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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** В сложносоставной системе человеческой культуры закономерно выделяется такая ее подсистема, как военная культура. Это понятие включает в себя способы, навыки и умения ведения боевых действий, различные аспекты военного искусства, а также разветвленные компоненты, связанные с военным бытом: вооружение и амуниция воинов, одежда, походная пища, медицина, уход за ранеными и некоторые др. Частью военной культуры является соответствующий нормативный комплекс, включающий правила, установки, традиции, нормы поведения в условиях войны, в зоне боевых действий и на поле боя. Военная культура, как считают исследователи в области военной антропологии, это также совокупность ценностных ориентиров, ментальных установок, морально-психологических качеств, механизмов их воспитания и стереотипов поведения (Серебрянников 2002: 23–27). Сюда же относится комплекс представлений о войне (культура войны), а также огромный пласт фольклорного наследия – произведений народного устнопоэтического творчества, связанных с войной и военным бытом.

Военную культуру правомерно выделить как особую подсистему и в рамках традиционной культуры черкесов. При этом накопленные к настоящему времени знания позволяют утверждать о совершенно особой роли этой культурной подсистемы в историческом прошлом черкесского народа, и это связано не только с высоким развитием черкесского военного искусства эпохи средневековья. Специфика заключена в той уникальной роли, которую милитаризованные аспекты культуры играли во всех сферах жизни черкесского социума – от политической до семейно-общественной, от социальной до духовной. Более того, военная культура во многом институализировала социальные основания средневекового черкесского общества.

Особый интерес и актуальность представляет изучение роли военной культуры в структуре и общественных отношениях черкесского социума. Многие традиционные институты, регулировавшие социально-политическую жизнь средневековой Черкесии, либо прямо детерминировались функциями военной культуры, либо содержали милитаризованные аспекты своего функционирования.

Такие основные институты военной культуры черкесов, как наездничество, абречество, берущие корни в родовом обществе, оформились в свои классические формы в период феодализма. Некоторые из них дожили до Нового времени, претерпевая трансформации в ходе исторического развития.

Например, наездничество как самостоятельный общественный институт существовал до середины XIX в. С середины XIX в., после установления российских военно-административных порядков на Кавказе, наездничество, как и другие основные традиционные институты черкесского общества, было запрещено. Утратив с этого времени характер самостоятельного общественного института, оно продолжало функционировать в трансформированной форме под названием «абречество». Абречество как социальное явление имеет некоторые внешние сходства с наездничеством, но, тем не менее, является самостоятельным институтом, имеющим специфические атрибуты. Верхние границы хронологических рамок института абречества определяются 30-ми гг. XX в., когда наблюдались последние более-менее значимые проявления данного феномена.

Будучи актуальными для самосохранения и выживания народов Кавказа в сложных геополитических условиях, военная культура в целом и рассматриваемые нами институты стали сквозной темой их истории. Изучение данной темы представляет актуализированный исследовательский интерес и имеет большое значение для понимания историко-политических и социально-экономических процессов, происходивших на Центральном и Северо-Западном Кавказе в период Средневековья и Нового времени. Традиционная предрасположенность черкесов к военной деятельности сыграла значительную роль в жизни черкесской зарубежной диаспоры. После окончания Кавказской войны в 1864 г. и изгнания черкесов с Кавказа в Османскую империю большое их число влилось в ряды турецкой армии, а само черкесское население использовалось как военно-служилое сословие. По данным Н. Бэрдзэджа, с 1864 по 1910 гг. более 150 черкесов стали маршалами, генералами, командирами крупных воинских частей (Бэрдзэдж 1996: 111). Среди известных военных деятелей в истории Турции можно назвать следующие имена: маршал Зеки-паша – командующий четвертым корпусом, инициатор создания спецподразделения иррегулярной кавалерии «Хамидие»; генерал Казим-паша – командующий 6-й кавдивизией; Эдхэм-паша – командующий первым «летучим» конным корпусом; Али Фуад Джебесой – командующий войсками Западного фронта в период войны против держав Антанты; маршал Февзи Чакмак – начальник Генштаба турецкой армии с 1924 по 1944 г.; генерал Исуф Изет-паша и многие др.

По сведениям У. Мьюира, в период с 1824 г. до конца XIX столетия преобладающую часть командных постов египетской армии занимали офицеры иностранного происхождения, половина которых были черкесы и абхазы (Кушхабиев 1997: 64–64).

Немало имен черкесских офицеров вошло в историю независимой Сирии. Среди них отличившиеся в арабо-израильских войнах и получившие правительственные награды военнослужащие черкесского и абхазского происхождения: Мемдух Абаза, возглавлявший в звании генерал-майора военно-воздушные силы САР в 1980–1982 гг.; Ауад Баг – генерал-лейтенант, министр обороны; Бадруддин Бажнук Тахир – генерал, организатор одной из сирийских армий; Гиса Апиш – генерал, директор военного (танкового) училища в Хомсе; Рияд Халид Цей – генерал бронетанковых войск; Сайд Баратар – генерал, командующий контингентом сирийских войск в Ливане; генералы Джемалдин Оздемир, Сами Баг, Омар Шапсуг, Мухамед Шеркас и др. Всего, по данным А. Кушхабиева, в армии и полиции САР к концу XX в. служило 35 черкесов – генералов (Кушхабиев 1997: 155–156).

Заметный вклад внесли черкесы в историю становления Иорданского Хашимитского Королевства и его вооруженных сил. В военной истории Иордании известны такие имена черкесских офицеров, как генерал Фоаз Махер Бирмамит – начальник Генштаба вооруженных сил в 1961–1963 гг.; генерал Мухамед Идрис – начальник Генштаба в 1976–1978 гг.; генерал Анвар Мухамед Исмаил – командующий королевской гвардией в 1971–1976 гг.; генерал Тахсин Шурдум – командующий пограничными войсками; генерал Исмаил Осман – командующий военно-воздушными силами страны в 1956–1962 гг. и др. По сложившейся традиции, в отряде внутренней дворцовой стражи короля Иордании служат только черкесы (Кушхабиев 1997: 171).

Военная служба является традиционно популярной среди черкесов, проживающих компактно на территории Израиля в двух деревнях – Кфар-Каме и Рихании (Черкесы… 2000: 32).

Предрасположенность к военной деятельности, наблюдающаяся среди представителей черкесской диаспоры в странах Ближнего и Среднего Востока, находит объяснение при изучении традиционных институтов военной культуры черкесов.

**Степень изученности проблемы.** Изучение традиционных институтов у разных этносов – одно из приоритетных направлений кавказоведения. Начатое до революции исследование традиционных институтов народов Кавказа было продолжено в советское время. Были проведены крупные разработки как общетеоретического характера, так и посвященные отдельным народам.

Что касается историографии исследуемой темы, то надо заметить, что ни в дореволюционной этнографической литературе, ни позже в советский период военная культура черкесов и входящие в нее социальные институты не стали объектом специального комплексного изучения. Тем не менее, дореволюционные авторы в своих работах не могли обойти вниманием такие заметные и специфические в жизни черкесов и других кавказских народов явления, как наездничество, аталычество, абречество. Труды И. Бларамберга, К. Сталя, Л. Люлье, Н. Грабовского и других исследователей, которые по служебной необходимости изучали черкесские военные традиции и обычаи, представляют большую ценность не только как научные работы, но и как важные исторические источники (Броневский 1823, Бларамберг 1992, Сталь 1900, Дубровин 1991, Потто 1994а; 1994б; 1994в, Люлье 1859, Грабовский 1870, Грабовский 1876).

Именно эти авторы обозначили один из интересующих нас институтов термином «наездничество». Семантически этот термин можно интерпретировать двояко. Одно из его значений – искусство конной езды, кавалерийское искусство. И. Бларамберг, В. Потто, К. Сталь, Н. Дубровин, понимая, что этот аспект в изучаемом явлении не является определяющим, связывали его с такими реалиями исторического быта черкесов, как военные походы, нападения, набеги. Безусловно, номинация термина и его семантическая трактовка, введенная вышеназванными авторами, является, на наш взгляд, более правомерной.

Основные суждения и выводы, касающиеся социокультурной природы наездничества, отличались достаточной объективностью. Так, при рассмотрении причин и мотивов черкесских набегов дореволюционные авторы старались не упрощать это явление, сводя все к голому материальному интересу. В частности, В.А. Потто отмечал, что у черкесов, совершавших набеги, «желание добычи стояло далеко не на первом плане; чаще увлекала их жажда известности, желание прославить свое имя каким-либо подвигом» (Потто 1994б: 333). К.Ф. Сталь совершенно справедливо замечал, что наездничество сознательно культивировалось и поощрялось в черкесском обществе как средство поддержания военной мобильности и сохранения политической независимости (Сталь 1900: 100). В то же время они не смогли в своих трудах избежать определенной политической конъюнктуры, что, впрочем, вполне естественно. В большинстве своем это были государственные военные историки, призванные обосновать многолетнюю кровопролитную Кавказскую войну. Их работы писались во время нее или вскоре после ее окончания, когда еще не прошло достаточно времени для объективных оценок, свободных от влияния официальных политических установок. Отсюда часто употребляемые в отношении кавказских горцев, в том числе и черкесов, некорректные и ненаучные термины «хищники», «хищничество», используемые ими как синонимы термина «наездничество».

В дореволюционной российской историографии, выдвигался тезис о бедности горцев и о том, что основным источником их существования являлись набеги на соседние народы. «По мере того как развертывалась колониальная политика царизма на Кавказе, - отмечал В.К. Гарданов, - представители дворянско-буржуазной историографии все более стремились изображать адыгов как весьма «дикий», «бедный», «ленивый» и «неблагоустроенный» народ, у которого не были развиты ни земледелие, ни скотоводство, ни ремесла, а все помыслы были сосредоточены на грабеже соседей. Следует отметить, что в таком же духе историки изображали не только адыгов, но и других горцев, что приводило авторов к неразрешимому противоречию: каким образом горцы могли грабить друг друга, если у них, по существу, ничего не было? И вот тут-то историки, ставившие целью обеление колониальной политики царизма, выдвигали тезис о том, что горцы якобы могли жить только за счет более культурных народов, на которые они совершали набеги» (Гарданов 1967: 50–51). Для обоснования данной концепции необходимо было принизить действительный уровень хозяйственного развития кавказских горцев. Не согласные с такой постановкой вопроса другие дореволюционные исследователи доказывали, что народное хозяйство черкесов было достаточно высоко развито, и после выселения черкесов с Северо-Западного Кавказа в Турцию эта территория пришла в упадок и запустение, а новое население не смогло освоить и культивировать на прежнем хозяйственном уровне освободившиеся земли (Личков 1903, Клинген 1897, Абрамов 1884). О высоком уровне хозяйственного развития черкесов сообщали и европейские авторы, побывавшие на Северо-Западном Кавказе в первой половине XIX столетия (Д. Белл, Д.А. Лонгворт, Э. Спенсер). Э. Спенсер, в частности, писал: «Представления, сделанные русскими путешественниками, что «большинство жителей Кавказа не занимается никакой сельскохозяйственной работой, завися от грабежа для существования», являются преднамеренно ошибочными. Мы можем сообщить как опровержение этому, что из какой бы страны вы ни вошли в Черкесию, из Турции или даже из самой России, вы сразу приятно поражаетесь значительным улучшением в облике населения, сельского хозяйства и красотой их стад. С первого момента, как я вошел на равнины Кавказа, облик страны и населения превзошли мои самые жизнерадостные ожидания. Вместо того, чтобы найти пустынную гору, населенную ордами дикарей, она оказалась большей частью непрерывным рядом плодородных равнин и возделываемых холмов: жители везде покоряли меня своим этикетом и ритуалами восточной вежливости... Едва ли можно было увидеть невозделанную площадку; огромные стада козлов, баранов, лошадей, быков, как в лоне мира, паслись под присмотром, среди трав, которые нельзя превзойти в пышности» (Спенсер 1994: 89–90).

Необъективность многих авторов, описывавших социально-экономический, политический и хозяйственный быт черкесов, была обусловлена несколькими причинами: во-первых, они не были независимыми исследователями и, во-вторых, не имея возможности лично изучать жизнь этого народа, прибегали к источникам информации, которые не могли быть вполне объективными. В частности, русский академик П.С. Паллас, совершивший в 1793–1794 гг. путешествие на Северный Кавказ, побывал на сравнительно небольшой части территории, населенной черкесами, и вглубь их земель не проникал. Поэтому значительную часть информации о черкесах он черпал из рассказов казаков, русских военных и чиновников, служивших на Кавказе. В связи с этим Э. Спенсер писал: «...фактически Паллас имел несчастье быть зависимым от щедрости Екатерины; и, как следствие, он был обязан писать то, что угодно русскому правительству. В своих описаниях черкесов он... сообщает то, что сказали ему казаки: «Большинство не занимается какими-либо сельскохозяйственными занятиями, ставя свое существование в зависимость от грабежа». Тем не менее, они нашли в стране восемь тысяч голов скота и другие ценности! (имеется в виду добыча, захваченная у закубанских черкесов во время одного из вторжений царских войск. – А. М.). «Князьки постоянно воюют друг с другом; народ не уважает ни законов, ни своих вождей; один сосед грабит другого, и ни один договор, даже формальный, не является достаточным, чтобы обязать черкеса соблюдать ему верность». Ни одно слово из этого высказывания не применимо к черкесам в настоящее время; и я сомневаюсь, было ли это когда-либо, за исключением того, что касается нарушения ими законов как гражданских, так и религиозных, запрещающих им хранить верность врагу... Уважение к частной собственности и личным правам... проявляемое черкесами... является одной из самых восхитительных черт народного характера. Во всех их сделках друг с другом справедливость также строго уважается, как и в любой части цивилизованной Европы; и законы, учрежденные древним обычаем, соблюдаются их вождями и старейшинами со строжайшей беспристрастностью; поэтому вы должны быть уверены, что большинство суждений о Черкесии, которые мы слышали, грубо ошибочны; ибо, как это возможно, что нация существует, если народ вечно воюет между собой?» (Спенсер 1994: 87–88).

В.К. Гарданов, проанализировав хозяйственный быт черкесов в XVIII – первой половине XIX в., показал, что их экономика находилась на достаточно высоком уровне развития; скотоводство, земледелие и садоводство были максимально приспособлены к природно-географическим и социально-политическим условиям жизни. В XVIII в. Черкесия только для обеспечения экспортных нужд содержала ежегодно 6 миллионов овец. Такие выводы были сделаны В.К. Гардановым на основе данных К. Пейсонеля об экспортной торговле Черкесии шерстяными товарами, а также расчетов, по О.В. Маркграфу, норм расхода шерсти при изготовлении шерстяных изделий (бурок, сукна и т.д.) (Гарданов 1967: 93). По данным П.Г. Буткова, в конце XVIII в. в Кабарде, главной отраслью экономики которой было скотоводство, поголовье овец составляло около 2 400 000, а лошадей – около 60 000 (Неопубликованная… 2020: 27).

Как уже отмечалось, институт наездничества не стал предметом специального исследования в дореволюционной этнографической литературе. В советской и российской науке к нему был проявлен несколько больший интерес. Среди исследователей, так или иначе затрагивавших эту проблему, можно назвать таких ученых, как М.В. Покровский (Покровский 1989), В.К. Гарданов (Гарданов 1967), Б.X. Бгажноков (Бгажноков 1983), В.Х. Кажаров (Кажаров 1994), А. Керашев (Керашев 1991б) и др.

В работах М.В. Покровского и В.К. Гарданова наездничество рассматривается в аспекте его социального содержания, особенностей общественно-экономического развития и классовых взаимоотношений в черкесском феодальном обществе. Так, М.В. Покровский делает вывод, что в первой половине XIX в. одной из причин бегства крепостных крестьян и рабов из Черкесии в пределы России были грабительские набеги черкесской аристократии, сопровождавшиеся захватом их имущества и семей с последующей продажей в рабство. Даже свободные крестьяне (тфокотли) вынуждены были по этой причине искать убежища в России. В подавляющем своем большинстве переселенцы были представителями низших сословий (крепостные крестьяне и рабы) и в меньшей степени – представителями свободного крестьянства (Покровский 1989: 182). Надо заметить, что автор интерпретирует факты, не связывая их с конкретной исторической и политической ситуацией. Правовые обычаи черкесов предусматривали механизмы и правила, ограничивающие и регулирующие функционирование института наездничества. Не допускалось обращение в рабство и продажа людей свободных сословий, запрещалось совершать набеги на общества, с которыми заключены союзные обязательства. Говоря о разбойных набегах дворян на жилища тфокотлей в прикубанских аулах, М.В. Покровский не учитывает, что это происходило во время Кавказской войны, когда в ходе борьбы за национальную независимость так называемые «непокорные черкесские племена» в качестве репрессивных мер использовали набеги на своих сородичей из числа «покорных», т.е. перешедших под контроль русской военной администрации. Поэтому на них многие положения и нормы правовых обычаев не распространялись.

В.К. Гарданов, рассматривая наездничество с точки зрения его социального содержания, справедливо отмечает, что занятие наездничеством было прерогативой высших сословий (князей и дворян) и не столь характерно для других слоев населения (свободное и зависимое крестьянство). Наездничество было настолько неотъемлемой частью образа жизни черкесской феодальной знати, что русская администрация вынуждена была долгое время закрывать глаза на то, что даже офицеры, находившиеся на русской службе, продолжали заниматься этим промыслом (Гарданов 1967: 174–175). Некоторые выводы, содержащиеся в его работе, носят спорный характер. Например, наездничество рассматривается В.К. Гардановым как признак, характеризующий степень развитости общественных (феодальных) отношений: «Огромная роль феодальных набегов в общественной жизни адыгов XVIII – перв. пол. XIX в. является одним из самых ярких и убедительных свидетельств того, что феодальные отношения у адыгов находились еще на сравнительно ранней, примитивной стадии развития» (Гарданов 1967: 177). Да, действительно, история черкесских феодальных владений (Кабарда, Бесленей, Темиргой, Бжедугия и др.) в XVIII – перв. пол. XIX в. изобилует примерами феодальных войн, но они преследовали прежде всего политические цели, а не захват материальных ценностей. Как раз-таки, феодальные междоусобия являются свидетельством развитости феодальных отношений, этапом, предшествующим созданию централизованного государства. К тому же, в период Кавказской войны набеги, в соответствии с особенностями военной организации черкесов и выработанной у них столетиями тактикой военных действий, являлись частью их антиколониального сопротивления политической и военной экспансии Российской империи.

В 1983 г. М.М. Блиевым в журнале «История СССР» была опубликована статья, в которой выдвинута гипотеза о так называемой «набеговой системе», существовавшей у горцев Северного Кавказа (Блиев 1983: 54–75). По мнению автора, набеговая система составляла важную часть их экономики и стала одной из основных причин Кавказской войны. Впоследствии эти выводы нашли более полное отражение в совместной монографии с В.В. Дегоевым (Блиев, Дегоев: 1994). Данная концепция встретила поддержку со стороны В.Б. Виноградова (Виноградов, Умаров: 1983) и некоторых других авторов (Авраменко, Матвеев и др.: 1995; Киняпина, Блиев, Дегоев: 1984). Однако подавляющее большинство северокавказских и российских историков и этнографов отрицательно отнеслось к гипотезе о «набеговой системе», считая что основой экономики северокавказских народов являлось производящее хозяйство (земледелие и скотоводство), а главными причинами Кавказской войны послужили колониальная политика царизма и стремление Российской империи к геополитическому господству и расширению в южном направлении. Как и у черкесов на Западном и Центральном Кавказе, крупные военно-политические акции феодальных правителей в Дагестане, часто обозначавшиеся как «набеги», на самом деле являлись формой конкуренции и борьбы со своими военно-политическими противниками. Набеги не являлись и не могли быть источником благосостояния целых обществ, феодальных владений, народов Северо-Восточного Кавказа, они не определяли систему горского хозяйствования (Омаров 2015: 39).

Попытку представить комплексный взгляд на генезис и социальную сущность наездничества сделал А. Керашев (Керашев 1991а; Керашев 1991б: 167–186). Не отрицая бесспорного факта существования в Черкесии в XVIII – середине XIX вв. практики «военной экспансии» (наездничества), его суть и природу автор видит в следующем:

– набеговая система у черкесов возникла во время зарождения классовых отношений и была связана с естественной потребностью общества в захвате новых территорий, имущества и пленных, т.е. она была порождена экономическими факторами, обусловленными, в свою очередь, изменениями в базисе общества;

– как и другие общественные явления, имеющие свойство перерастать архаические рамки базиса, в котором они родились, наездничество преодолело переходный характер своей сущности. В эпоху феодализма наездничество, значительно трансформировавшееся, становится у черкесов неотъемлемым атрибутом нового способа производства, приобретая черты классового явления;

– представление о всеобщей воинственности черкесов лишено оснований. Оно, как правило, выступало прерогативой княжеско-дворянской верхушки;

– учитывая достаточно высокий уровень развития основных отраслей экономики Черкесии (земледелие и скотоводство), а также особенности национальных традиций и этикета (порицание роскоши, стяжательства, поощрение щедрости, скромности в быту и др.), ключ к пониманию сущности наездничества надо искать не в экономической сфере, а в области политики и этикета;

– черкесское наездничество XVII – первой половины XIX вв. – это не способ существования народа, а особый, феодальный, по сути, механизм поддержания военной мобильности общества в условиях стабильной внешнеполитической напряженности в регионе (Керашев 1991б: 167–186).

Соглашаясь в целом с основными тезисами автора, нельзя считать приемлемым утверждение, что в эпоху феодализма наездничество становится у черкесов неотъемлемым атрибутом нового способа производства. Оно входит в противоречие с другим, выдвинутым самим же автором, тезисом, что наездничество переросло архаические рамки базиса, в котором оно родилось, преодолело переходный характер своей сущности, и ключ к его пониманию надо искать в сфере политики и этикета, а не в сфере экономики.

Во-первых, способ производства, как известно, это составная базиса любого общественного строя, а политика и этикет относятся к сфере надстройки общества. Во-вторых, войны и захват добычи не являются сами по себе атрибутами способа производства, в данном случае феодального. Они появляются в истории в связи с изменениями в базисе (развитие средств производства, появление прибавочного продукта, имущественной и социальной дифференциации, зарождение нового способа производства и классообразование). Зародившись, они, в свою очередь, становятся фактором, ускоряющим процесс классообразования и становления нового способа производства. Если появление института наездничества связано с изменениями в базисе общества в период классообразования, то его дальнейшее существование или исчезновение в эпоху феодализма необходимо искать в области надстройки общества. В данном случае сюда можно отнести как раз те факторы, о которых говорит автор: внешнеполитическая напряженность, особенности традиционных этикетных ценностей и т.д.

Кроме того, на наш взгляд, следует дифференцировать такие явления, как институт наездничества и практика военной экспансии. В первом случае наездничество и связанные с ним военные походы за добычей и славой были обусловлены необходимостью поддержания военной мобильности и приобщения черкесской молодежи из аристократических сословий к военной деятельности. Во втором случае военная экспансия ставила перед собой политические цели: установление контроля над соседней территорией, навязывание черкесскими князьями своего сюзеренитета и установление отношений вассального подчинения со стороны более слабых феодалов соседних народов. Так была установлена политическая гегемония кабардинских князей на Центральном Кавказе, о чем свидетельствуют предания и исторические источники. Наездничество, помимо главной социальной функции поддержания военной мобильности, было способом времяпрепровождения, развлечения, своего рода спортом, таким же, например, как охота. Оно не носило массовый характер, в сезонных лагерных сборах наездников участвовала в основном молодежь при наставничестве опытных наездников, и количество их ограничивалось несколькими десятками человек. В военных же операциях участвовали значительные контингенты, состоявшие из сотен и тысяч воинов, так как этого требовали масштабы политических и военных задач, стоявших перед ними.

Важен вопрос о корреляции традиционных институтов с уровнем развитости общественных отношений. Несомненно, что набеги были порождены эпохой так называемой «военной демократии». Войны в эпоху первобытно-общинного строя влияли на ускорение процесса классообразования, «укрепление военной организации в конечном счете вело к появлению военно-демократических и военно-иерархических форм общественной организации, ставших затем важными ступенями на пути классообразования и политогенеза» (Алексеев, Артёмова, Куббель 1988: 212–216, 231–235). В то же время хорошо известно, что социальные институты, зародившиеся на доклассовой стадии, продолжали функционировать и в эпоху феодализма, что характерно именно на ранних его стадиях. Как считают многие отечественные ученые (А.И. Першиц и др.), институты и обычаи родоплеменного строя могут сохраняться в качестве реститутов[[1]](#footnote-1) и дериватов[[2]](#footnote-2) и в развитых классовых обществах, не только феодальных, но даже капиталистических. К примеру, в некоторых областях Италии до наших дней сохраняется обычай кровной мести. Но вряд ли на основании этого мы позволим себе делать выводы об уровне развития там капиталистических отношений (Алексеев, Артёмова, Куббель 1988: 501).

Изучение этнографических материалов периода первобытно-общинного строя, как отмечалось выше, может дать много для понимания некоторых проблем феодального общества. В этом отношении примечателен труд итальянского историка Ф. Кардини «Истоки средневекового рыцарства» (Кардини 1987). Автор не просто констатирует и описывает те или иные институты феодализма, особенности образа жизни, обычаев, но и пытается найти их корни, показать как они зародились, развивались и во что, в конце концов, оформились в эпоху феодализма. Так, например, он прослеживает эволюцию родоплеменного вождя и его дружины в феодального сеньора и средневековое рыцарство. Методы исследования, примененные автором, его выводы помогли нам в осмыслении отдельных аспектов изучаемой темы. Аналогии с Западной Европой при изучении наездничества как определяющей черты образа жизни адыгской феодальной знати вполне уместны. Ведь черкесы проходили те же ступени в социально-экономическом, политическом и культурном развитии, что и другие народы, у них «общие закономерности человечества проявлялись в национальном своеобразии, но никогда народы Северного Кавказа не были чем-то исключительным, изолированным» (История народов… 1988: 6).

Войны в ранней истории человечества, истории отдельных народов (в том числе черкесов) стали предметом исследования в коллективном труде А.И. Першица, Ю.И. Семенова, В.А. Шнирельмана (Першиц, Семенов, Шнирельман 1994).

Первый научный труд, ставший результатом комплексного изучения функционирования института наездничества в его классической форме (XVIII – первая половина XIX в.), увидел свет в Москве в 2000 г. (Марзей 2000) и был переиздан в Нальчике в 2004 г. (Марзей 2004).

Хотя, как уже было сказано, специальных комплексных исследований по проблеме военной культуры черкесов нет, есть много работ, прямо или косвенно связанных с этой темой. В коллективной монографии Э. Шеуджен и С. Хотко, изданной в Майкопе в 2019 г., история черкесов освещается сквозь призму военно-исторической антропологии – новой отрасли российской исторической науки, начавшейся разрабатываться в первых годах XXI столетия (Шеуджен, Хотко 2019).

Отдельные аспекты военной культуры кабардинцев – причины и формы ее трансформации в связи с включением Кабарды в административно-политическую систему Российской империи – рассматриваются в работах В.Х. Кажарова (Кажаров 1994), Х.С. Кушхова (Кушхов 2011), Д.Н. Прасолова (Прасолов 2019а, Прасолов 2019б). В.Х. Кажаров изучил на основе большого количества архивных и других источников эволюцию основных традиционных общественных институтов кабардинского общества с конца XVIII по первую половину XIX в., в том числе и тех, которые имеют отношение к теме нашего исследования (вассалитет, институт дворянских пожалований, абречество, право ношения оружия, наездничество и др.). В.Х. Кажаров отмечает, что процесс упадка и вырождения наездничества, частично замещающегося конокрадством и другими видами воровства, начался с установлением в Кабарде российских государственно-административных порядков. «Но в данный период эта трансформация только начиналась, и противоречия между традиционными ценностными ориентациями кабардинцев и требованиями военного командования носили еще очень острый характер» (Кажаров 2014: 465).

Х.С. Кушхов в монографии, посвященной социально-политическому и этнокультурному развитию Кабарды в пореформенное время, основываясь на полевом материале, делает вывод, что функциональным эквивалентом наездничества в Кабарде во второй половине XIX в., вплоть до революции 1905 г., являлось воровство скота, осуществлявшееся, как правило, за пределами Кабарды (Кушхов 2011: 139–140). По мнению Х.С. Кушхова, несмотря на то, что многие информаторы часто называли известных конокрадов абреками, наездничество в его пережиточной форме, бытовавшее в Кабарде в пореформенное время, и абречество надо дифференцировать. «Кабардинское «наездничество» второй половины XIX – начала XX в., - пишет Х.С. Кушхов, - следует отличать от абречества, ставшего на Северном Кавказе, особенно в Дагестане и Чечне, новой формой организованной преступности. Хотя между этими явлениями очевидны некоторые параллели, источники свидетельствуют, что те, кто совершал воровство скота и лошадей за пределами Кабарды, не порывали со своим обществом, не выдвигали политических и религиозных обоснований своим действиям, не занимались грабежом вообще и имели достаточно узкую криминальную специализацию» (Кушхов 2011: 142–143).

Д.Н. Прасолов рассмотрел некоторые аспекты трансформации военной культуры кабардинцев во второй половине XIX – начале ХХ в. После того как соционормативные институты, прежде воспроизводившие военную традицию, – аталычество и наездничество – были запрещены, для аристократических слоев черкесского общества сфера бытования традиционной военной культуры постепенно перемещалась из прикладной в идеологическую плоскость. Она сохранялась в преданиях о былой военной славе предков, в передаваемых из поколения в поколение по наследству коллекциях фамильного оружия, в ограниченном праве ношения холодного оружия. «Вместе с тем, - отмечает Д.Н. Прасолов, - некоторые специфические черты традиционной военной культуры постепенно стали вписываться в общероссийский военно-культурный контекст. Прежде всего это проявлялось в реализации амбиций черкесской аристократии в престижной для них военной сфере путем поступления на российскую военную службу или в местные правоохранительные органы. …проявлением стремления реализации своего воинского духа стало участие черкесов в военных кампаниях России второй четверти XIX – начала ХХ в., их службе в различных национальных воинских соединениях, формировавшихся российским правительством. Одновременно с использованием предрасположенности черкесов к военной деятельности имперские власти видели в этом инструмент их политической и социальной интеграции в правовое, социальное, культурное пространство Российской империи. Одной из тенденций трансформации военной культуры черкесов со второй четверти XIX в. стала частичная интеграция черкесской рыцарской аристократической культуры с убеждениями русского офицерства, что выражалось в восприятии офицерами из черкесской знати российских идеологических и институциональных армейских принципов и атрибутов (долг, присяга, субординация), которые в определенной мере были идентичны принципам дворянского кодекса чести уорк хабзэ» (Прасолов 2019а: 50–58).

Вопросы военно-физической подготовки, институт аталычества, специфика военной организации и военной тактики черкесов стали предметом изучения в работах Г.А. Кокиева (Кокиев 1946: 129–141; Кокиев 2005: 19–23), В.Б. Вилинбахова (Вилинбахов 1977), С.Х. Мафедзева (Мафедзев 1991). В кандидатской диссертации М.Н. Губжокова военной культуре черкесов посвящен отдельный параграф (Губжоков 2001). В учебном пособии «История Адыгеи с древнейших времен до 1920 года» (Губжоков 2009: 357–450) в разделе по культуре адыгов кратко освещаются институты наездничества, аталычества, выезда на службу. Аталычество как общественный институт выполнял разнообразные социальные функции, и о нем много написано в работах дореволюционных, советских и современных авторов (Бларамберг 1992, Сталь 1900, Дубровин 1991, Косвен 1935, Инал-Ипа 2022: 583–603 и др.). Функция военной подготовки была важной составляющей этого института и нашла наиболее полное отражение в трудах Хан Гирея, на которые мы в основном опирались в нашей работе (Хан-Гирей 1989, Хан-Гирей 1992).

Исследование социально-исторического феномена мужских союзов в социально-политической и обрядово-культовой сферах жизни горцев Кавказа проведено Ю.Ю. Карповым (Карпов 1996). В этой работе рассматриваются функционирование остаточных форм данного института в поздний исторический период, варианты позднейших его трансформаций. В это время одна из основных функций подобных организаций, а именно военная, уже была неактуальной и проявляла себя в виде остаточных, трансформированных форм. На основе сохранившихся преданий автор проводит историческую реконструкцию подобных организаций, используя в основном этнографический материал по народам горного Дагестана и Грузии и, в меньшей степени, черкесам. Тем не менее эта работа представляет научный интерес в плане выявления общих закономерностей, сравнительно-исторического анализа и проведения аналогий в исследовании военной культуры черкесов и других народов Кавказа.

Воинский класс в социальной структуре народонаселения Черкесии, его структура, демография, возможности воинской мобилизации Черкесии в XVII – середине XIX в. и некоторые другие вопросы стали темой исследования Б.Х. Бгажнокова (Бгажноков 2004: 45–82).

Вопросы профессионализации военного дела, формирования базовых параметров боеспособности воинского класса средневековой Кабарды рассмотрены в статье З.А. Кожева (Кожев 2021: 16–26).

Традиционный общественный институт барамта впервые обстоятельно исследован Е.Д. Налоевой, которая реконструировав социальную психологию создателей и последующих носителей обычая барамты, выявила его связь с институтом наездничества и связанной с ним идеологией (Налоева 2015а: 139–149).

Нормы обычного права, связанные с защитой прав собственности от таких преступлений, как воровство, грабежи и разбои, анализируются в работе Т.М. Катанчиева (Катанчиев 2003).

Абречество – древнейший социальный институт на Кавказе, зародившийся в эпоху родового строя и дошедший до Новейшего времени – не стало объектом специального изучения ни в дореволюционной историографии, ни в советской. Отдельные его аспекты затрагивались в работах И.Ф. Бларамберга (Бларамберг 1992), К.Ф. Сталя (Сталь 1900), Ф.И. Леонтовича (Леонтович 1883), Н.И. Карлгофа (Карлгоф 2004), М.Н. Ковалевского (Ковалевский 1886). Вопросы трансформации института абречества поднимал в своих трудах В.Х. Кажаров (Кажаров 1994).

Первым монографическим исследованием феномена абречества стал вышедший в 2004 г. в Санкт-Петербурге труд Ю.М. Ботякова «Абреки на Кавказе. Социокультурный аспект явления» (Ботяков 2004), в котором автор широко использовал этнографические данные, собранные у черкесов и абхазов.

Статьи В.О. Бобровникова (Бобровников 2000; Бобровников 2001; Бобровников 2006), посвященные абречеству в Российской империи пореформенного периода, основаны главным образом на материалах народов Восточного Кавказа. В Чечне и Ингушетии рецидивы абречества имели место вплоть до второй половины XX в. – последний абрек в СССР Хасуха Магомадов был убит правоохранительными органами 28 марта 1976 г. К абрекам В.О. Бобровников относит и деятелей вооруженного подполья, образовавшегося на Северном Кавказе после двух чеченских кампаний федеральных вооруженных сил, в частности, Шамиля Басаева и Салмана Радуева (Бобровников 2000: 37–42). Насколько этих участников чеченского вооруженного сопротивления можно соотносить с традиционным кавказским абречеством является, на наш взгляд, вопросом дискуссионным.

Вопросы функционирования у черкесов институтов выезда на службу, военного отходничества рассматриваются в работах Е.Н. Кушевой (Кушева 1963), В.Н. Сокурова (Сокуров 1999; Сокуров 2011; Сокуров 2017), К.Ф. Дзамихова (Дзамихов 2008), А.В. Кушхабиева (Кушхабиев 1993; Кушхабиев 1997), М. Крушинского (Крушинский 2002), А.В. Казакова (Казаков 2006; Казаков 2017), Ф.А. Озовой (Озова 2020: 147–150, 170–173). Формированию и функционированию черкесских элит в системе мамлюкского султаната Египта и Сирии посвящены работы С.Х. Хотко (Хотко 1993; Хотко 1995; Хотко 1999; Хотко 2017).

Влияние военных традиций народов Кавказа, воспринятое российской армией, освещено в работах В.В. Лапина, в которых он также отмечает существование у черкесов абреческих сообществ в труднодоступных районах Северо-Западного Кавказа (Лапин 2006а; Лапин 2006б; Лапин 2008).

Традиционные институты военной культуры черкесов, с учетом трансформаций, происходивших в ходе исторического развития, ее основные аспекты в динамике исследованы в нашей монографии (Мирзоев 2021), а также в отдельном разделе коллективного труда (Военная… 2022: 374–415).

Такова, в основном, историография поднимаемых в диссертации проблем.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является исследование исторического опыта милитаризованного образа жизни черкесов, генезиса и развития адыгской военной культуры, формирующих ее традиционных институтов и связанных с ними социальных явлений.

Реализация поставленной цели предполагает выполнение следующих задач:

– представить какое влияние на формирование военной культуры оказали внешнеполитические, природно-географические, социально-политические условия существования черкесов, особенности черкесской (адыгской) цивилизации и традиционной этнической культуры;

– проследить генезис традиционных институтов военной культуры;

– обозначить причины их длительного бытования, консервации в черкесском феодальном обществе;

– указать функции, которые эти институты выполняли в связи с внутренними и внешними условиями развития черкесского этноса;

– отметить взаимосвязь и взаимодействие этих общественных институтов между собой и с другими институтами как частей целостной системы общественно-политического, социального устройства черкесского социума;

– проследить трансформацию институтов военной культуры в ходе исторического развития;

– провести дифференциацию институтов и выяснить условия появления черкесов на военной службе других стран, будь то наем, феодальный институт выезда на службу с соответствующим оформлением в рамках вассально-сюзеренных договорных отношений или же в рамках института военного рабства;

– показать характер и масштаб политических, военных, культурных и демографических контактов Черкесии со странами Восточной Европы, Закавказья и Ближнего Востока в рамках институтов военной эмиграции, отходничества, выезда на службу и военного рабства;

– выявить какое значение в налаженной черкесами эффективной системе военной подготовки имели идеологическая обстановка, поддерживаемая в обществе, система этических, обычно-правовых, этикетных норм адыга хабза и созданного на его основе рыцарского кодекса уорк хабза.

**Научная новизна исследования.** В настоящей диссертационной работе военная культура и ее компоненты впервые рассматриваются как отдельная система в рамках традиционной этнической культуры черкесов. Проанализирована институциональная роль военной кульутры в социальной системе средневекового черкесского общества, рассмотрены его традиционные социальные институты как механизмы регулирования общественных отношений, связанных с войной, военным бытом и военизированными аспектами черкесского быта. Обосновывается тезис о том, что военная культура – сквозная тема черкесской истории, а черкесский воин – базовая личность черкесского общества, на протяжении длительного исторического периода определявшие его этническое, историко-культурное своеобразие и в таком ракурсе вошедшее в мировую историю.

**Научная и практическая значимость диссертации.** Исследование институтов военной культуры оказывает помощь в понимании историко-политических и социально-экономических процессов, происходивших на Центральном и Северо-Западном Кавказе в период Средневековья и Нового времени. Оно имеет не только научно-познавательное, но и практическое значение.

Специфические комплексы духовных представлений, способствовавшие развитию характерной для северокавказских этносов воинственности, продолжают сохраняться и ныне в психологии этих народов. Это проявилось, в частности, в военно-политических конфликтах, имевших место в 90-х гг. XX столетия на территории бывшего Советского Союза – в Республике Абхазия и Чеченской Республике.

Несмотря на семьдесят лет Советской власти и проводившуюся ею политику модернизации, традиционные общества, каковыми были народы Северного Кавказа, попавшие в геополитическое пространство сначала Российской империи, а затем Советского Союза, и сегодня не являются в полной мере современными модернизированными сообществами. Развитие военной техники и технологий не может нивелировать человеческий фактор на войне. Как в прошлых, так и в современных войнах большое значение имеют моральные качества и боевой дух народов, участвующих в них. Традиционные общества, невзирая на технологическую отсталость в военной сфере, порождают лучший человеческий материал для армии. Демилитаризация социальных отношений в модернизированных обществах с преобладанием современного городского населения приводит к сложностям в деле формирования эффективных вооруженных сил, обусловленным характерным нежеланием нести военную службу и нести военные потери (Ливен 2019: 257). Другим фактором, дающим преимущество в военной сфере традиционным обществам перед модернизированными, являются коллективистские ценности и идеалы в противовес крайнему индивидуализму и гуманизму (приоритету прав человека), лежащим в основе либерально-демократической идеологии. Нежелание жителей государств с современными индивидуалистическими обществами рисковать жизнью за свою страну компенсируется созданием высокооплачиваемых профессиональных армий, в которых господствует своеобразный кастовый дух, вдохновляющий своих людей культурой и набором ценностей, порожденных внутри самой военной среды (Ливен 2019: 277). «Классическим примером армии, имеющей собственную культуру, - считает А. Ливен, - является британская армия, где носителями лояльности и морали главным образом выступает своеобразный клан – полк с его корнями и традициями, насчитывающими сотни лет» (Ливен 2019: 278). На вопрос, возможно ли создать в современном глубоко коррумпированном российском обществе военную касту, «отгороженную» от такой коррупции, тот же автор приводит в пример Пакистан. Страна, которая отмечается во многих исследованиях в числе наиболее коррумпированных в мире, военные «оставляют ощущение сравнительно преданной своему делу, честной и высокомотивированной силы (в рамках собственно армии – когда солдаты не идут в политику)» (Ливен 2019: 278). Нечто подобное существует и в Китае. Важное значение в идеологических и государственных устоях государства имеет армия в Турецкой Республике.

Глубокие воинские традиции народов Северного Кавказа могли бы найти реализацию в создании элитных воинских подразделений в составе российской армии, как это было предложено ведущим российским ученым в области этнологии, кавказоведом С.А. Арутюновым в одном из телеинтервью[[3]](#footnote-3). Подобный удачный опыт имел место в истории Российской империи во время Первой мировой войны, когда была сформирована т.н. «Дикая дивизия». В наше время примерами создания элитных воинских подразделений на этнической основе могут служить гвардия главы Иорданского Хашимитского Королевства, набранная исключительно из черкесов, стрелковый полк британской армии – Королевские гуркхские стрелки, состоящий из гуркхов – этнических непальцев. Гуркхам, как и черкесским гвардейцам, охраняющим королевскую резиденцию в Аммане, доверено нести службу в Букингемском дворце.

В современной России поддержание этнических воинских традиций и методов воспитания стимулируется государством преимущественно по отношению к казачеству. Сюда входит в том числе содержание десятков кадетских казачьих корпусов[[4]](#footnote-4), военно-патриотических общественных организаций, бойцовских спортивных клубов, таких как, к примеру, Краснодарская региональная общественная организация «Военно-спортивный патриотический клуб» - «Евпатий Коловрат». Властями Краснодарского края на реализацию программы «Казачество Кубани» было выделено в 2019–2021 гг. из краевого бюджета около 3 млрд рублей[[5]](#footnote-5). Наряду с этим до недавнего времени наблюдалась тенденция значительного сокращения числа призывников из республик Северного Кавказа на военную службу.

Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке научных трудов, разработке учебных пособий и лекционных курсов, создании научно-популярных работ по этнографии, политической, социальной и военной истории народов Кавказа.

**Теоретико-методологической основой диссертационной работы** послужили следующие принципы и методы:

– принцип историзма. При изучении любого явления общественной жизни того или иного этноса необходимо учитывать конкретные исторические условия его бытования. Только в таком случае оценки тех или иных явлений общественной жизни могут быть объективными. Принцип историзма имеет универсальное значение и позволяет рассматривать любое историческое явление в развитии: истоки, этапы формирования, факторы, обусловившие его возникновение. Он ориентирует исследователя на изучение проблемы с учетом того историко-культурного контекста, в котором она возникла и оценивалась современниками и потомками;

– принцип универсальности истории. Магистральный путь развития человечества имеет одни закономерности, что не исключает некоторых особенностей в развитии отдельных народов, государств, цивилизаций;

– принцип функциональности. Любой общественный институт выполняет жизненно важные функции. Цель исследователя – выяснение этих функций;

– принцип системности. Жизнедеятельность социальных организмов обеспечивают несколько основных институтов, которые взаимодействуют друг с другом. Поэтому любой институт необходимо рассматривать во взаимодействии с другими, входящими в систему общественных институтов данного общества. Принцип системно-структурного анализа ориентирован на выявление функциональной взаимосвязи сложных исторических явлений. В рамках заявленной концепции объект исследования (военная культура) предстает в виде системы с характерной структурой элементов. При этом предмет исследования (общественные институты военной культуры) представляет органичную часть объекта в его внутренних и внешних связях, формируя целостную картину традиционной этнической культуры;

– принцип преемственности. Любое явление необходимо представлять себе в развитии: генезис, становление, расцвет, угасание или трансформация;

– принцип объективности. Принцип объективности требует проводить реконструкцию реальных исторических событий и явлений, опираясь на критический анализ источников;

– ценностный принцип. При изучении определенных периодов истории значимым представляется ценностный принцип, который заключается в выявлении ценностей, характерных для народов на определенном этапе развития. Мировоззренческие, культурные, духовные представления имеют влияние на психологию и деятельность представителей тех или иных этнических групп.

Реализация цели и задач диссертационной работы с учетом конкретных условий и предмета исследования потребовала использования таких методов, как анализ и синтез, индукция и дедукция, позволяющие выработать теоретические обобщения и установить причинно-следственные связи исторических явлений.

При проведении исследования нами применен ретроспективный метод, предоставляющий возможность использовать данные источников, выходящие за хронологические границы проведенного исследования. Учитывая высокую степень консерватизма культуры и основных форм общественной жизни черкесов, а также замедленные темпы их социально-экономического развития, выводы, сделанные на основе данных письменных источников XV – первой половины XIX в., можно экстраполировать на более ранние периоды черкесской истории.

Также нами использовались понятия, применяемые в этнологической науке: «этос культуры» («культурная тема»)[[6]](#footnote-6) , «базовая личность»[[7]](#footnote-7) (Лурье 1997: 53, 79, 442).

Таким образом, применение современных представлений о функциях, принципах и методах исторического исследования в совокупности составило методологическую основу диссертации. Это позволило рассмотреть процесс генезиса черкесской военной культуры в ее конкретно-исторической обусловленности, через функционирование основных общественных институтов военной культуры.

**Объектом диссертационного исследования** являются военная культура черкесов, условия ее формирования и эволюция в ходе исторического развития.

**Предметом исследования** являются традиционные институты военной культуры черкесов и связанные с ними социальные явления в динамике, с учетом их трансформации в ходе исторического развития.

**Хронологические рамки исследования** определены периодом: Раннее Средневековье – 30-е гг. XX в. Выбор этого отрезка времени обусловлен следующими соображениями:

– нижняя граница хронологических рамок начинается Ранним Средневековьем, так как в этот период имели место прецеденты вовлеченности проточеркесских групп в процессы военной эмиграции;

– верхняя граница хронологических рамок определена тем, что некоторые из институтов военной культуры, например, наездничество и абречество, дожили в трансформированной форме до 30-х гг. XX в.

**Географические границы исследования** носят этнически ориентированный характер и включают пространство Северо-Западного и Центрального Кавказа, которое на протяжении значительного исторического периода было основным ареалом распространения культурного и военно-политического влияния Черкесии. В диссертации рассматриваются вопросы присутствия черкесского военного компонента в Крыму, Мамлюкском Египте, Османской империи, Русском государстве и др. регионах ойкумены.

**Источниковая база исследования.** Изучая институты традиционной военной культуры черкесов, мы опирались, в первую очередь, на литературный материал XI – первой половины XIX в.

Такое явление, как военная эмиграция черкесов в Киевскую Русь в период Раннего Средневековья, находит отражение в древнерусских литературных источниках XI–XII вв. (Повесть… 1996: 202–203, Новгородская… 1950: 117).

При отсутствии или недостаточном количестве письменных источников важное значение приобретают данные археологии. Материалы археологии свидетельствуют о переселении касогов в VIII в. с Северо-Западного Кавказа в важный в геополитическом отношении бассейн верхнего течения Северского Донца, представлявший собой регион Северо-Западной части Хазарского каганата (Аксёнов 2017: 17–19). По мнению некоторых исследователей, которое находит подтверждение в материалах археологии, одно из племен касогов в первой половине VIII в. с Северного Кавказа было переселено в Подонье хазарами в стратегических целях (Бубенок 2014: 57).

В период Раннего Средневековья создаваемые племенные союзы кочевых народов включали в себя местные северокавказские племена и кланы, которые принимали участие в их военных миграциях. Участие меотского населения во главе с племенными вождями в завоевательных походах скифов в Переднюю Азию и Закавказье в конце VIII – первой половине VII до н.э. подтверждается археологическими материалами (Эрлих 2007: 12–13; Канторович, Эрлих 2006: 15–17). В случаях, если походы приводили к завоеванию новых территорий, имело место военная эмиграция, так как увлеченные этими миграциями проточеркесские племена и кланы покидали родину навсегда.

Ценнейшим источником являются записки иностранных путешественников, побывавших в Черкесии и оставивших нарративные свидетельства. Они собраны В.К. Гардановым в книге «Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII–XIX вв.» (АБКИЕА 1974). Среди них следует отметить прежде всего Дж. Интериано, итальянского миссионера, посетившего в XV в. Кавказ и составившего первое в Европе подробное этнографическое описание Черкесии (Интериано 1974). Вошедшие в сборник отрывки из произведений европейцев впоследствии увидели свет в виде отдельных изданий (Спенсер 1994, Лонгворт 2002, Монпере 2002, Белл 2007а, Белл 2007б, Рейнеггс 2006, Мариньи 2006), в которых они приведены в полном объеме.

Фонд источников пополнился опубликованными на русском языке работами таких авторов, как А. Фонвиль (Фонвиль 1991), Т. Лапинский (Лапинский 1995), А. Жиль (Жиль 2009), Эмануэль де Пина (Неизвестные… 2012), К. Тауш (Тауш 2012) и др. Особенно отличаются большой информативностью и объективностью свидетельства Дж. Белла, Дж. Лонгворта и Т. Лапинского, которые долгое время жили среди черкесов Северо-Западного Кавказа, непосредственно наблюдая их гражданский и политический быт. В работе мы использовали все варианты изданий указанных авторов.

Среди литературных источников большое значение имеют труды черкесских просветителей: Ш.Б. Ногмова (Ногмов 1994), Хан-Гирея (Хан-Гирей 1989, Хан-Гирей 1992), Адыль-Гирея (Адыль-Гирей 1980), К. Атажукина (Атажукин 1991), А.-Г. Кешева (Кешев 1976), С. Сиюхова (Сиюхов 1991), С. Крым-Гирея (Султан Крым-Гирей 1986) и др. Значимость этих работ определяется тем, что их авторы, являясь носителями черкесского языка и черкесской культуры, как никто другой, знали особенности обычаев и явлений общественной жизни адыгов. Они жили непосредственно в интересующую нас эпоху или же вскоре после нее, когда исследуемые институты были еще действующими, самостоятельными и функционально значимыми для жизни черкесского общества. Особо следует отметить работы Хан-Гирея, которые содержат богатый этнографический и исторический материал, а его главный труд – «Записки о Черкесии» – можно назвать этнографической энциклопедией черкесов (Хан-Гирей 1992).

Важное значение для нашего исследования имеют воспоминания и этнографические описания, сделанные И. Бларамбергом (Бларамберг 1992), М. Венюковым (Венюков 1880), Г.И. Филипсоном (Воспоминания Филипсона 1884), И.П. Дельпоццо (Дельпоццо 2001), Н.И. Лорером (Записки… 1874), М.Я. Ольшевским (Ольшевский 2003), К.Ф. Сталем (Сталь 1900), Ф.Ф. Торнау (Торнау 1999), А. Якубовичем (Якубович 1993) и другими русскими офицерами – участниками Кавказской войны.

Большое значение имеет такой вид источников как фольклор. Изучение фольклорного материала, исторических преданий, песен (тем более, что большая часть песенного фольклора черкесов посвящена главной фигуре нашего исследования – черкесскому воину, наезднику) стало составной частью диссертационной работы. Неоценимую помощь в работе оказало трехтомное издание «Народные песни и инструментальные наигрыши адыгов» (Народные песни… 1986а; Народные песни… 1996б). Нами также использованы фольклорные материалы, подготовленные и изданные в разные годы Кабардино-Балкарским институтом истории, филологии и экономики (ныне – ИГИ КБНЦ РАН) (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1963; Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969; Фольклор… 1979; Фольклор… 1988).

Важным комплексом источников являются архивные материалы. Часть из них, охватывающих период XVI–XVIII вв., издана в 1957 г. в двухтомном сборнике «Кабардино-русские отношения» (КРО 1957а; КРО 1957б). К числу опубликованных источников относятся материалы, содержащиеся в 12-томном издании «Акты, собранные Кавказской археографической комиссией» (АКАК), отражающие основные этапы российской политики на Кавказе с 1762 по 1862 гг. и содержащие ценные документы, в т.ч. и по различным политическим и военным аспектам истории черкесов периода Кавказской войны.

Разнообразный и ценный материал по теме нашего исследования сосредоточен в фондах управления центрального государственного архива Архивной службы Кабардино-Балкарской Республики (УЦГА АС КБР) и Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА).

В УЦГА АС КБР нами исследованы материалы фондов 6, 16, 22, 23, 40, И-16, Р 1209, Р 183, содержащие дела о разбойных нападениях, конокрадстве, так называемых «передержательстве» и «пристанодательстве» абреков и др. Представляют интерес сведения о системе штрафов за раскрытое воровство скота и лошадей, устанавливаемых кабардинскими адатами (УЦГА АС КБР. Ф. 16. Оп. 1. Ед. хр. 521. Л. 50), а также нормы обычного права, не допускающие обращения в рабство похищенных людей свободных сословий (УЦГА АС КБР. Ф. 23. Оп. 1. Ед. хр. 986. Л. 145).

В РГВИА обнаружены сведения, касающиеся особенностей отношения черкесского общества к наездничеству (РГВИА. Ф. 13454. Оп. 6. Д. 1126. Л. 2), подготовки к наездническому образу жизни и института аталычества (РГВИА. Ф. 13454. Оп. 6. Д. 1130. Л. 12 об.), роли воинской славы и песенного фольклора в обретении политического авторитета в черкесском обществе (РГВИА. Ф. 13454. Оп. 6. Д. 629. Л. 108). Анализ архивных дел позволяет сделать заключение, что несмотря на установление в Кабарде в середине XIX в. российского военно-административного контроля, такие традиционные институты, как наездничество, барамта, система композиций, третейский суд, не были изжиты из социальной практики, их функционирование проходило в трансформированной форме (РГВИА. Ф. 14719. Оп. 3. Ед. хр. 535). Большой фактический материал по военной организации черкесов и отработанной ими системе набегов содержится в фондах РГВИА 13454, 134, 73, 1130, 1137.

Богатый полевой материал по наездничеству и другим общественным институтам хранится в Научном архиве ИГИ КБНЦ РАН. В частности, такой специфический институт как «хашэ» (институт тайных доносчиков), связанный с функционированием традиционной судебной системы и наездничества, освещен на основе этнографического материала, хранящегося в Научном архиве ИГИ КБНЦ РАН (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11, 12, 12 «А»). Кроме того, были использованы отдельные документы из Российского государственного архива древних актов (РГАДА. Ф. 23. Оп. 4. Д. 13. Ч. 3. Л. 34 – 35 об.; Ф. 23. Оп. 4. Д. 13. Ч. 8. Л. 5 об. – 6), Государственного исторического архива Грузии (ГИАГ. Ф. 416. Оп. 3. Д. 158. Л. 10; Ф. 416. Оп. 3. Д. 159. Л. 11), Османского архива Турецкой Республики (ГГАОА. Ф. MV. Оп. 43. Ед. хр. 64. Л. 2).

Документы из Государственного исторического архива Грузии извлечены и любезно предоставлены Р.К. Кармовым за что выражаем ему нашу признательность. Документы из Османского архива Турецкой Республики предоставлены выпускником исторического факультета университета Анкары Мехмет-Ризой Альтодоко (Жанак). Перевод текстов документов на русский язык осуществлен Шамилем Сасык, выпускником кафедры русского языка и литературы университета Анкары. Выражаем обоим свою благодарность. Документы из Османского архива Турецкой Республики, как и полевой материал, записанный у М.-Р. Альтодоко (Жанак), свидетельствуют о сохранявшейся долгое время после переселения в Османскую империю у представителей кабардинской аристократии феодальной психологии, проявлявшейся в их отношении к военной службе.

При изучении истории и этнографии черкесов важное значение имеют записи обычного права. К работе привлечены «Материалы Я.М. Шарданова по обычному праву кабардинцев первой пол. XIX в.» (Материалы… 1986), а также «Постановления о сословиях в Кабарде» – запись обычного права, опубликованная в качестве приложения в книге Ш.Б. Ногмова «История адыхейского народа» (Ногмов 1994).

В диссертации использован полевой этнографический материал, собранный автором в различных населенных пунктах КБР, а также у представителей зарубежной черкесской диаспоры. Ввиду того, что наездничество как самостоятельный институт перестало бытовать у черкесов с середины XIX в., а в первой трети XX в. прекратило существование уже и в трансформированной форме (под названием «абречество»), полевой материал по данной теме не мог быть обширным. Тем большую ценность имеет полученная информация об адыгских терминах, связанных с наездничеством и другими институтами военной культуры, многие из которых вышли из обихода и могут бесследно исчезнуть, если их не зафиксировать.

Сведения, касающиеся адыгской терминологии, связанной с традиционной военной культурой черкесов, получены в свое время от сотрудников Национального музея КБР X.X. Яхтанигова и Ф.Я. Дугужа. При составлении тематического словаря, прилагаемого к диссертации, использованы работы Ш.Б. Ногмова (Ногма 1956: 127–306), Х.М. Думанова (Думэн 2006), А.И. Черкесова (Шэрджэс 2009), Б.Ч. Бижоева (Бижоев 2010), А.С. Кишева (КIыщ 2003; Кишев 1986), Т.М. Катанчиева (Катанчиев 2003), а также словарь кабардино-черкесского языка (Адыгэбзэ… 1999). Часть сведений заимствована из неопубликованной рукописи М.А. Тохова (Тохов), предоставленной нам автором для использования в работе, за что выражаем ему искреннюю признательность. Тематический словарь включает свыше 350 терминов.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

– военную культуру правомерно выделить как отдельную подсистему в рамках традиционной культуры черкесов. Являясь составной и органической частью этнической традиции, она имела свои специфические характеристики, обусловленные особенностями исторического развития народа и страны. В Раннее и Позднее Средневековье и до последних дней независимого существования основная базовая личность адыгского общества – это воин, а доминирующая тема – военная культура (милитаризованный быт);

– на формирование и эволюцию традиционной военной культуры черкесов оказало влияние множество факторов: природно-географический, внешнеполитический, социально-экономический, а также фактор интеграции черкесской феодальной элиты в военно-государственную систему других государств;

– военные аспекты пронизывали традиционную культуру, придавая милитарную специфику таким ее институтам и атрибутам, как куначество, гостеприимство, рыцарский этикет, право войны и др. Непосредственное отношение к институтам военной культуры имели такие феномены исторической жизни черкесов, как наездничество (зекIуэ), абречество, организация «шупщыIэ», аталычество, институт вассалитета «уэркъ тын», военное отходничество, военное рабство, выезд на службу, опосредованное – институты «хашэ» и «барамтэ»;

– институт наездничества обладал разветвленными социальными функциями, но прежде всего он являлся эффективным механизмом реализации военных задач, стоявших перед черкесским обществом, и средством поддержания высокой военной мобильности;

– традиционные институты были феодализированы. Наездничество (зекIуэ), с одной стороны, отражало классовую структуру традиционного черкесского общества, с другой, способствовало ее закреплению и консервации. Занятие наездничеством было обязательной неотъемлемой частью социального статуса адыгской феодальной знати (князей и дворян); среди представителей крестьянских сословий оно не запрещалось, но и не имело широкого распространения;

– организация «шупщыIэ», являвшаяся одной из форм функционирования института «зекIуэ», носила классовый характер. Членство в этой организации было исключительной прерогативой князей и дворян, представителям крестьянских сословий доступ в нее был закрыт;

– наездничество, будучи широко распространенным и высокопрестижным занятием для княжеско-дворянской элиты, в экономике Черкесии не играло существенной роли. Его культивирование в обществе было обусловлено причинами не экономического, а политического и этикетного характера. В этом заключалось существенное отличие черкесского наездничества от подобного института у народов Восточного Кавказа;

– особенности этнической культуры и менталитета нашли отражение в военных обычаях черкесов. Воинственность, подразумевающая любовь к воинской славе, благородство (этика войны) и аристократический этикет (внешние атрибуты поведения) – основные составляющие рыцарства как исторического явления в средневековой Черкесии. Материальной основой рыцарства как сословия феодального общества было наличие дорогостоящего комплекса наступательного и оборонительного вооружения, а также всадническое искусство, не доступное в этот исторический период большинству населения – крестьянству и другим сословиям;

– рыцарский кодекс «уэркъ хабзэ», соционормативные установки черкесов, регулировавшие поведение человека на войне, свидетельствуют о существовавшей у них развитой «культуре войны»;

– абречество было порождением милитаризованного быта черкесского социума. По своим внешним проявлениям абречество имело сходство с наездничеством, а на более поздних этапах своего бытования они часто отождествлялись. Но изначально это разные общественные явления, со своей природой и происхождением, поэтому абречество необходимо рассматривать как самостоятельный институт;

– эффективная система воинской подготовки и большой удельный вес в социальной структуре населения воинского класса приводили к широкому оттоку в другие страны черкесских воинов, их широкой вовлеченности в процессы военной эмиграции, военного рабства, военного отходничества и выезда на службу. Перечисленные формы интеграции и инкорпорации черкесов в военные структуры других государств имели специфические отличия и оказывали влияние на военную культуру как принимающих государств, так и самих черкесов.

**Достоверность и обоснованность** научных положений и выводов обусловлены избранными методами теоретического исследования, которые адекватны его объекту, предмету, целям и задачам, а также непосредственным изучением источников.

**Соответствие темы диссертации требованиям** **номенклатуры специальностей научных работников АНА.** Соответствует номенклатуре специальностей научных работников, утвержденной постановлением президиума Академии наук Абхазии от 04.04.2017, – 07.00.07 (этнография, этнология и антропология).

**Научная апробация исследования.** Основные положения диссертации получили отражение в докладах и сообщениях автора на международных и российских научных форумах:

Институт абречества у черкесов в XIX веке // IV конгресс этнографов и антропологов России (Нальчик, 20–23 сентября 2001 г.).

Некоторые особенности черкесской (адыгской) цивилизации и традиционной этнической культуры // Материалы международной научной конференции «Войны на Кавказе: уроки истории», посвященной 20-летию начала Отечественной войны народа Абхазии 1992–1993 гг. (г. Сухум, 11–12 сентября 2012 г.).

Абречество и наездничество у черкесов и их трансформация в XVIII–XX вв. // Международная научная конференция «Война и мир в истории Кавказа» (Сухум, АбНИИ, 24–26 сентября 2013 г.).

Традиции мореходства у черкесов с античных времен по новое время // Международная научно-практическая конференция «Древняя и средневековая культура адыгов» (Нальчик, КБИГИ РАН 17–18 октября 2013 г.).

Песенный фольклор в системе военной культуры черкесов // Международный научно-практический форум «Проблемы традиционной художественной культуры горских народов. Военная и героическая тематика в этническом искусстве» (г. Сухум, Абхазский институт гуманитарных исследований им. Д.И. Гулиа АНА, 14–21 сентября 2020 г.).

Основные положения диссертации изложены в серии статей в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых Всероссийской аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ (Мирзоев 2002; Мирзоев 2013а; Мирзоев 2013б; Мирзоев 2014; Мирзоев 2018б; Мирзоев 2019а; Мирзоев 2019б; Мирзоев 2020а; Мирзоев 2022а; Мирзоев 2022б). Наряду с данной серией по проблематике диссертации опубликован также ряд статей в реферируемых периодических изданиях (Мирзоев 2015а; Мирзоев 2015б; Мирзоев 2017а; Мирзоев 2017б; Мирзоев 2018а; Мирзоев 2019в; Мирзоев 2020б).

Положения, высказанные в диссертации, сформулированы автором в двух монографиях. Одна из них посвящена институту наездничества в его классической форме, без учета изменений, которым он подвергся во время Кавказской войны и последующего установления в регионе имперских административных порядков. Это исследование ограничено хронологическими рамками XVIII – первой половины XIX в. (Марзей 2004). В другой монографии рассматриваются наездничество, абречество, другие институты и аспекты военной культуры черкесов в их динамике, с учетом трансформаций, происходивших в ходе исторического развития в период с Раннего Средневековья по Новое время (Мирзоев 2021). Материалы и выводы диссертационного исследования нашли отражение в коллективном академическом труде «Адыги» из серии «Народы и культуры» (Военная… 2022).

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, тематического словаря, списка архивных источников и литературы, списка информантов.

**Глава I. Милитаризованный быт и статус воина в черкесском обществе**

**§ 1. Исторические предпосылки формирования военной культуры, особенности этнической культуры**

На формирование и эволюцию традиционной военной культуры черкесов оказало влияние множество факторов.

**Внешнеполитический фактор.** Северо-Западный и Центральный Кавказ со времени «великого переселения народов» являлся объектом постоянной военной экспансии кочевых народов. В Позднее Средневековье и Новое время регион стал ареной политических притязаний великих держав в лице Золотой Орды, Османской империи, ее сателлита Крымского ханства, Ирана и Российской империи. В противостоянии этим угрозам и вызовам формировалось военное искусство черкесов, вырабатывались особенности тактики и стратегии, складывался традиционный комплекс оборонительного и наступательного вооружения. Немаловажную роль играл фактор политической интеграции черкесской феодальной элиты в военно-государственную систему Хазарии, Золотой Орды, а позднее Османской империи, Крымского ханства, Русского Московского царства. Институт выезда на службу, имевший широкое распространение в среде черкесской феодальной аристократии, нахождение ее представителей в составе регулярных армий этих и других государственных образований влияли на формирование черкесских военных традиций, что нашло отражение в военной терминологии. В богатой черкесской лексике, связанной с военной культурой, наряду с терминами местного происхождения встречается немало иноязычных заимствований.

**Природно-географический фактор.** Разнообразие ландшафтных зон, в которых обитали (или с которыми граничили) черкесы – степь, горы, предгорья, море, – сформировало множественность локальных военных традиций, ставших достоянием общеэтнического культурного фонда. Дальние походы (пешие, конные, морские), маневренная война в лесу, горах, на равнине, морские сражения формировали различные военные традиции, особенности тактики и стратегии, воинского искусства черкесских субэтносов в зависимости от занимаемых ими природно-ландшафтных зон.

**Социально-политический фактор.** Формирование двух групп черкесских политий с «аристократической» и «демократической» формами правления способствовало появлению региональных, субэтнических особенностей в черкесской военной культуре. Военное дело, количество и уровень подготовки воинского класса, способы мобилизации, преимущественное преобладание тех или иных родов войск имели свою специфику у «аристократических» и «демократических» черкесских субэтносов (Бгажноков 2004; Кожев 2021).

**Экономический фактор.** Хозяйственно-культурный тип, основанный на сочетании пашенного земледелия с отгонным скотоводством и коневодством, дополняемые птицеводством, пчеловодством, рыболовством, садоводством и овощеводством, позволял при нестабильной политической обстановке и частых войнах поддерживать систему жизнеобеспечения этноса. Коневодство как престижный вид хозяйственной деятельности давало возможность содержать многочисленную и высоко боеспособную кавалерию, способную противостоять коннице кочевников и регулярным армиям. Древние традиции металлургии и наличие собственной сырьевой базы стали основой налаженного местными ремесленниками производства наступательного, оборонительного комплексов вооружения, а также огнестрельного оружия. С древнейших времен территория Центрального и Северо-Западного Кавказа являлась источником формообразования в области оружия, и складывавшаяся здесь оружейная традиция оказывала влияние на развитие производства оружия в соседних регионах (Горелик 2014: 334–335). Экономика Черкесии давала возможность содержать достаточно многочисленный и хорошо вооруженный воинский класс (Бгажноков 2004).

**Наличие эффективных традиционных институтов поддержания высокой военной мобильности (наездничество, аталычество, вассалитет, абречество, выезд на службу).** Наездничество и аталычество входили в число основных институтов поддержания военной мобильности у народов Кавказа. В период Позднего Средневековья и Нового времени наибольшего развития институт наездничества достиг у черкесов и дагестанцев, но был в большей или меньшей степени развит и у других народов (абхазов, чеченцев, ингушей, балкарцев, карачаевцев, осетин). Высокоэффективная система военной подготовки, налаженная в рамках традиционных институтов, востребованность в соседних и дальних государствах способствовали широкому оттоку черкесских воинов за пределы страны через военную эмиграцию, военное отходничество, выезд на службу, систему военного рабства.

**Особенности черкесской (адыгской) цивилизации и традиционной этнической культуры. Психологический фактор.** Для политической, социальной, военной культуры черкесского общества были характерны органическое единство коллективистских начал и сильно развитого индивидуализма, чрезвычайная значимость в общественном сознании ценностей национальной (коллективной) свободы и независимости в сочетании с уважением индивидуальной свободы, достоинства и прав человека. Индивидуалистический характер черкесской (адыгской) цивилизации препятствовал созданию централизованного государства с таким его атрибутом как регулярная армия с принципом строгого единоначалия, воинской повинностью, железной дисциплиной. При этом их отсутствие компенсировалось другими достаточно эффективными институтами поддержания высокой военной мобильности общества. Особенности этнической культуры и менталитета нашли отражение в военных обычаях черкесов.

Историческая родина черкесов, абхазов, абазин и убыхов – древнейших народов с самобытной культурой – расположена на стыке цивилизаций – европейской (западной) и азиатской (восточной). Корни этой культуры уходят в глубь тысячелетий, а сама она заметно отличается как от западной, так и от восточной. Европейские путешественники, в разное время посетившие Кавказ, были поражены и восхищены характером этой цивилизации и народом, ее создавшим. Польский офицер Т. Лапинский, живший среди западных черкесов с 1857 по 1859 гг., знакомый, так сказать, изнутри с их общественным бытом, отметил специфичные особенности черкесского общества: «…характер их цивилизации: сохранение их личного достоинства и независимости, сердечность их семейных уз, привязанность к родине, благородная храбрость и при этом отвращение к ненужному кровопролитию, их преимущественное занятие земледелием и их равнодушие к торговле» (Лапинский 1995: 18).

Удивление вызывало то, что ценности, свято почитаемые черкесами, давно стали для европейцев анахронизмом, и ближайшие аналогии увиденному ими на Кавказе можно было найти только в раннесредневековой или античной истории. Так, швейцарец французского происхождения Фредерик Дюбуа де Монпере в описании путешествия на Кавказ, совершенного им в 1831 г., сообщает: «Нынешнее состояние Черкесии вызывает у нас в памяти представление о цивилизации времен первых королей в Германии и Франции. Это образец феодальной, рыцарской средневековой аристократии или героической аристократии античной Греции» (Монпере 2002а: 140).

Дюбуа де Монпере отмечает и другую особенность исторического развития черкесов – чрезвычайный консерватизм и устойчивое воспроизведение на протяжении столетий одних и тех же форм общественной жизни, обычаев, традиций, этических ценностей. Объясняет он этот феномен замкнутостью и труднодоступностью черкесского общества для чуждых цивилизационных влияний вследствие географического положения занимаемой ими страны и воинственности народа (Монпере 2002а: 111).

Воинственность черкесов, известная еще из античных источников, культивировалась в обществе целенаправленно, сочетаясь с чрезвычайно сложной системой традиций, этикета, которая облагораживала эту черту народного характера, ритуализовывала ее, что, в конечном счете, привело к созданию рыцарского воинского этоса с самобытной культурой.

Все кавказцы отличались воинственностью и свободолюбием, но только по отношению к черкесам, даже со стороны их врагов, применялись эпитеты «благородные» (Попко 2001: 100), «горское рыцарство» (Венюков 1880: 445).

Среди дореволюционных исследователей, обративших внимание на эти особенности черкесской культуры, был Адыль-Гирей Кешев: «Условиями своей жизни и географическим положением занимаемой ими страны все кавказские горцы призваны были развить исключительно начала военно-республиканских обществ, и все они, до известной степени, выполнили свою задачу. Но ни у одного из них военно-аристократические учреждения и воинственный дух не выработались в таких определенных чертах, не были доведены до такой полноты и совершенства как у адыге» (Кешев 1988: 222).

Аналогичные суждения высказывают и современные исследователи, в частности, американский ученый-лингвист Дж. Коларуссо считает, что «у черкесов сложная военная культура с элементами аристократизма и основами демократии» (Коларуссо 2012).

Черкесы внесли свою лепту в формирование восточного рыцарства, зародившегося в феодальном султанате Египта и Сирии. Одним из первых и ярких его представителей являлся основатель династии Айюбидов ал Малик ан-Насир Салах ад-Дин (Саладин), правивший Египтом с 1169 по 1193 гг. (Босфорт 1971: 94). Начиная с правления Саладина, черкесские мамлюки служили телохранителями и гвардейцами султана, а со временем узурпировали власть и основали черкесскую династию мамлюкских султанов (1382–1517 гг.) (Босфорт 1971: 100). Вместе с черкесами на мусульманский Восток была привнесена их рыцарская воинская культура. ХV век можно считать для черкесов «золотым»: они правили всем мусульманским Востоком, а на их родине – Центральном и Северо-Западном Кавказе – была установлена гегемония черкесской аристократии под предводительством легендарного Инала.

Политическая гегемония, основанная на военной мощи, сопровождалась и культурной гегемонией. Широкое распространение черкесской культуры среди соседних народов происходило не путем насильственного насаждения, а в результате добровольного заимствования, связанного с престижностью материальной и духовной культуры адыгов.

Восприятию и тиражированию черкесской аристократической культуры способствовали такие традиционные кавказские институты, как аталычество, куначество, гостеприимство, а также брачные связи между элитами северокавказских этносов.

Подобно тому, как на протяжении нескольких столетий для европейской аристократии, включая русскую, все французское – язык, мода, правила поведения – являлось обязательным атрибутом престижности и элитарности, так и для народов Северного Кавказа за образцовый принимался черкесский этикет и его наиболее аристократический кабардинский вариант. По сей день в среде кавказских народов бытует множество пословиц, поговорок и преданий на эту тему. Ученые при описании культуры феодальной Кабарды применяют эпитеты «куртуазный» (Налоев 2009: 282) и «комильфотный» (Абаев 1949: 88), подчеркивая аристократизм и изысканность материальной и духовной культуры кабардинцев.

Для исследователей рыцарства вызывает вопросы не только факт существования этого явления на Кавказе у черкесов, но и его столь позднее бытование. В Европе, по мнению некоторых исследователей, рыцарство как идеология сформировалось в ХII в. И как любое историческое явление, пережив периоды расцвета и упадка, спустя два столетия сошло с исторической сцены, став сюжетом рыцарских романов, исторических преданий и легенд (Флори 1999: 21). Изживанию культуры рыцарства в Европе с конца ХIV в. способствоволо появление огнестрельного оружия, развитие капиталистических отношений и формирование регулярных армий. В ХIХ в., когда в мире, особенно в сфере политики, царил дух жесткого прагматизма и цинизма, идеология рыцарства продолжала культивироваться в Черкесии. Истории известны персоналии и биографии последних черкесских рыцарей, героев Кавказской войны – Кучука Аджигиреева, Мыхамат-Аша Атажукина, Кизильбеча Шеретлокова, Казбека Канокова, Джембулата Болотокова, которые закончили свой жизненный путь на воинском поприще в 30–40-х гг. ХIХ в.

Характеризуя черкесское общество ХIХ в., французская писательница, член Французского географического общества Адель Оммер де Гелль пишет: «Черкес благородно представляет на Кавказе последние остатки того рыцарского и воинственного духа, который пролил столько блеска на народы средних веков» (Де Гелль 1933: 150).

Анализ рыцарского этикета черкесов, проведенный Б.Х. Бгажноковым, выявил его типологическое сходство с этикетом средневековых рыцарей Западной Европы, с одной стороны, и этикетом восточных народов (китайцев, японцев), с другой. К примеру, то, что делает его схожим с японским кодексом воина-самурая бусидо, – это внешне спокойное перенесение страданий, чрезвычайная скромность, вежливость, презрение к смерти (Бгажноков 1978: 23). Обе культуры можно отнести к культуре стыда. Черкесы говорят: «ЛIэныгъэм нэхърэ емыкIум фIэлIыкI» - «Больше смерти бойся позора». Понятие смерти в черкесской рыцарской культуре носит подчиненный характер. К самоубийствам отношение отрицательное, они допустимы только в крайних исключительных случаях. В самурайском кодексе бусидо смерть сама по себе имеет абсолютное значение и представляет конечную цель, к которой следует стремиться (вспомним ритуальные самоубийства – харакири, сепуку). Верность вассала своему сюзерену – неотъемлемая часть самурайского кодекса бусидо и черкесского уорк хабза. Но в кодексе бусидо этот принип абсолютизируется: самурай ни при каких обстоятельствах не может покинуть своего хозяина, даже если тот к нему несправедлив. В знак протеста самурай может покончить с собой, но не может выйти из подчинения сюзерену. Согласно кодексу уорк хабза разрыв вассально-сюзеренных отношений в высшей степени нежелателен: он дискредитирует обе стороны. Но черкесский дворянин, недовольный своим князем, имеет право свободно покинуть сюзерена. В этом отношении нормы черкесского рыцарского кодекса сходны с западноевропейским феодальным правом, предоставлявшим вассалам возможность свободного отъезда.

Синтез западной и восточной моделей в черкесской культуре был труднообъясним для европейцев. Э. Спенсер, посетивший в 30-х гг. ХIХ в. Черкесию, отмечал: «Реальный факт заключается в том, что жители этой части Кавказа… представляют странную аномалию народа, сохраняющего значительное количество рыцарских обычаев и манер, которые отличали воинов средних веков, в соединении с манерами Востока и их собственной природной горской простотой» (Спенсер 1994: 21). Учитывая значительную роль в межкультурном диалоге Запада и Востока, которую в силу своего географического положения выполнял Кавказ, данный факт проще всего было бы объяснить внешними цивилизационными влияниями. Можно в этой связи вспомнить Великий шелковый путь, проходивший в древности через Северный Кавказ, по которому вместе с торговыми караванами перемещались не только предметы материального характера, но также культурные ценности и идеи. Несмотря на некоторые сходства черкесского этикета как с западной, так и с восточной моделью соционормативной культуры, он имеет, по нашему мнению, местное происхождение.

Воинственность у многих народов в прошлом была сопряжена с жестокостью. У черкесов воинственность была соединена с благородством. Говоря об этих качествах, прославивших черкесов в истории, необходимо отметить их внутреннюю взаимосвязь. Можно сказать, что «высокая этикетность кавказской культуры – оборотная сторона ее воинственности» (Барцыц 2001: 72). В развитии, актуализации воинственности значительную роль, несомненно, играла постоянная угроза внешней экспансии и политическая нестабильность. Но, на наш взгляд, не эти факторы были определяющими. Причины следует искать не столько во внешних условиях, сколько внутри духовно-нравственной культуры черкесов, в механизме культурной самоорганизации. Большинство авторов, которые интересовались феноменом черкесской храбрости, воинской доблести, благородства, указывают на то, что именно сложная и глубоко продуманная система воспитания, созданная на основе «адыгэ хабзэ», была его основой. «Адыгэ хабзэ», по мнению Б.Х. Бгажнокова – это морально-правовой кодекс, в котором соединены в одно целое моральные (реализуемые прежде всего через этикетные) и юридические правила и установления. Идеологической базой синтеза и организационного единства обычного права и этикета является традиционная этика – «адыгагъэ» (адыгство) (Бгажноков 1999: 6). Адыгство представляет собой внутренне согласованную систему принципов культурной самоорганизации личности и общества, системой этической рационализации мира (Бгажноков 1999: 9). Но в черкесской культурной традиции этническая идеология – одновременно и этическая идеология (Бгажноков 1999: 77). Это была культурная модель, которая рассматривалась черкесами как идеальная, и у них была глубокая потребность, как отмечал дореволюционный русский этнограф Л.Я. Люлье, на уровне «инстинкта» следовать ей (Люлье 1859: 34). Несоблюдение этого образа жизни рассматривалось как утрата этнической идентичности. Именно этим объясняется героическая самоотверженность, с которой черкесы отстаивали столетиями свою национальную независимость. Стремление к свободе, а стало быть, к сохранению своей самобытности, своих морально-этических ценностей было преобладающим мотивом в жизни этого народа, легло в основу его менталитета. Многие авторы, характеризуя черкесов, отмечали, что по нраву они мягки и миролюбивы, и только желание сохранить свою независимость развило в них воинственность (Эсадзе 1993: 20–21).

Черкесы считали ведение войн без соблюдения фундаментальных принципов адыгской этики (человечность, почтительность, честь, совесть) недопустимым (Бгажноков 1999: 78). Развитая соционормативная культура черкесов, распространяющаяся в том числе и на военную сферу, наличие множества моральных, нравственных и других норм, регулирующих положение человека на войне, позволяет констатировать, что в черкесском социуме культура войны была неразрывно и интегрально связана с гуманитарными аспектами традиционной соционорматики, опиравшейся на краеугольные принципы «адыгъагъэ».

В основе любой цивилизации лежат базовые ценности, прежде всего, духовного порядка. Материальные основы, такие как способ производства, культура первичного производства, система жизнеобеспечения, уровень развития технологий, также накладывают отпечаток на культурное своеобразие той или иной цивилизации.

Характер черкесской цивилизации мало изучен. Неслучайно некоторые современные российские исследователи сравнивают Черкесию с таинственной Атлантидой (Гордин 2011: 385). Черкесия как страна исчезла с исторической карты во второй половине ХIХ в. в результате военно-политической катастрофы. По меркам истории произошло это сравнительно недавно, тем не менее ученые сегодня не могут утверждать, что эта цивилизация достаточно изучена.

Действительно, в истории черкесов много белых пятен. Данные археологии, истории, лингвистики свидетельствуют, что черкесы, абхазы, абазины и убыхи являются одними из известных древних народов. В III тысячелетии до н.э. родственные им хатты и каски создали цивилизации и государства в Малой Азии. Благодаря обнаруженным письменным памятникам установлено родство хаттского, абхазского и адыгского языков (Адыгская… 2006: 81, 86). Наука пока не располагает достаточным количеством аналогичных письменных источников кавказского происхождения. Можно предположить, что в древности у предков абхазо-адыгов была письменность, но они ее утратили. О черкесах говорят, что это народ, у которого есть история, но не было своих историков. Все, что известно о древней истории черкесов, – это то, что о них писали представители других народов. Больше материалов дает археология: майкопская культура и дольменная культура, существовавшие одновременно с переднеазиатской хаттской культурой, свидетельствуют о том, что проживавшие на Северо-Западном и Центральном Кавказе предки черкесов находились на достаточно высоком уровне культурного и технологического развития. Достаточно отметить, что древнейшие в мире центры металлургии находились в Передней Азии и на Северо-Западном Кавказе. Такие же древние культурные традиции имели здесь земледелие, садоводство, животноводство и коневодство. Черкесы были не только храбрыми и отважными воинами, но и прекрасными земледельцами. После изгнания черкесов с Кавказа в результате Кавказской войны их древняя агрикультура была безвозвратно утрачена. Несмотря на поддержку государства, из-за утери агрикультурных навыков аборигенов, новое население так и не смогло освоить завоеванные территории.

Говоря о черкесской цивилизации и культуре, можно выделить следующие особенности:

– в своей основе она не экспансионистская, так как не испытывает потребности к социально-географическому расширению: присоединению новых территорий, покорению других народов. Ценя свою свободу как высшее благо, она не стремится к порабощению других;

– традиционная воинственность – явление вторичное по отношению к более древним слоям культуры. Это качество, выработанное условиями исторического развития, призвано было сохранить и защитить ядро национальной культуры, базовые этнические ценности. Культура стала милитаризовываться со временем, но она не была такой изначально;

– она самодостаточна и консервативна, а сами черкесы довольны собой и своим образом жизни. Этот ментальный архетип нашел свое отражение в языке абхазо-адыгов. В одном из литературно-философских эссе С.З. Лакоба отмечает, что в абхазском языке «пять прошедших, одно настоящее и два будущих времени. Не является ли эта система своеобразным шифром народа <…> видимо, абхазы, отдавая предпочтение прошлому, никогда всерьез не относились к настоящему, но в них всегда теплилась надежда на будущее» (Лакоба 1988: 41). Задача черкесской культуры в воспроизведении прошлого и перенесении его в будущее как идеальной модели;

– она закрыта, независима и невосприимчива к внешней силе. Открытая система и вторжение чуждых цивилизационных влияний ведут к разрушению этнических традиций и культуры (что и произошло в результате Кавказской войны);

– характер цивилизации и культуры определяется ментальностью народа, ее создающего. «Народ не только приспосабливается к условиям своего бытия, но и сам приспосабливает их к своему характеру» (Микаа 2001: 103);

– характер народа (ментальность), как и характер отдельного человека, складывается раз и навсегда. При этом менталитет может эволюционировать, но в определенных границах, выход за которые означает фактический крах и разрушение данного этноса (Микаа 2001: 103). Менталитет черкесов отличал психологический консерватизм и цельность мировосприятия (Гордин 2011: 385).

Исходя из всего изложенного, возможно ли утверждать, что черкесская (шире кавказская) культура была полностью закрыта и невосприимчива к инокультурным влияниям? В истории редко встречаются такие полностью изолированные общества (например, цивилизация инков в Южной Америке в доколумбову эпоху). Кавказ и его автохтоны, находясь на стыке Европы и Азии, на пути миграционных потоков, завоевательных походов и интенсивных торговых связей, не могли избежать внешних влияний. Когда мы говорим о замкнутости и самодостаточности цивилизации и культуры, имеются в виду следующие обстоятельства:

– черкесская культура не воспринимала внешней силы, ей нельзя было навязать чуждые ценности, но для людей и идей, не представлявших угрозы собственной культуре, это было открытое общество;

– отбор и селекция привносимых ценностей осуществлялись самими черкесами, причем быстрее и легче заимствовались ценности материального характера, нежели духовного;

– духовные ценности (в том числе религиозные) воспринимались только добровольно, если они не входили в явное противоречие с традиционными ценностями;

– для нежелательных цивилизационных влияний существовала система институтов (механизмов), препятствовавших их проникновению.

Возьмем для примера такой яркий и самобытный институт, как гостеприимство. Гостеприимство у черкесов всеми авторами ХIХ в. характеризуется как самая высокая добродетель народа. Специалисты по соционормативной культуре относят гостеприимство к основополагающим принципам адыгского этикета. Однако, как тонко подметил Н.И. Кубов, «данный институт охранял не столько гостя, сколько служил механизмом изоляции той инородной картины мира и тех инородных установок, носителем которых являлся гость. Данный социальный институт способствовал мягкому вживанию иноэтнических россыпей в адыгскую среду с последующей их ассимиляцией. Предельно вежливая изоляция гостя исключала непредсказуемость поведения личности» (Кубов 2001: 135). Статус гостя носит двойственный характер. С одной стороны, гостю рады, ему оказывают почести, его личность священна и неприкосновенна, безопасность гостя – вопрос чести хозяина и всей общины. В то же время на гостя наложены некоторые ограничения: он должен соблюдать правила приличия, предписываемые гостю и не допускающие какое-либо вмешательство в дела семьи, его принимающей. Иностранец не мог, не рискуя стать военнопленным, посетить Кавказ, если у него не было кунака (друга), который, с одной стороны, брал его под покровительство, а, с другой, – нес за него ответственность перед обществом.

По мнению некоторых этнологов и историков (Я.В. Чеснов, Е.Д. Налоева), чем древнее население на данной территории, тем больше его традиционность и этикетность. Очевидно, для того, чтобы возникли сложные уникальные традиции, обычаи и этикет и для того, чтобы они (например, гостеприимство) развились до уровня священного, культового характера, необходимы следующие условия:

– длительное компактное совместное проживание этнического массива (близкородственного) на определенном геополитическом пространстве (Центральный и Северо-Западный Кавказ);

– самодостаточность данного этноса – социальная, экономическая, культурная, политическая (следствием самодостаточности является консерватизм национальных традиций и общественных институтов);

– высокое этническое самосознание самого этноса.

В результате взаимодействия этих и некоторых других факторов сформировалась древняя самобытная культура и цивилизация черкесов.

**§ 2. Воинский культ и статус воина в черкесском обществе**

Войны, во всех их проявлениях, постоянно присутствовали в исторической жизни черкесов. Будучи важным стратегическим регионом, являясь воротами из Азии в Европу, Кавказ был объектом постоянной военной экспансии. Многочисленные завоеватели побывали здесь: скифы, сарматы, гунны, авары, хазары, полчища Чингисхана и Тамерлана. Многие государства считали Кавказ зоной своих интересов и вели с местными племенами и народами долгие и изнурительные войны. Помимо войн с иноземными захватчиками и соседними народами, адыги, разделенные на множество этнических групп, вели частые междоусобные войны.

Такие условия внутреннего и внешнего развития, а также немногочисленность этноса сделали необходимыми появление институтов, способствовавших самосохранению, жизнестойкости черкесского общества.

Одним из механизмов социокультурной адаптации стала милитаризация быта феодальной Черкесии с сопутствующими профессионализацией военного дела и формированием воинского класса. Материалы археологии, многочисленные воинские всаднические захоронения на территории Центрального и Северо-Западного Кавказа свидетельствуют о том, что воинский класс у предков черкесов сложился уже в VI–VII вв. до н.э. Носителями милитарных навыков и традиций были прежде всего представители сначала родовой верхушки, а затем – сложившегося феодального класса: черкесские князья (пши) и многочисленное, возглавляемое ими, сословие дворян (уорков).

Военное ремесло составляло исключительное занятие уорков. Представителям господствующих классов было предосудительно заниматься производственной деятельностью, торговлей (за исключением торговли рабами, захваченными в набегах), наукой. Не приветствовалось даже сильное рвение в демонстрации религиозных чувств и отправлении соответствующих ритуалов. По свидетельству Дж. Интериано, до шестидесятилетнего возраста представители черкесской знати вообще не входили в церковь, «...по прошествии же этого срока или около того времени они оставляют грабеж и тогда начинают посещать богослужение, которое в молодости слушают не иначе, как у дверей церкви и не слезая с коня» (Интериано 1974: 86). И позже, уже в XVIII в., своеобразно понимаемая идея рыцарской чести стояла у черкесов несравненно выше религиозных, теперь уже мусульманских, догм (Бгажноков 1983: 86). Подобная идеология породила, по-видимому, адыгскую пословицу «*Щыгъэ бгъажэ нэхърэ, гъуазэм зэ урижэм нэхъыфIщ*» - «*Чем перебирать четки, лучше раз пройтись по мушке-прицелу*». Здесь имеется в виду, что лучше воевать, чем читать молитвы (ПМ: Яхтанигов).

Положение воина в черкесском обществе было настолько высоким, «что при жизни он пользовался особыми правами, а после смерти удостаивался особых почестей» (Панеш 1989: 61). По существу, в Черкесии сложился «специфический воинский культ» (Бгажноков 2004: 45–82). Культовый статус воина проявлялся в том, что ни один представитель высшего сословия не мог рассчитывать на политическое влияние в обществе, если он достойно не проявил себя на воинском поприще. Проявленная воинская доблесть могла послужить причиной повышения социального статуса, а ее отсутствие – понижения в сословной иерархии. Наличие в роду известных воинов повышало вес в обществе семейной группы. Между черкесами, отмечал Хан-Гирей, то «семейство, которого член не был убит или ранен... в сражении с врагами, вошедшими в пределы его родины, не может пользоваться уважением соотечественников» (Хан-Гирей 1989: 205).

Составной частью воинского культа являлось почитание оружия. Правом ношения оружия пользовались все члены общества, кроме домашних рабов. «Все мужчины с возраста 13–15 лет и до старости приучены носить оружие», - сообщал Рафаэль Скасси о натухайцах (Скасси 1974: 285). Культ оружия требовал уважительного к нему отношения. Оружие высоко ценилось. Среди материальных ценностей предметы вооружения занимали первое место, что нашло отражение в системе композиций, выплате так называемой «цены крови», калыма, в обычаях преподнесения дипломатических даров и установления различного вида социальных отношений (вассально-сюзеренных, искусственного родства и т.д.). Оружие передавалось из поколения в поколение и сопровождалось семейными преданиями об их владельцах и военных событиях, в которых они принимали участие. Обезоруживание человека считалось тягчайшим оскорблением личного достоинства и для недопущения этого владельцы оружия готовы были жертвовать жизнью.

Отражением воинского культа явилась поэтизация военного дела и его выдающихся представителей в произведениях устного народного творчества. «Героический нартский эпос и народные сказки, легендарные предания и исторические песни, свидетельства источников и рассказы очевидцев прославляют воина-всадника и его подвиги», - отмечает Э.Х. Панеш (Панеш 1989: 61). Историко-героические песни и предания, воспевающие воинские подвиги, получили наибольшее развитие из всех жанров черкесского фольклора.

Военизированный быт сформировал ряд важных социальных установок, которые служили привилегированным сословиям мощными стимулами и мотиваторами для вовлечения в военную деятельность. В сложнейших геополитических условиях исторического развития Черкесии важнейшей задачей, которую социум возложил на княжеско-дворянскую элиту, была защита свободы и независимости от посягательств извне.

Война не только вошла в привычку определенной группы населения, не только была долгом и обязанностью высших сословий черкесского общества, но и доставляла им наслаждение, так сказать, эстетическое удовлетворение. «Адыге, - писал Л.Г. Лопатинский, - ищет опасности, так сказать, из любви к искусству...» (Лопатинский 1891: 5). Подобная мотивация действий характерна для многих народов в прошлом, в период «военной демократии», когда войны занимали главное место в их жизни. Тацит, описывая древних германцев, сообщает, в частности, что «если община, в которой они родились, закосневает в длительном мире и праздности, множество знатных юношей отправляется к племенам, вовлеченным в какую-нибудь войну, потому что покой этому народу не по душе, и так как среди превратностей битв им легче прославиться, да и содержать большую дружину можно не иначе, как только насилием и войной, ведь от щедрости своего вождя они требуют боевого коня... и победоносной фрамеи[[8]](#footnote-8)» (Тацит 1969: 359). То же самое сообщает Марцелин об аланах, о радостном чувстве, которое охватывает аланов всякий раз, когда они слышат о приближающейся войне. Счастливым среди них считается тот, кто погибает в бою; смерть от старости, несчастного случая – удел трусов (Марцелин 1990: 163). Черкесский рыцарь XVI в. Андемиркан, тоже, по-видимому, руководствовался подобной мотивацией, когда сказал, отправляясь в поход на Бахчисарай – столицу Крымского ханства: «*Зы сэбэп къыхэмыкIынуми, мэжджыт хужьыжьым сафIекIуэлIэнщ!*» - «*Пусть пользы не будет никакой, но к белой мечети большой пробьюсь!*» (Народные песни… 1986а: 54).

Избыток таких воинственных энергичных личностей, не находящих на родине применения своим способностям, приводил к широкому оттоку их за пределы Кавказа. Черкесы находили применение своим силам на военной службе многих государств: России, Польши, Египта, Турции. Черкесские дружины влились в армии монголов и других завоевателей, проходивших через Кавказ.

Храбрость, презрение к смерти, умение в совершенстве владеть оружием и конем, прекрасная воинская экипировка, умелое использование природно-географических условий страны – таковы были основные требования к черкесскому воину.

Высокие воинские качества черкесов отмечали все авторы, побывавшие в разное время на Кавказе. Вот как описывал быт адыгов в XV в. Дж. Интериано: «Они постоянно воюют с татарами, которые окружают их почти со всех сторон. Ходят даже за Босфор вплоть до Херсонеса Таврического... Охотней всего совершают походы в зимнее время, когда море замерзает, чтобы грабить жителей скифов[[9]](#footnote-9), и горсточка черкесов обращает в бегство целую толпу скифов, так как черкесы гораздо проворнее и лучше вооружены, лошади у них лучше, да и (сами они) выказывают больше храбрости» (Интериано 1974: 50). Другой автор начала XVII в., итальянский монах Джиовани Лукка, сообщал: «Постоянное беспокойство, которое… причиняют им татары и ногайцы, приучило их очень к войне и сделало из них лучших наездников во всех этих странах. Они мечут стрелы вперед и назад и ловко действуют шашкой. В лесу один черкес обратит в бегство 20 татар» (Лукка 1974: 71). Высоко ставил воинские качества кабардинцев астраханский губернатор Артемий Волынский, побывавший в Кабарде в начале XVIII в. «Только одно могу похвалить, - писал он, - что все такие воины, каких в здешних странах не обретается, ибо что татар или кумыков тысяча, тут черкесов довольно двухсот» (Кудашев 1913: 45–46).

«Понятия чести, благородства, мужества, долга, скромности, почитания женщины – все это, - отмечает Б. X . Бгажноков, - так или иначе, прямо или косвенно были связаны с войной и набегами. Рыцарские поединки, дерзкие нападения на другие племена составляли едва ли не весь смысл жизни князей, дворян и, между прочим, части свободного крестьянства тоже. Подобный образ мышления и поведения не могли сколько-нибудь заметно поколебать нормы религиозной морали» (Бгажноков 1983: 84, 86).

Воинскому культу и его носителям присущи определенные принципы, особая психология и менталитет. Для черкеса-воина победа любой ценой неприемлема. Смерть в бою, если он следовал пути воина, пути чести, – не есть поражение. Если даже конечная победа невозможна, силы неравны, сражаться надо в любом случае. Капитуляция без борьбы невозможна, если не предложен мир, договор, позволяющий сохранить достоинство, лицо. В противном случае смерть предпочтительней, чем перспектива обезоруживания и рабское состояние. «Смерть – это свобода» - говорили черкесские воины.

Победа не свидетельствует о превосходстве в храбрости и в воинском искусстве. В этом плане характерно отношение черкесских мамлюков к турецким солдатам. Мамлюки, несмотря на поражение от турецкой армии, не только не признавали турок за равных себе воинов, но даже презирали их. Турки были хорошими солдатами, но они не обладали воинским искусством и воинским духом мамлюков. Зато у них были аркебузы и пушки, бездумные машины, позволяющие убивать на расстоянии. Мамлюки пренебрегли этим новым видом оружия, считая его недостойным настоящих воинов, и в результате потерпели поражение от презираемых ими турок. Примечательна черкесская притча о том, как сыновья старого воина познакомили его с огнестрельным оружием. Увидев его действие, старик заплакал: «Закончилась эпоха мужества. Теперь и трус сможет убить храброго с помощью этого приспособления».

Для воина нет ничего выше чести и личного достоинства. Воин требует к себе почтения и если к нему проявляют неуважение, то мстит. Для защиты своей чести он готов в любое время использовать оружие, угроза применения которого должна удерживать каждого от действий и слов, задевающих честь его обладателя. Гордость черкесских воинов и умение сохранять личное достоинство в самых трудных ситуациях нашли отражение и во многих документальных свидетельствах времен Кавказской войны.

Выживание и биологическое размножение не были целью черкесов. Как для отдельного человека, так и для всего народа жизнь без чести и свободы не представляла ценности.

Воинский класс Черкесии составляло не только дворянство (уорки), но и многочисленное (особенно на Северо-Западном Кавказе) сословие свободных общинников (тфокотли). Все свободные сословия были вооружены и обязаны защищать свободу и независимость родины. То, что тфокотли наравне с уорками являлись воинами, подтверждается тем, что дворяне из аристократических черкесских субэтносов (кабардинцев, темиргоевцев, бжедугов) отправляли к старшинам-тфокотлям из числа шапсугов, абадзехов и натухайцев, у которых была демократическая форма политического устройства, своих детей на воспитание. Это свидетельствовало о том, что тфокотли, наряду с дворянами, обладали воинскими и этикетными качествами, высоко ценимыми в черкесском обществе. К примеру, кабардинские князья Атажуко Хамурзин и Росламбек Мисостов воспитывались за Кубанью у абадзехов (Неопубликованная… 2020: 34). Автор «Записок о Черкесии» Султан Хан-Гирей, происходивший из сословия хануко, приравнивавшегося по статусности к княжескому сословию, детские годы провел в Шапсугии, находясь на воспитании в семье старшины из сословия свободных крестьян-общинников (Султан Хан-Гирей. 2009: 9).

Духовенство, которое с начала XIX в. стало многочисленным, вело такой же, как и представители высших сословий, военный образ жизни, участвуя наравне с ними в сражениях и военных походах, иногда в качестве предводителей. Так как князьям и дворянам было предосудительно вступать в духовенство, оно, с распространением среди черкесов ислама, пополнялось в основном из среды крестьян-вольноотпущенников. Со временем мусульманское духовенство стало добиваться более значительного места в политической и общественной жизни. Но для этого оно должно было заручиться поддержкой народа. Вес же и уважение в черкесском обществе было невозможно получить, не проявив себя в военной сфере.

Для низших сословий война была важным средством социальной мобильности: крестьянин, неоднократно проявивший храбрость в сражениях, мог быть возведен в дворянское звание.

Война стала не только фоном, на котором в силу исторических условий протекала жизнь адыгского этноса, но и на уровне общественных отношений представлялась главной ценностью. «Черкесы, - писал Н. Дубровин, - богато одарены как умственными способностями, так и красотою; но все душевные способности употреблялись на хищничество и войну» (Дубровин 1991: 85).

**§ 3. Институт наездничества «зекIуэ». Организация «шупщыIэ»**

Среди механизмов поддержания военной мобильности в черкесском обществе важное значение имел институт наездничества «зекIуэ».

«ЗекIуэ» в адыгском языке означает военный поход с целью захвата добычи и приобретения славы за пределами малой родины. «ЗекIуэ» – не только военный поход, но еще и путешествие, то есть это процесс во времени и пространстве. Во время этого путешествия совершались набеги (теуэ) и грабежи (хъунщIэ). Странствуя, черкесские рыцари наносили друзьям визиты, сопровождавшиеся пирами и взаимными дарами, заводили знакомства в среде чужих и родственных народов, открывали новые неизведанные земли. Для части черкесского общества это был образ жизни. Будучи связан с риском, для мужчины-воина он был средством самоутверждения, дававшим возможность прославиться, проявить удаль и отвагу. В русском языке термину «зекIуэ» наиболее соответствует термин «наездничество», имеющий двойственную интерпретацию: искусство верховой езды (этот аспект имеет важное значение, но не он является в данном случае определяющим) и наезды небольших отрядов кавалерии или отдельных всадников на неприятеля. Последнее – более подходящее для отражения сути данного явления.

Дореволюционные русские авторы (В.А. Потто, К.Ф. Сталь, Н.Ф. Дубровин) употребляли термин «наездничество», беря за основу слово «наезд», означающее набег, связывая его с военными походами и нападениями. Слово «зекIуэ» происходит от адыгского «зекIуэн» - «ходить». Отсюда можно сделать вывод, что термин этот появился у черкесов в глубокой древности, еще до того, как они стали известными всему миру «конниками», и свои походы совершали пешком или морем. С выведением породы лошадей, известной как «кабардинская» (сами черкесы называют ее «адыгэш» - черкесская лошадь), военные походы приобрели больший размах и именно в этом, на наш взгляд, одна из причин расцвета черкесского наездничества в XII–XVI вв.

Институт наездничества играл значительную роль в жизни черкесов. Это был действительно институт со всеми сопутствующими атрибутами: идеологической базой, обрядами и ритуалами, определенными, жизненно важными для общества, функциями.

Идеологическое обоснование наезднического образа жизни создавали находящиеся при дворах князей певцы - джегуако. В историко-героических песнях воспевалась не только борьба за свободу и независимость родины, но и прославлялись разбойничьи набеги на соседние народы, удельные княжества и даже села. Как справедливо отметил З.М. Налоев, «по понятиям того времени, набег и отражение иноземного завоевания, как ни странно, одинаково считались делом доблести и мужества» (Налоев 1980: 131). Более того, по мнению черкесов, отдать жизнь, героически защищая родину, было намного проще, чем добиться репутации знаменитого наездника. Поэтому последнее, по их мнению, славнее и престижнее (Каламбий 1988: 230). «Не защита аулов и имущества составляли славу черкеса, - писал Н. Дубровин, - но слава наездника, а эта слава, по мнению народа, приобреталась за пределами родины» (Дубровин 1991: 232).

Знаменитые наездники пользовались огромным авторитетом и почетом в обществе. На народных собраниях их мнение имело большой вес, на праздничных пирах им преподносили чашу героя – «батырыбжьэ». «Самые знатные и красивые девушки считали за честь поднести храброму воину этот кубок или составить с ним пару в хороводном танце «удж», или, наконец, принять из рук знаменитого наездника приз, выигранный им на состязаниях в стрельбе или наездническом искусстве» (Бгажноков 1983: 80–81).

«Тот, кто не посвящал жизнь наездничеству, - сообщает К.Ф. Сталь, - тот не уважаем в народе, молодежь преследует его насмешками, он на старость будет без веса и уважения, женщины его презирают» (Сталь 1900: 124). Очень часто, по словам А.-Г. Кешева, «похвала женщины подстрекала мужчину к отважным предприятиям, ибо сердце черкешенки принадлежало лишь тому, кто соответствовал всем требованиям идеала наездника» (Каламбий 1988: 233). «Черкесские женщины, как и везде, - писал К.Ф. Сталь, - имеют большое влияние на мужей, поджигая их честолюбие… Если мужем овладевает лень, то жена обязана возбудить деятельность мужа и выгоняет его из дому, чтобы он не засиживался и привозил домой добычу» (Сталь 2001: 243). Об этом свидетельствуют предания и рассказы стариков, один из которых приведен в книге С.X. Мафедзева: «…молодой князь из фамилии Каноковых, умный и рассудительный, но довольно равнодушный ко всякого рода походам и набегам, внезапно умер. Потрясенные известием друзья покойного, выражая соболезнование княгине, спросили ее: «Как же так случилось… не убил ли его кто?». Княгиня, которую никогда не удовлетворял бесславный, по ее мнению, образ жизни мужа, ответила: «Кто бы его убил? Он же не уходил из дома дальше, чем до ворот. Да на нем не было и царапины. Если бы из его кожи сделали бурдюк (фэнд), то в нем можно было бы носить холодную воду косарям» (Мафедзев 1991: 185–186). Само заключение брака и супружество было связано с обычаем, описанным Хан-Гиреем. Он заключался в том, что «молодой супруг высшего класса после первых суток супружества... отправлялся в дальние поиски или наезды, как бы для ознаменования супружеской жизни подвигом отважности» (Хан-Гирей 1992: 334). По обычаю, со дня появления невесты в доме жениха, он сам должен был отсутствовать некоторое время, пока не состоится свадьба. Этот промежуток времени настоящие рыцари проводили в военных походах и странствованиях, возвращаясь с богатыми трофеями, подарками для всех родственников, в том числе и для невесты (Бгажноков 1991: 101). Хан-Гирей объяснял это обыкновение тем, что «по мнению черкесов нет блага в этой жизни, когда она не ознаменована подвигами храбрости и похвалою народа» (Хан-Гирей 1992: 334). «*Уи лIыгъэ къимыхьар уи насып къремыхь*» - «*Пусть тебе счастья не принесет то, что мужество не принесло*», – гласит черкесская пословица.

Истоки обычая наездничества – очень древние и лежат в эпохе т.н. «военной демократии» (Смирнов 1959: 60–68). Народный эпос черкесов «Нарты», возраст которого более трех тысяч лет, рисует их легендарных предков – нартов – чрезвычайно воинственным и отважным народом. Основу многих сюжетов нартского эпоса составляют военные походы и набеги на соседние племена, сопровождающиеся захватом добычи, угоном скота и коней. Нередко нарты отправляются в походы и без видимой причины – на поиски дальних краев, где могут проявить свое мужество и удаль (Нарты 1951: 232). Любовь к наездничеству настолько определяет образ жизни персонажей черкесских эпических произведений, что можно говорить об особом психоэмоциональном состоянии, потребности героев, когда без путешествий и военных походов они испытывают морально-психологический, душевный дискомфорт. В песне о нарте Бадыноко говорится: «*И зекIуэн къыщохьэ...*» – «*Страсть к походам одолевает его...*». От непрерывной походной жизни древние герои прирастают к седлам (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969: 383). Рыцари в героических песнях, кроме слова наездник – «зекIуэлI» («зекIуэ» - поход, «лIы» - мужчина), именуются также «уанэгулI» («уанэгу» - седельная подушка, «лIы» - мужчина) и «шыплIэрыхь» («шыплIэ» - спина коня, «хьын» - носить). В первом случае подразумевается человек, большую часть жизни проводящий в седле, военных походах; во втором – воин, наездник, живущий тем, что приносит на крупе коня, т.е. добычей. Старики-информаторы сообщают об одном любопытном правиле наезднического этикета. Если в пути наездник, собирающийся в набег, встречал возвращающегося из похода наездника, то первым здоровался тот, кто шел в наезд: «гъуэгужь апщий» (приветствие путника) и добавлял «къыздежьэ» (приглашение на новый наезд). Если же он говорил только «гъуэгужь апщий» и не добавлял «къыздежьэ», то возвращающийся из набега наездник обижался. Он мог не принять нового приглашения, обычно не принимали, а просто благодарили за приглашение и желали удачи. Но если не приглашали, то это могло привести к скандалу (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11. Паспорт 14. Л. 68).

«ЗекIуэ» подразумевало военный поход за пределы родины, в противном случае это было бы воровством. «Разбои и отважные похищения, - писал Хан-Гирей, - по нынешнему образу мыслей черкес хотя и превозносятся в смысле молодечества, но украсть у ближнего или у соседа почитается у них за величайший стыд и посягающие на подобные поступки подвергаются народному презрению, а в прежние же времена изгоняли из родины совершившего там воровство или со связанными руками бросали в воду и топили...» (Хан-Гирей 1992: 334).

Набеги на земли соседей, с которыми черкесов не связывали союзные отношения, не только не считались преступлением, но даже поощрялись (Дубровин 1991: 215). Чем дальше за пределы родины совершался поход, тем он был престижнее. Отсюда и широкая география походов: Днепр, Волга, Дон, Дунай, Малая и Средняя Азия, Закавказье, о чем свидетельствуют народные предания и исторические источники. Армянская история упоминает о походе адыгского царя Бера на город Карс в 957 г. (Лавров 2009: 96). Согласно данным фольклора, черкесские отряды каждый год ходили в Хорезм и грабили города Тимура, уводили в рабство его подданных, бесчинствовали на караванных путях. Сохранился термин «чэруан зекIуэ», который, по-видимому, отражает специфику и объекты таких походов (ПМ: Гусейнова): «чэруан» – искаженное адыгское «караван», «зекIуэ» – поход. Под термином «чэруан зекIуэ» могло также подразумеваться путешествие в дальние края (например, Турцию, Крым, Персию и др. страны) с торговыми целями. Кабардинцы, например, периодически снаряжали в соседние страны торговые караваны с товарами (породистые лошади, бурки, башлыки, домотканое сукно, седла и др. произведения кустарных промыслов), которые они сбывали там, взамен приобретая товары, не производившиеся у них, в основном предметы роскоши. Такие караваны были подвержены большим рискам и угрозам разграбления по пути и поэтому сопровождались вооруженными отрядами уорков. Причерноморские черкесы, садзы и убыхи вели активную торговлю с турками-османами, сочетая ее с морскими набегами. В Средние века викинги также во время своих дальних морских походов были одновременно и грабителями, и купцами, в зависимости от обстоятельств занимаясь в пути и разбоем, и торговлей. Черкесское «чэруан зекIуэ», по всей видимости, тоже можно отнести к такого рода путешествиям.

Неоднократно объектом черкесских морских походов (хы зекIуэ) становилось малоазийское побережье Черного моря. Византийский историк Лаоник Халкокондил сообщал, например, что в 1458 г. зихи (черкесы) захватили Трапезунд, убили греческого императора, его сына и «других триста человек». Магистраты города сдали Трапезунд зихам, которые двинулись дальше в глубь страны (Аталиков 1993: 37).

Побережье Малой Азии после разгрома Византии и образования Османской империи продолжало подвергаться нападениям черкесов. Так, в июле 1472 г. черкесы, прибыв на 24 судах на турецкое побережье, разграбили местности на пространстве 300 миль, захватили в плен женщин, забрали все имущество и товары. Султан Селим выслал 6 галер для защиты побережья (Аталиков 1993: 37).

По свидетельству И. Бларамберга, пока не была учреждена Кавказская линия, черкесы проникали вплоть до берегов Волги и Дона и пресекали всякие отношения между Азовом, Грузией и Персией (Бларамберг 1992: 26).

Военные походы черкесов не ставили целью захват и удержание новых территорий. «ЗекIуэ» предполагало всегда возвращение на родину.

Время нахождения в «зекIуэ», в зависимости от дальности похода, могло быть от нескольких недель до нескольких лет. Так, герой черкесских преданий Ешаноков Атабий, живший в XVI в., был одним из тех, чьим обычаем было годичное «зекIуэ» (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969: 118). По преданиям, в эпоху Раннего Средневековья дворяне из сословия тлекотлеш (лIакъуэлIэш) «должны были по очереди на четыре года отправляться путешествовать, не имея права возвращаться без добычи, так как это считалось величайшим позором» (Фольклор… 1979: 197).

Количество участников походов было различным: от нескольких человек до нескольких тысяч. Были одинокие всадники – «шузакъуэ» – рыцари, совершавшие походы одни. Адыгский эпос и фольклор сохранил имена одиноких рыцарей: знаменитый Андемиркан, Бора, Хатх-Мыхамат, Дохшуко Бгуншоков, Лыко сын Ельхо, братья Ешаноковы.

Князь, в отличие от дворян, не мог ездить в одиночестве – чем больше спутников, тем выше был его престиж. Многочисленность собравшихся под его знамена воинов свидетельствовала о его авторитете. Для князей наездничество было обязанностью, неразрывно связанной с их статусом. Князь, не совершавший набегов, не был, по мнению черкесов, достоин княжеского звания (Хан-Гирей 1989: 214). Польский путешественник-ученый Я. Потоцкий, посетивший Кабарду в конце XVIII в., сообщает, что разбой в почете на всем Кавказе, «здесь князь не может без риска прослыть обесчещенным, потерять к себе уважение, провести дома более восьми дней» (Потоцкий 1974: 226).

Наездничеством могли заниматься и крестьяне, даже несвободные его категории. Описывая быт черкесов, И. Бларамберг отмечает, что «они называют ремесло добывания военной профессией, и те из них, которые являются мастерами своего дела, пользуются наивысшим уважением и создают себе имя, особенно если это князь, дворянин или один из старейшин; даже простолюдины приобретают себе репутацию таким способом» (Бларамберг 1992: 19). В сказании о князе Жанболате сообщается, что у него «между бжедугами был один доверенный, по имени Гулай, к которому он всегда заезжал и который, хотя был холоп, но мог поравняться с любым узденем-наездником в удальстве и оказывал большую помощь Жанболату во время его набегов» (Адаб… 1991: 163). В донесении российских военных о проживавших в 1821 г. в Кабарде неблагонадежных лицах сообщалось, что уорк князя Аджи-Мурзабека Хамурзина Алегуко Пшипшев является благонадежным и «не шалит», в то время как его «отпущенный на волю холоп Абрек – со всеми разбойниками бывает на злодеяниях» (Трансформация… 2017: 28). Герой кабардинской исторической песни Жандар – сын Ахматеча, происходил из свободных крестьян, но как наездник пользовался большей славой, нежели многие знатные воины (Народные песни… 1986а: 168). Часть свободного крестьянства, занимавшегося наездничеством, называлась «лъхукъуэщауэ» («лъхукъуэлI» – сословие свободных крестьян, «щауэ» – витязь). Это были незнатные рыцари. По мнению З.М. Налоева, по своим воинским и этикетным достоинствам они ценились порой выше дворян (уорков), хотя в социальной иерархии стояли ниже их (Адаб… 1991: 394). Такая точка зрения правомерна, по нашему мнению, только в том случае, если говорить об исключениях, имея в виду отдельных представителей «лъхукъуэщауэ», но не сословие в целом.

Независимо от целей и мотивов любой поход адыги обозначали словом «зекIуэ».

«ЗекIуэ» могло быть предпринято с целью выполнения наложенного на себя обета, как это описывается в предании о Дохшуко Бгуншокове. Получив в подарок от своего князя тетиву необычной работы темиргоевский дворянин Бгуншоков дал себе клятву: в знак того, что князь отличил его от всех своих дворян преподнесением редкого подарка, не проводить двух ночей подряд под кровлей дома, пока не узнает, кем сделана эта тетива и, если это девушка, сделать ее своей женой. В результате поиски привели его в Дагестан, откуда им была похищена кумыкская княжна (Атажукин 1991: 140).

«ЗекIуэ» могло быть военным походом, имеющим политическую окраску, например, с целью выполнения союзного долга. Таким был поход в Абхазию черкесского князя Инала, когда он пришел на помощь тестю (третья его жена была абхазка из рода Ачба) и разгромил войска его противников. Политический характер имел поход кабардинцев на Астрахань в 1532 г., в результате которого на астраханский престол был посажен хан Ак-Кубек. Летописи сообщают: «Пришед ко Азторокани без вестно Черкасы да Астрохань взяли, царя и князей и многих людей побили и животы их пограбили, и пошли прочь. А на Азтрохани учинился Ак-кубек царевич. Аккубек царь с черкасы по женитве в свойстве учинился, и они ему юртево взяв дали» (Некрасов 1990: 102). В 1547 г. с помощью кабардинских князей, захвативших Астрахань, ханом стал их ставленник Ямгурчи (Некрасов 1990: 102). В 1674 г. в качестве союзника крымского хана кабардинский удельный князь Бекмурза Джембулатов со своей дружиной участвовал в походе на Польшу (КРО 1957а: 345).

Набеги широко использовались кабардинскими князьями для подчинения соседних горских народов.

Набеги были немаловажным рычагом в политической борьбе черкесских князей между собой. Согласно нормам обычного права князь был обязан защищать своих подвластных от нападений других феодалов. Если в результате феодальных междоусобиц его подвластные несли материальный ущерб, он должен был его возместить. Князь, не соблюдавший этого правила, рисковал потерять подданных, которые, пользуясь обычаем покровительства, могли перейти к другим феодалам или в другие черкесские общества. Потеря имущества и подданных как результат частых набегов подрывала политическое влияние князя. С этой точки зрения военные походы и набеги приобретали политический характер. В качестве примера можно привести политику, проводившуюся владетельным князем Абхазии Михаилом Шервашидзе. Будучи воспитанником известной убыхской фамилии Берзек, он, согласно обычаю аталычества, всегда мог рассчитывать на поддержку этого рода, а через него и всего убыхского народа. И «действительно, официальные документы того времени отмечали, что когда сильные княжеские фамилии в Абхазии составляли владетельному князю оппозицию, то он, оставаясь сам в стороне, направлял отряды убыхов для разорения наиболее сильных его вассалов» (Волкова 1989: 190). Как отмечает А.И. Першиц, «грабительские набеги и войны не всегда достаточно дискретны. Крупный набег, при котором не обошлось без открытого сражения, мало чем отличался от такой войны. Грабеж в набегах мог приобретать такой размах, что его последствия не уступали последствиям войны, а непрерывные изнурительные набеги подчас давали не меньший эффект, чем решительное сражение» (Першиц, Семенов, Шнирельман 1994б: 187, 198).

«ЗекIуэ» можно рассматривать и как форму национально-освободительной борьбы с иноземными захватчиками. Скоротечные набеги, не предполагавшие закрепления захваченной территории, были традиционной военной тактикой черкесов, определявшейся социальной структурой, этнополитической ситуацией, природно-географическими факторами. И. Бларамберг, служивший офицером Генштаба в Отдельном Кавказском корпусе, сообщал, что черкесы, не имея регулярной армии, знали толк в малых войнах, представлявших собой вереницу засад и внезапных нападений (Бларамберг 1992: 38). Подобная тактика боевых действий была эффективной и позволяла черкесам успешно бороться за свою независимость. Это признавали и генералы российской армии. Во время Кавказской войны из-за подобной тактики неприятеля они не имели возможности дать черкесам «генеральное» сражение, чтобы нанести им окончательное поражение (АКАК 1878: 902). Генерал-лейтенант Вельяминов, командовавший Кавказским корпусом, отмечал эффективность конных набегов черкесов на кордонную линию, которые отработали подобную тактику до совершенства. В основе этого лежали профессионализм черкесских воинов-всадников, а также наличие большого количества лошадей у закубанских черкесов, особенно у «аристократических» подразделений (беглых кабардинцев, бесленеевцев, темиргоевцев, бжедугов). В донесении на имя военного министра от 27 июля 1837 г. он отмечал: «Конница горцев имеет значительные преимущества как перед регулярной нашею кавалерией, так и перед казаками. Горцы только что не родятся на лошади, и потому привыкая к верховой езде с самых малых лет, делаются чрезвычайно ловкими в оной и получают навык пробегать большие пространства без усталости. Имея изобилие в лошадях, неизнеженных конюшнями, они избирают тех только, кои отличаются быстротою, силою и проворливостью. Между ними совсем нередки лошади, на которых в летний день можно проехать полтораста верст от утренней зари до вечерней» (Генерал… 1883: 82). Одним из средств борьбы с черкесскими набегами Вельяминов считал лишение обширного черкесского коневодства материальной кормовой базы, а именно пастбищ. В служебной записке, датируемой 1828 г., Вельяминов писал: «Опыты прошедшего времени не дозволяют сомневаться, что главнейший вред, какой терпела от горцев Кавказская линия, происходит всегда от конных набегов их. По сему думаю, что если мы лишим их возможности иметь такое множество лошадей... то отнимем у них одно из главнейших средств делать нападения с успехом. Сего можем достигнуть заняв казачьими поселениями все места, изобилующие пастбищами» (Генерал… 1883: 67).

Таким образом, мотивация предпринимаемых военных походов могла быть самая разная.

Рассмотрим теперь «зекIуэ» как социальный институт, древний обычай, носящий ритуальный характер.

Одной из важных форм функционирования наездничества как социального института являлись ежегодные сезонные лагерные сборы черкесской знати для совершения набегов, что нашло отражение в русских источниках XVIII в.: «и каждой владелец с своими узденями имеет особливой стан в скрытых и крепких местах, откуда и на воровство, а по их для добычи ездят на Кубань и в другие горские места, они ж тогда стреляют аленей и диких коз и собаками травят зверей. И для всего того в поле бывают месяца по два и больше и меньше» (КРО 1957б: 160). Подробное описание этого обычая составил Хан-Гирей: «Весна и осень, суть два времени в году, которые можно назвать у черкесов наездническими. Тогда князья, собрав партии молодых дворян, выезжают… в поле, где избрав удобное место, располагаются в шалашах на всю осень или весну. Здесь каждому из них открываются занятия… служители и другие из молодежи разъезжаются по ночам в аулы за добычею, пригоняют быков и баранов для пищи... также посылают в близлежащие аулы за провизией, которую нельзя приобретать молодечеством, как-то: пшеном, молоком, сыром и прочее. Между тем лучшие наездники отправляются в дальние племена, там угоняют табуны лошадей, захватывают людей и с такою добычей возвращаются к своим товарищам, которые, всякую ночь пируя за счет оплошных жителей окрестных аулов, ждут их с нетерпением. Этого мало: князь – предводитель партии – отправляет от себя посланцев к князю другого племени, своему приятелю, и тот дарит щедро посланных. Нередко сами князья ездят к другим князьям и принимают лично дары, которые в подобных случаях [бывают] в пленниках или в табуне лошадей, насильственным образом захваченных. В таких разбойнических, но воинственных упражнениях, проводят они осень почти до наступления зимы, а весну – до сильных жаров лета» (Хан-Гирей 1992: 236).

Подобные собрания, по свидетельству Д. Белла, носили тайный характер и были исключительной прерогативой высших сословий: «Они... пользуются одним из древних преимуществ своего сословия, а именно собираться в отряды для грабительских набегов... в соседние провинции... при этом из боязни быть узнанными, они надевают маски и, кроме того, говорят между собой на непонятном для других языке или, быть может, на своем особом жаргоне с той целью, чтобы помешать вторжению в круг их интересов непосвященных» (Белл 1974: 495). Об этой особенности сообщает и Я. Рейнеггс: «Но они имеют секретный или тайный язык, на котором между собой говорят только князья и дворяне, а простой народ не осмеливается говорить на этом языке, даже если и понимает его» (Рейнеггс 2006: 238). По свидетельству Я. Потоцкого, все это время князя сопровождали преданные ему дворяне и наездники-приятели из соседних народов (чеченцев, осетин и др.). Но никто из членов семьи не имел права навещать его. «Все присутствующие пребывают замаскированными, то есть они закрывают лицо и совершенно не говорят по-черкесски; все разговоры ведутся на некоем жаргоне, который они именуют «шакобзэ» (chakobza). Там же собираются тайные дружины князя, которые вместе с ним принимали участие в кражах и грабежах; среди них могут оказаться представители других национальностей – мисджегов (ингушей. – А. М.), осетин и т.д.; они появляются также замаскированными по той причине, что могут встретить людей, с которыми они находятся в состоянии кровной мести и которые могли бы их убить. Только князь знает их всех и находится в центре всех тайн. Этот маскарад продолжается шесть недель, в течение которых маленькие банды в масках собираются для грабежей в округе и, поскольку все настороже, дело не обходится без убитых и раненых, в том числе среди князей, потому что они не раскрывают себя, а в противном случае их щадили бы» (Потоцкий 1974: 232). Последнее обстоятельство, на которое указывает Я. Потоцкий, требует пояснения. Согласно нормам обычного права, личность черкесских князей считалась неприкосновенной для всех нижестоящих сословий. Если убийство представителя другого сословия можно было компенсировать уплатой значительного штрафа, то жизнь князя не имела цены. Убийца князя приговаривался к смерти, его семья продавалась в рабство, а все его имущество подвергалось разграблению. Если кто-либо из подвластных князя, в том числе дворянин, в целях самообороны наносил рану князю, «то, как бы ничтожна ни была рана – виновный не мог оставаться в народе. Если же князь был ранен ночью, на воровстве... то за это виновный не ответствовал» (Грабовский 1870: 34). По свидетельству Я. Рейнеггса, даже тогда, когда князь во время набега бывал схвачен, его жизнь была вне опасности: с ним прилично обращались и он должен был уплатить крупную сумму денег за свое освобождение (Рейннегс 1974: 211). С указанными обстоятельствами связано обыкновение, описанное И. Бларамбергом: «Если молодого князя преследуют во время его набега люди, среди которых нет ни одного из княжеского семейства, они не решаются напасть на него, а лишь просят проявить милость и возвратить то, что он у них захватил; им, таким образом, удается зачастую получить обратно украденное; но если среди преследователей находится князь, это кончается боем, а частенько и убийством» (Бларамберг 1992: 85). Так как во время набегов молодые князья скрывали свои лица, очень часто их убивали, как сообщают русские источники, «не за веды», т.е. не зная, что они князья (КРО 1957а: 387).

Во время сезона наездничества князья и дворяне в свободное от набегов время занимались охотой, пиршествами и военными упражнениями, что нашло отражение в донесениях русских разведчиков, командированных в Кабарду. В одном из них сообщается, что «кабардинские владельцы находятся в прежнем состоянии… и никакого из них в отлучие на Кубане нет, кроме, что разъехались ныне по обычаям их на гульбу для стреляния зверей» (КРО 1957б: 274), «по выезде их в поле для обыкновенного летняго гуляния» (КРО 1957б: 263).

По окончании сезона наездничества добычу делили между наездниками, и они разъезжались по домам. Жители аулов поздравляли их с возвращением. Наездники же, по обычаю, делали всем подарки, раздавая скот и другое имущество старикам, пожилым женщинам, всем знакомым.

Описанная выше организация именовалась, как сообщает Я. Потоцкий, «Choupchouoa», что соответствует, по мнению Б.X. Бгажнокова, адыгскому «шупщыIэ» - «стан наездников» («шу» - всадник, «пщыIэ» - шалаш, стан, лагерь) (Бгажноков 1983: 123). В русских источниках она фигурирует как «кош», а занятия собиравшейся в ней молодежи – как «гульба» или «молодечество».

Эта организация, неразрывно связанная с институтом наездничества, являлась (по мнению некоторых исследователей) реликтом позднейших форм мужских союзов, типологически сходных с такими же организациями у многих народов мира в прошлом (Алексеев, Артёмова, Куббель 1988: 128). В данном случае мы наблюдаем все основные признаки, атрибуты подобных учреждений.

Прежде всего, это регулярность их функционирования в определенное время года, которое в народном сознании фигурирует как «пора наездничества» (Хан-Гирей 1992: 237). Время это связано со спецификой деятельности института «зекIуэ»: весна – начало лета, с появлением подножного корма, осень – до первых морозов (позднее ноября путешествовать, особенно в безлюдных степях, было уже опасно). У других народов время функционирования подобных мужских организаций также тесно связано со спецификой деятельности их членов. Так, мужские дома у земледельцев-таджиков функционировали начиная с поздней осени (после уборки урожая) всю зиму до ранней весны (начало сельскохозяйственных работ) (Рахимов 1990: 115).

Другая характерная особенность данной организации – ее сословный характер. Организация «шупщыIэ» была исключительной прерогативой князя и дворян, состоявших в его дружине. По свидетельству офицера русской армии Ф.Ф. Торнау, крестьянам было запрещено близко подходить к стану наездников, а также интересоваться находящимися там людьми (Торнау 1999: 202–203). Как упоминалось выше, даже родственникам было запрещено подходить к стоянке, где находился князь с дружиной. В свое время тайные союзы индоевропейских народов равным образом были ориентированы на функции военной дружины и его вождя. А специальный воинский культ с его церемониями и символами превращался тайными союзами в знаки культовой и социальной обособленности их членов (Алексеев, Артёмова, Куббель 1988: 240).

Другой атрибут, характерный для мужских союзов, это существование тайных языков наездников (Кишев 1986: 111–116). В источниках упоминаются три таких языка – это «шакобзе», «фаршибзе» и «зиковшир». Этимология первого слова ясна: «щакIуэ» – охотник, «бзэ» – язык. «ЩакIуэбзэ» – это охотничий язык. По мнению некоторых исследователей, в частности X.М. Думанова, некоторое время языком охотников пользовались одновременно профессиональные охотники и наездники (Думанов 1977: 45). Другими исследователями, в частности Б.X. Бгажноковым, допускается, что при этом наездники пустили в ход дополненный, переработанный, с учетом новых функций, древний метафорический охотничий язык. К тому же наездники во время своих тайных сборищ, кроме всего прочего, охотились (в прямом смысле этого слова) и что особенно любопытно, принуждали крестьян называть их ежегодные сборы именно охотой, заменяя этим безобидным словом термин «зекIуэ», ассоциировавшийся с военными походами, разбоем, грабежами (Бгажноков 1983: 124). Как уже отмечалось, крестьянам запрещалось говорить на этом языке, даже если они его понимали (Дубровин 1991: 232). Князья в случае необходимости «объясниться между собою при собрании или при некоторых лишних для них людях… употребляют известный только между ими язык, называемый макобза, которому научаются с малолетства один от другого и сохраняют между собою как тайну», - указывал В. Швецов (Швецов 1856: 29). По всей видимости, крестьяне могли знать и пользоваться языком охотников, но тайный язык наездников был известен только представителям высших сословий. В упоминаемом в источниках одном из названий тайного языка «зиковшир», по мнению Б.Х. Бгажнокова, выделяется элемент *зекIуэ*, что прямо свидетельствует о его функциональном предназначении и косвенно – о социальной среде бытования (Бгажноков 1977: 117). Тайные языки черкесов типологически подразделялись на лексико-семантические, силлабические и метафорические. В языках первых двух типов использовались периодически повторяющиеся элементы тайноречия и слоги, в языках третьего типа – иносказательные определения (Бгажноков 1977: 110–114). Так называемые охотничьи языки были языками метафорическими и имели широкое распространение у черкесов, абхазов, карачаевцев, балкарцев, сванов, осетин (Карпов 1996: 79).

Упоминаемые Я. Потоцким в описании организации «шупщыIэ» маски, грабежи, террор по отношению к членам общества, доступ для которых закрыт в эти организации, – явление, характерное для мужских объединений многих народов. Аналогичные явления, к примеру, зафиксированы Р. Рахимовым, исследовавшим функционирование мужских домов у таджиков Средней Азии и Афганистана. Он сообщает: «Функционирование одной из форм общества подростков в помещение Худжра[[10]](#footnote-10), игравшим некогда значительную роль в афганской деревне, зафиксировано нами в восточных районах Афганистана. В худжра вечерами у огня за ужином собирались мужчины, чтобы потолковать о делах. Здесь постоянно ночевали молодые холостяки квартала... еду в худжра обычно не приносили, а подростки добывали пищу, совершая ночные набеги в деревню за фруктами, арбузами, сахарным тростником и прочим. Подростки были вооружены ружьями и пистолетами. Во время ночных налетов они трубили в рог архара, создавая невообразимый шум и наводя на жителей страх. Поздней осенью, когда урожай был уже убран, члены худжра в масках под предводительством своего атамана совершали налеты на дома наиболее состоятельных жителей. Те из страха выносили им по 1–2 сира... пшеницы. Случалось так, что в это время по селению ходила другая группа, также в масках и трубя в рог. Между ними часто завязывался бой. Отряд-победитель забирал у побежденных добычу. Захваченный таким образом провиант продавался на рынке, а на вырученные деньги приобреталось несколько баранов для трапез всех членов группы-победительницы» (Рахимов 1990: 65–66). Подобные мужские объединения бытовали в прошлом у народов горного Дагестана и Грузии. Одной из характерных деталей оформления актов насилия, совершаемых членами этих мужских объединений по отношению к посторонним, было использование специальных масок и костюмов, придававших их обладателям устрашающий вид и делавших их неузнаваемыми (Карпов 1996: 114, 149).

Важным атрибутом мужских союзов были инициации, отмечавшие переход юношей в категорию взрослых мужчин, полноправных членов общества. У многих народов, находившихся на стадии общественного развития, именуемой «военной демократией», инициации были связаны с переходом юношей в категорию воинов и, как правило, сопровождались торжественным вручением оружия. Тацит, описывая быт древних германцев, сообщал: «...никто не осмеливается наперекор обычаю носить оружие, пока не будет признан общиною созревшим для этого. Тогда тут же в народном собрании кто-нибудь из старейшин... вручает юноше щит и фрамею: это их тога[[11]](#footnote-11), это первая доступная юности почесть» (Тацит 1969: 367). У хаттов, одного из германских народов, существовал такой обычай: «едва возмужав, они начинают отращивать волосы и отпускать бороду и дают обет не снимать этого обязывающего их к доблести покрова на голове и на лице ранее чем убьют врага. И лишь над его трупом и снятой с него добычей они открывают лицо, считая, что наконец уплатили сполна за свое рождение и стали достойными отечества и родителей...» (Тацит 1969: 367).

Обычаи, носившие характер инициаций, существовали и у черкесов. Подобный обычай назывался «къангъэунэху» (испытание воспитанника). Когда мальчик, отданный на воспитание аталыку, подрастал, последний подыскивал ему надежных друзей, опытных в искусстве наездничества. Впоследствии от этих друзей, по сообщению Н. Дубровина, он получал так называемый махлуф – оружие и лошадь. Но перед этим юноша «с ними отправлялся... на хищничество, сначала легкое, а потом и более трудное. Как младший в партии, он должен был ночью караулить лошадей, заботиться об их продовольствии, услуживать и терпеливо переносить их обращение. С ним обращались с некоторой аффектацией, стараясь показать ему… полное пренебрежение, как мальчишке не доказавшему еще ни храбрости, ни хищнической способности» (Дубровин 1991: 154). «Къангъэунэху» – первый самостоятельный крупный набег, совершенный молодым воспитанником, являлся своеобразным экзаменом и свидетельством того, что воспитание у аталыка завершено. Этимология слова «махлуф» недостаточно ясна. В качестве версии можно предположить, что это адыгское слово «махуэлIыфI» («махуэ» - переводится как день, а также счастливый, «лIыфI» - достойный мужчина, муж). Оружие, входящее в махлуф, как и фамильное, не дарилось и никому не передавалось. Это своего рода «диплом», свидетельство, что посвящение в «науку» наездничества состоялось, и с этого времени юноша – полноправный наездник. С этой точки зрения возможна и другая интерпретация этого термина лингвистом Н.М. Батоко (ПМ: Батоко), который выводит его этимологию от арабского слова «махлуф» и его синонима «халифа», в числе многих значений которого: посвященный, осведомленный, достигший в чем-либо высокого уровня, преемник. Учитывая, что термин, упоминаемый Н. Дубровиным, бытовал у черкесов в первой половине XIX в., когда ислам и связанная с ним арабская грамотность получили широкое распространение, а многие священнослужители вели образ жизни воинов-наездников, такая этимология может представляться более достоверной. Всю полноту гражданских прав (право участвовать в народных собраниях, застольях, говорить тосты, жениться), а также уважение членов общества адыгский юноша приобретал только после совершения поступка, достойного похвалы, например, удачного набега или убийства врага. По свидетельству Дж. Лукка, у черкесов «на пирах не предлагают молодым людям пить до тех пор, пока последние не совершат какого-нибудь ловкого воровства или какого-нибудь важного убийства» (Лукка 1974: 72). Турецкий путешественник Э. Челеби, описывая быт Черкесии в XVII в., сообщает: «Не ворующим в этой стране даже девиц не дают, говоря: это недостойный джигит» (Челеби 1979: 59). Видимо, характер инициации носил обычай, о котором рассказал Жырчаго Гиса, черкес – репатриант из Сирии. Этот обычай назывался «жаныпщIэ» – награда за расторопность, смекалку («жан» – быстрый, сообразительный, «пщIэ» – плата, награда). «ЖаныпщIэ» давалось старшими молодому человеку, когда он совершал похвальный поступок, проявив расторопность и смелость. Этим подчеркивалось, что юноша стал достаточно зрелым и ему можно давать важные поручения (ПМ: Жырчаго). Во время черкесо-друзской войны в 80-х гг. XIX в. в Сирии из осажденного друзами черкесского селения Мардж аль Султан прорвался всадник к черкесам, жившим на Голанских высотах, и призвал их на помощь. Впоследствии старики села подарили этому юноше кинжал в качестве «жаныпщIэ» (ПМ: Дугуж). С переходом в категорию воинов связан и обычай, описанный Дж. Интериано: «...они бреют голову, оставляя на макушке пучок волос, длинный и спутанный, как говорят, для того, чтобы было за что ухватить голову... если ее отрубят...» (Интериано 1974: 49). «Мужчины, - писал А. Олеарий о кабардинцах в XVII в., - ...у себя вверху на макушке... дают свисать вниз небольшой изящно сплетенной косе» (Олеарий 1974: 83). Этот пучок волос на макушке у черкесов назывался «акIэ». Юноша отращивал его после того, как становился воином (с 15–16 лет). По обычаю, отрубленные головы врагов или кровников увозили как трофей, привязав за ача к седлу. По окончании воинской жизни старый воин совершал обряд «акIэ упсыж» – сбривания ача. «АкIэупсыжыгъуэ» – пора ухода в отставку, так говорили о постаревшем воине (ПМ: Яхтанигов). «Такой человек, - писал К.Ф. Сталь, - усталый и израненный, наконец перестает хищничать. Тогда он посылает по знакомым, чтобы ему подарили что-нибудь на обзаведение. Все его друзья, которые получали от него подарки, обязаны ему прислать на обзаведение лошадей и баранов, быков и прочего. С этого времени он делается хозяином и только от скуки, по времени ездит на хищничество» (Сталь 1900: 123).

Рассмотрев основные атрибуты организации «шупщыIэ», перейдем к выявлению ее функций. Важнейшая из них – военная подготовка молодежи и поддержание высокой военной мобилности в обществе. Об этом свидетельствует К. Главани – французский консул в Крыму, автор составленного в 1724 г. описания Черкесии. На вопрос, почему у черкесов существует обычай ежегодных сборов молодых князей и дворян для совершения набегов, один из черкесских князей ответил, что этот обычай «дает возможность развивать воинственный дух в молодежи» (Главани 1974: 163). Другие авторы также отмечают отношение черкесов к наездничеству и набегам как средству отработки военных навыков. Офицер российской армии И. Бларамберг пишет, что у черкесов «кража, совершенная умело, …считается такой же заслугой, как у нас удачно проведенная военная операция» (Бларамберг 1992: 102). Англичанин Д. Белл, проживший год среди черкесов на Северо-Западном Кавказе, сообщает, что этот обычай «рассматривается здесь как хорошая школа для выработки военных навыков» (Белл 1974: 492). Общеизвестно, что для поддержания высокого уровня боевой подготовки в регулярной армиии проводятся специальные мероприятия. Среди них наиболее важные – отработка боевыми подразделениями тактических приемов (в русской армии мероприятия такого рода назывались учениями), индивидуальная физическая и боевая подготовка. Желательно, чтобы условия их проведения были максимально приближены к боевым. Если учесть особенности основной военной тактики черкесов, носившей характер партизанской войны, то очевидно, что во время «зекIуэ» как раз и отрабатывались основные ее элементы. Любая партизанская война предполагает организацию базового лагеря, откуда проводятся операции. Система запретов подходить к наездническому стану, интересоваться количеством и намерениями находящихся в нем людей обеспечивала тайну предпринимаемых мероприятий, предотвращала утечку информации (Дубровин 1991: 17). Особенно актуально это было во время Кавказской войны, когда российское военное командование содержало широкую агентурную сеть лазутчиков из местного населения, оповещавших его обо всех крупных набегах, планируемых черкесскими предводителями. Часто даже не корысть, а кровная месть или же ревность к славе известных наездников могла послужить причиной предательства (Дубровин 1991: 234). При обороне своей территории черкесы придерживались преимущественно наступательной тактики. В этом Ф. Энгельс видел причину их относительных успехов во время Кавказской войны. По его мнению, сила горцев заключалась в непрерывных вылазках из гор на равнины, во внезапных нападениях на русские позиции и аванпосты, в быстрых набегах в глубокий тыл русских передовых линий, в засадах на пути русских колонн (Энгельс 1957а: 100).

В «шупщыIэ» (стане наездников) происходила социализация молодежи. Опытные воины обучали молодых владению оружием, конем, тактическим приёмам, умению ориентироваться на местности и использовать ее особенности; юноши во время набегов приучались переносить тяготы и лишения походной жизни, у них вырабатывались такие качества, как смелость, самообладание, выносливость. Весенние и осенние сезоны, проводимые в поле, были серьезной школой не только военного воспитания. Во время пиров, устраиваемых в стане наездников, молодежь слушала древние легенды и предания, историко-героические песни, изучала народные обычаи и овладевала ораторским искусством, имевшим важное значение во время народных собраний, судебных разбирательств и военных советов. По военным обычаям черкесов в обсуждении готовящейся операции участвовали все воины. При принятии решений на военном совете предводитель мог воздействовать только силой убеждения. Об этом свидетельствует Ф.Ф. Торнау: «Горцы не начинают никакого дела, не собрав для совета всех в нем участвующих. <…> По черкесским понятиям… мужчина должен обдумывать и обсуживать каждое предприятие зрелым образом, и если есть у него товарищи, то подчинять их своему мнению не силою, а словом и убеждением, так как каждый имеет свою свободную волю» (Торнау 1999: 131–132). После того, как решение было принято, подчинение приказам предводителя было обязательным (Броневский 1823: 121). Демократизм и неприятие диктата чужой воли, характерные для черкесской политической культуры и традиционного менталитета, нашли свое отражение в военной сфере.

Важная функция организации «шупщыIэ» – охрана подданных во время сельскохозяйственных работ. В сезон наездничества князь со своей свитой не только совершал набеги, но и должен был предотвращать похищение людей, угон скота и лошадей из своих владений. По словам И. Бларамберга, «во время уборки урожая и сенокоса князья и дворяне, вооруженные до зубов, объезжают верхом свои поля как для того, чтобы проследить за работами, так и для того, чтобы защитить своих крестьян; в течение месяца или двух они остаются на полях, принимая всевозможные военные предосторожности» (Бларамберг 1992: 71). В документе Коллегии иностранных дел, датируемом 1748 г., сообщается, что в Кабарде «владельцы их весною и в осень во время сева и собирания хлеба выезжают в поле и прикрывают работу своих подданных» (КРО 1957б: 160). Князья были обязаны защищать жителей своего удела «от чужеплеменного насилия… в противном случае их подвластные уходили к другим племенам или другим образом искали себе защиты». В случае нанесения урона подвластному населению «князья, владельцы аулов – одним словом, господствующее сословие – доставляли удовлетворение пострадавшим, и это была единственная нить, связывающая общество, удерживающая и самобытность колена» (Хан-Гирей 1989: 258–259).

Таким образом, шесть месяцев в году черкесская знать проводила в набегах, которые стали обычаем и носили обязательный (ритуальный) характер. Д. Лонгворт называет эти периоды года, посвящаемые наездничеству, «сатурналиями»[[12]](#footnote-12), подчеркивая что этот институт, обставленный различными ритуалами, носил культовый характер (Лонгворт 2002: 369). Это время – весна и осень – отложилось в народном сознании как «пора наездничества» (Хан-Гирей 1992: 237). Но и в другие сезоны князья и дворяне не прекращали совершать набеги, используя время, свободное от управленческо-административных функций (Хан-Гирей 1992: 237–238).

Такой образ жизни представители высших сословий вели с юности до преклонных лет. При этом, сообщает И. Бларамберг, «этот образ жизни имеет для них столько привлекательного, что они не желают его изменять, и они охотно откажутся от всего, лишь бы сохранить это состояние свободы и независимости. Есть много примеров того, что князья, воспитавшиеся в России, совершенно забывают благоприобретенные ими привычки как только возвращаются на родину, и начинают вести совершенно такой же образ жизни, как и их соотечественники...» (Бларамберг 1992: 80).

Занимая важное место в жизни черкесского общества, наездничество было тесно связано с такими традиционными институтами, как куначество, гостеприимство, взаимопомощь. Пример того, как они взаимодействовали в общественном быту, есть в русских исторических источниках, описывающих обычай куначества у кабардинцев: «И когда ис таковых их приятелей, которой кубанской салтан или горской владелец оскудеет, или сговорит за себя невесту и на за плату за оную потребны будут ему ясыри (невольники. – А М.), лошади и другой скот, и тогда таковой приезжает в Кабарду и живет при том владельце, с которым прежде имел дружбу: и тот кабардинской владелец, почитая его своим гостем, от прочих всех кабардинцев оного охраняет и обще с ним по кабардинским жилищам чинит кражу; и когда того своего гостя краденными малолетними робятами, скотом и прочим удовольствует, отпускает его от себя возвратно и провожает с своими узденями через все опасные места... Напротиву же того, когда и кабардинский владелец оскудеет или жениться похочет, оной ездит на Кубань или в другие горские места и от приятеля своего таковым же краденым ясырем, скотом и протчим взаимно снабдевается» (КРО 1957б: 159–160). В данном случае мы наблюдаем взаимодействие институтов взаимопомощи, куначества, гостеприимства и наездничества. И. Бларамберг писал об этой особенности куначества: «Это странная манера оказывать помощь своему кунаку за счет кого-либо третьего бытует среди всех народов Кавказа с самых отдаленных времен и лежит в основе их политических взаимоотношений» (Бларамберг 1992: 92). Как свидетельствуют фольклорные данные, в старину был особого рода вид гостей «хьэщIэгъуакIуэ» - «гость с просьбой». Люди часто приходили, особенно к князьям, с просьбой о каком-либо имуществе. Кто бы ни был такой гость, даже если это был совершенно незнакомый человек, считалось большим позором не удовлетворить его (Щоджэн, КъардэнгъущI 1995: 53). При нехватке личных средств хозяин мог прибегнуть к помощи друзей и знакомых. Если и этих средств не хватало, он отправлялся в набег, чтобы добыть необходимое. Все это время гость находился в кунацкой, дожидаясь его возвращения. Как сообщает К. Атажукин, была и другая категория гостей, именуемых «секретными». «Так называются гости, - писал он, - приезжающие сделать наезд с хозяином или получить что-либо воровское; потому они не показываются никому, кроме хозяина, и скрываются где-нибудь в лесу, куда им хозяин доставляет нужную провизию» (Атажукин 1991: 153). Для гостей, пребывание которых следовало скрывать, в старину строили особую малую кунацкую, а также специальные конюшни, где держали их лошадей и где, по словам А.-Г. Кешева, «обыкновенно запрятывалось все, что не терпит людского взора» (Каламбий 1987: 155). В данном случае перед нами одно из проявлений обычая взаимопомощи. «У черкесов, - писал Ш. Ногмов, - помогать бедным поставлялось всем в священную обязанность. Просить помощи у соседа или у незнакомого не почиталось пороком» (Ногмов 1994: 68).

Наездничество, сопровождавшееся захватом чужого имущества и последующим его перераспределением, было одним из механизмов реализации обычая взаимопомощи. Сами черкесы рассматривали это как простой взаимообмен материальными средствами в обществе. При этом ценности, как правило, доставались тем, кто в них в данный момент больше нуждался. Также было принято одаривать гостей, приехавших впервые с целью заведения знакомства. Чем выше был статус гостя, тем богаче надо было его одарить. Чтобы приготовить необходимое количество даров, состоявших обычно в лошадях, скоте и пленных, хозяин часто отправлялся в набег (Адыгэ хъыбарыжьхэр 1989: 138). Знакомство часто сопровождалось совершением совместного набега. Предложение к новым друзьям проделать вместе, как выражались черкесы, «один дальний путь» было лучшим средством испытать дружбу, а вместе с тем и укрепить ее (Атажукин 1991: 162).

Опытные наездники стремились иметь кунаков в тех краях, где они обычно занимались своим «промыслом». При всеобщем вооружении народа и мерах предосторожности, предпринимаемых горцами, «очень редко, - писал Т. Лапинский, - вор может исполнить свое намерение, если у него нет в запасе нескольких часов или помощников из той местности, где он намерен совершить кражу» (Лапинский 1995: 119).

«ЗекIуэ» различалось в зависимости от того, где и при каких условиях оно совершалось:

- внутри своего этнического подразделения, но за пределами своего села, рода, удельного княжества;

- на территории соседних родственных этнических групп, т.е. в Черкесии;

- за пределами Черкесии, на территории других народов;

- во время мира;

- во время войны;

- на территории народа, с которым нет союзных отношений;

- на территории народа, с которым заключен союзный договор;

- в форме воровства, т.е. скрытого похищения;

- в форме открытого вооруженного нападения, грабежа;

- набег для славы;

- набег для добычи.

Согласно нормам черкесского обычного права, набеги за пределы своей общины, на территории кланов или народов, с которыми не было взаимных союзных обязательств, не считались преступлениями.

Когда набег совершался за пределы Черкесии, многие из установленных правил и ограничений, регулировавших институт наездничества, могли не действовать. Например, объектами нападения могли стать населенные пункты, жилые и хозяйственные постройки.

Черкесы различали набеги для славы и для добычи. В первом случае военных столкновений не только не избегали, но искали их. В случае погони считалось престижнее дать преследователям бой и отстоять захваченную добычу.

Как сообщает Л.Я. Люлье, «покушение на чужое добро признается воровством, если оно сделано у своих. В этом случае, разумеется, не только та же самая община и то же племя, к которым принадлежит вор, но даже чужое племя, если только состоялась с ним присяга жить в добром согласии; так это было между Шапсугами, Натухайцами и Абадзехами» (Люлье 1991б: 346). Подобные кражи, по свидетельству К. Коха, наказывались довольно строго: «Вор должен возместить хозяину стоимость украденной вещи в десятикратном размере. При каждой следующей попытке воровства наказание увеличивается и, будучи пойманным в третий раз, вор должен заплатить штраф в размере двухсот быков, или же его убивают» (Кох 1974: 589). В данном случае имеется в виду наказание для тех людей, кто был пойман на месте преступления. Решение об этом выносилось народным судом. Те, кто, не был пойман, но против кого имелись улики и кому грозило разоблачение, платили штраф непосредственно хозяину. Это делалось тайно, чтобы избежать огласки. Те, кто воровал умело, не оставляя никаких следов, получали общественное признание. Самый презрительный упрек, который черкесская девушка могла бросить юноше, это то, что он за свою жизнь не смог украсть даже коровы. С другой стороны, у черкесов название вора было самым большим оскорблением после названия труса. Подобное противоречие становится разрешимым, если учесть, что общественное признание получал не просто вор, а удачливый вор. Быть разоблаченным в совершении кражи считалось большим позором, и неудачливые наездники предпочитали платить большие штрафы, лишь бы их провальные предприятия не получили широкой огласки. При этом общественные нормы предусматривали меры к скорейшему урегулированию конфликта по факту кражи (Керашев 1991а). Любопытно, что даже «дружба у вора с потерпевшим от него... не прекращается» (РГВИА. Ф. 13454. Оп. 6. Д. 1126. Л. 2). По словам И. Бларамберга, «лично возвратить украденное владельцу считается за величайший позор; вместо того, чтобы лично возвращать украденное его владельцу и тем самым признаваться в совершенном публично, вор предпочел бы уплатить стоимость украденного втройне, лишь бы его поступок не получил широкой огласки» (Бларамберг 1992: 103). Чтобы не быть разоблаченным в воровстве или не выдать настоящих преступников, если даже он не имел отношения к воровству, уорк-дворянин предпочел бы заплатить тайно штраф потерпевшему. «*Уэркъыр мыхэшэн щхьэкIэ мэпшынэ*» - «*Чтобы не стать свидетелем-доносчиком, дворянин расплачивается своим имуществом*», - гласит черкесская поговорка (Паштова 2017: 142). Наезднический этикет строго, под угрозой кровной мести, запрещал попавшему под подозрение выдавать своих сообщников. В русских источниках конца XVIII в. сообщается, что у кабардинцев «подозреваемые скорее заплатят нежели откроют виновных» (Неопубликованная… 2020: 37).

Между тем права собственности уважались среди людей, которых связывали узы родства, дружбы, гостеприимства или какие-либо иные. Поэтому, по свидетельству К. Коха, «внутри клана царит полное доверие, и здесь совершенно неизвестен обычай запирать дом» (Кох 1974: 589).

Когда «зекIуэ» совершалось на территории в пределах своего этнического подразделения, но вне своего села, рода, общины – это действительно было больше похоже на воровство. Оно проводилось скрытно, в нем старались обойтись без столкновений, похитители избегали быть узнанными. При этом действовали определенные правила и ограничения этикетного характера: объектами похищения не могли быть неохраняемые лошади и скот. Н.Ф. Грабовский сообщает: «педантически строго кабардинцы смотрят на утайку приблудившегося рогатого скота, а особенно баранов: все должно непременно возвращено хозяину и сокрытие считается большим позором» (Грабовский 1870: 66). В XIX и даже начале XX в., по свидетельству информаторов, это правило действовало довольно строго в Кабарде. Если кто-нибудь находил скот, или тот приблудился к его стаду, то он должен был сообщить об этом и в течение трех месяцев держать этот скот у себя. Если за это время хозяин не объявлялся, то и в этом случае он не имел права распоряжаться им в свою пользу. По обычаю, такой скот раздавался в селе бедным, малоимущим семьям (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11. Паспорт 24. Л. 106; Паспорт 2. Л. 7). Соответственно, такой неохраняемый, приблудившийся скот не мог быть объектом для захвата наездниками, ибо тогда терялся сам смысл наездничества: с риском для жизни захватить добычу и при этом проявить удаль, храбрость, находчивость. Например, наездники презирали и не принимали в свою среду людей, похищающих стреноженных лошадей. Ведь для этого не требовалось ни смелости, ни ловкости (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Д. 12 А. Паспорт 22. Л. 60).

В случае совершения «зекIуэ» на территорию родственных этнических подразделений, также действовали определенные правила. Например, по свидетельству К. Главани, набеги на территории Черкесии не могли продолжаться более 40 дней и требовалось, чтобы похищаемые люди были рабами, т.е. людьми низших сословий, молоды и не состояли в браке. В противном случае добыча считалась непригодной и возвращалась обратно (Главани 1974: 162). По черкесским адатам, людей свободных сословий нельзя было обращать в рабство. Например, если человек был в детстве похищен и продан, то независимо от срока давности, любой, кто доказал его свободное происхождение, мог потребовать его беспрепятственного и безвозмездного освобождения (УЦГА АС КБР. Ф. 23. Оn . 1. Ед. хр. 274. Л. 145 об.). Похищение и продажа в рабство людей свободных сословий требовали, как и убийство, кровной мести. Как свидетельствуют предания, абхазские дворяне из рода Маг, похищавшие и продававшие в Турцию свободных людей, подверглись за это почти поголовному истреблению. До сих пор эта фамилия очень малочисленна как в Абхазии, так и в Кабарде, куда ее представители, скорее всего, переселились после избиения в Абхазии (ПМ: Джапуа). Во время набегов нельзя было похищать более трех человек из одного селения (Главани 1974: 163). В случае, если родители захваченных детей настигали похитителей, последние должны были беспрепятственно их вернуть (Главани 1974: 162).

Независимо от вышеуказанных особенностей были общие правила, соблюдавшиеся на всей территории Черкесии.

Нападению не могли подвергаться путники, путешественники, купцы. Л.Я. Люлье, занимавшийся изучением общественного быта причерноморских черкесов, сообщает: «Грабеж и разбой по дороге у горцев не существует...» (Люлье 1991б: 346). Н. Дубровин отмечал, что «примеров убийств преднамеренных, совершенных хладнокровно, с целью обобрать труп или вообще разбойничества, в прямом значении этого слова, почти не встречалось между черкесами; убийства на дорогах бывали весьма редки и считались необыкновенным происшествием в крае...» (Дубровин 1991: 201). Записки Д. Белла подтверждают предыдущие свидетельства: «Армянские и турецкие купцы в сопровождении только своих людей путешествуют по стране во всех направлениях с большими запасами товаров и никогда не подвергаются ни грабежам, ни насилиям» (Белл 1974: 486). Причину такого положения вещей он объяснял всеобщим вооружением населения и клановой системой: «...в стране, где ружье, пистолет и кинжал составляют неотъемлемую часть костюма каждого мужчины, сознающего всю гордость и независимость, которым это оружие призвано его облекать, понимание общественной ответственности таково, что оно порождает умиротворяющее воздействие. …ни в одной другой стране чужестранец, после того как он отождествлен с одним из кланов – а эту привилегию он приобретает, став гостем одного из членов клана, который становится во всем ответственным за него, – может путешествовать в большей безопасности» (Белл 1974: 566).

Черкесия не была единым государством, каждое этнотерриториальное подразделение обладало внутренней автономией, опираясь на сложившуюся социальную иерархию и традиции локального самоуправления. Несмотря на отсутствие централизованного государства с сопутствующими ему атрибутами, всех черкесов объединял единый свод норм обычного права (адыгэ хабзэ), выполнявших функции законов. Если бы не было этих норм и правил, регулировавших повседневный быт, нормальная хозяйственная и общественная жизнь была бы невозможна. Дж. Лонгворт отмечал: «Обстоятельство, которое более всех других изумляет иностранца на Кавказе, – это безопасность жизни и имущества. Его воображение рисует ему… что весь народ здесь бандиты, и на каждом углу дороги или в темном месте сидит разбойник. Путешествие в течение нескольких недель выведет его из этого заблуждения. Разместившись в каком-нибудь доме и получив звание гостя или кунака в качестве паспорта, он не увидит больше опасности и повсюду, куда бы ни пришел, встретит любезное приветствие, даже в самых диких местах Черкесии… и если у него есть намерение поискать приключений, то он будет разочарован тем, что здесь на него никто не нападет, не окружит и не устроит засаду» (Лонгворт 2002: 197).

Благодаря существованию таких институтов, как гостеприимство, куначество, покровительство, были возможны торговые, культурные, хозяйственные, общественные, политические и личные связи внутри Черкесии, а также с внешним миром, с другими государствами и народами. Любой институт призван выполнять определенную, жизненно важную для общества, функцию. Но ни один институт не может носить самодовлеющего характера и, как правило, ограничивается другими институтами, находясь с ними в состоянии баланса. При этом они не столько взаимно ограничивают друг друга, сколько взаимно обусловливают, дополняют друг друга. С. Броневский в связи с этим писал: «Между разными племенами, рассеянными на Кавказе, не было бы других отношений, кроме военных, если бы дружба и гостеприимство не производили между ними частных, но не менее прочных и для человечества полезных связей, кои, отлучая злобу от меча, приглашают вражду к отдохновению» (Броневский 1823: 127). По его мнению, наездничество было одной из причин существования гостеприимства у черкесов: «Общая склонность к рыцарскому странствованию произвела естественным образом всеобщее почтение к гостеприимству» (Броневский 1823: 130).

Таким образом, традиционные институты – наездничество, куначество, гостеприимство, покровительство, взаимопомощь – были элементами единой системы. Взаимодействуя между собой, они поддерживали жизнестойкость черкесского общества.

Институт наездничества «зекIуэ» занимал большое место в жизни черкесского этноса на протяжении длительного периода времени. Несомненно, что этот институт был порождением эпохи т.н. «военной демократии», сохранение которого характерно в период феодализма, именно на ранних его стадиях. Если рассмотреть историю средневековой Европы – это тоже была история непрекращающихся феодальных войн и междоусобиц. Средневековое европейское рыцарство, точно так же, как и адыгская феодальная знать, не видело ничего зазорного в отнятии чужого добра и нередко похвалялось своими грабительскими наклонностями и подвигами. Любой поход, даже если он прикрывался благочестивыми лозунгами, влек за собой грабежи (Гуревич 1984: 262). Но если этот институт в Западной Европе, в связи с развитием феодального государства, исчез довольно рано, то у черкесов, в силу особенностей их исторического развития, он сохранялся вплоть до середины XIX в. Однако, как считают отечественные этнологи, «отдельные пережитки родоплеменного строя, преимущественно те из них, которые легко подвергаются классовому превращению, могут сохраняться и в развитых классовых обществах, не только феодальных, но даже капиталистических. В качестве реститутов и дериватов они могут приобретать самостоятельную жизнь и даже на определенных, часто длительных отрезках времени – укрепляться. Следственно, о затухании остатков первобытно-общинного строя в классовых обществах можно говорить, лишь имея в виду очень широкую историческую перспективу, а также и не прямолинейность подобного затухания» (Алексеев, Артёмова, Куббель 1988: 501).

Феодальные отношения у адыгов утверждались под прикрытием старых общественных институтов периода родоплеменного строя, эпохи т.н. «военной демократии». Эти институты хорошо маскировали, позволяли утвердиться новым классовым общественным отношениям, но они же и препятствовали быстрому углублению, развитию этих отношений. Сами эти институты (гостеприимство, покровительство, наездничество, аталычество, куначество и др.) были феодализированы и не являлись пережитками родоплеменного строя в прямом смысле этого слова, будучи институтами, регулирующими совершенно другие отношения, а именно – феодального общества.

Говоря об общественно-социальной сути наездничества, отражающей ее феодальный, классовый характер, необходимо отметить следующие особенности:

- занятие наездничеством было обязательной неотъемлемой частью социального статуса черкесской феодальной знати (князей и дворян);

- среди представителей крестьянских сословий оно не запрещалось, но и не имело широкого распространения;

- организация «шупщыIэ», являвшаяся одной из форм функционирования института «зекIуэ», носила классовый характер. Членство в этой организации было исключительной прерогативой князей и дворян. Представителям крестьянских сословий доступ в нее был закрыт;

- в сезон наездничества объектами для захвата и продажи в рабство могли быть только крепостные крестьяне и рабы;

- некоторые признаки (тайный характер, закрытость, террор по отношению к другим членам общества, не имеющим доступа в нее) позволяют предположить, что организация «шупщыIэ» генетически связана с древнейшими мужскими союзами периода родоплеменного строя. В условиях феодализма она трансформировалась и стала носить классовый характер.

Консервация тех или иных институтов, или же их сохранение в трансформированном виде зависели от особенностей исторического развития общества. Черкесы на протяжении нескольких столетий жили в условиях постоянной, не теряющей остроты, внешнеполитической напряженности, политической раздробленности, отсутствия централизованного государства, феодальных междоусобиц, делавших их быт военным в прямом смысле этого слова. Чрезвычайно военизированный быт диктовал необходимость воспитания всех членов общества в соответствующем духе. И здесь нельзя не согласиться с мнением К.Ф. Сталя, что набеги и наездничество «считаются занятиями почетными... уважаются горцами, потому что питают воинственный дух народа и развивают в нем все качества, необходимые для того, чтобы сохранить его независимость» (Сталь 2001: 220). Набеги способствовали не только и даже не столько обогащению князей, сколько приобретению авторитета среди населения (в том числе и среди крестьянства) (Бгажноков 1983: 80). Это отмечал К.Ф. Сталь: «на народном собрании (зауча[[13]](#footnote-13)) князь занимает первое место... и имеет решительное влияние на решения собрания, а иногда и полновластен. Но для этого нужно, чтобы князь был рыцарь, тлехуп[[14]](#footnote-14) ... Черкесы терпеливы и много переносят, если князь их храбр и воинственен» (Сталь 2001: 256).

Отечественными этнографами выдвинута теория о трех основных путях институализации власти: 1) военно-иерархический, связанный с эпохой т.н. «военной демократии» и вырастающий из нее; 2) аристократический и 3) плутократический (Алексеев, Артёмова, Куббель 1988: 230–231).

Строго говоря, все эти формы не существуют в чистом виде и встречаются в большей или меньшей степени у всех народов. Если придерживаться этой теории, то можно утверждать, что у черкесов процесс классообразования носил ярко выраженный военно-иерархический характер. Общества такого типа шли к политической организации через военно-демократические, а затем военно-иерархические формы власти.

Важной функцией, связанной со статусом черкесского князя, была функция военного руководства, защиты своих подданных. В основе высокого положения в черкесском обществе князей и возглавляемого ими дворянства лежали профессионализм и превосходство в военной сфере, что нашло отражение в народной поговорке «*Пщыгъэ къэзыхьыр джатэщ*» - «*Звание и место князя приносит меч*». Князья и дворяне считались гарантами политической независимости общества, и с этим было связано признание их привилегий. Об этом свидетельствует сообщение К.Ф. Сталя, относящееся к 40-м гг. XIX столетия: «Народ, потеряв свою независимость, видя, что русский пристав имеет больше силы, чем их князь, перестает уважать своего князя, и нередко в народе доходит до толков на сходках, нужен ли князь тому народу, который покорился нашему правительству. В настоящее время на Кавказе общества нередко завязывают споры в платеже ясака князьям на том основании, что, покорившись России, они не нуждаются в вооруженной защите своих владельцев» (Сталь 2001: 256).

Обычай наездничества, входящий в систему воинской подготовки, культивировался в черкесском обществе и был освящен нормами обычного права. Как любое историческое явление, он нес в себе положительное и отрицательное начала. С одной стороны, он воспитывал в черкесах необходимые воинские качества, помогавшие им в течение столетий отстаивать свою независимость. С другой стороны, как отмечает Б.X. Бгажноков, «...система воспитания в этом духе сковывала ум, препятствовала развитию общественного сознания, задерживала темпы социального и экономического развития общества» (Бгажноков 1983:83).

Наездничество в большей или меньшей степени было характерно для большинства народов Кавказа, о чем свидетельствует наличие у них терминов, обозначающих это явление (абхазы – ачыкулара, осетины – балц, балкарцы – жортуул, карачаевцы – джортуул, даргинцы – чабкъин, аварцы – чабкъен, лезгины – чапхун, кумыки – чапкъун, чеченцы и ингуши – гяр).

У многих народов Северного Кавказа набеги имели в значительной степени экономические мотивы. Особенно это было характерно для горских обществ, где население из-за недостатка пахотных и пастбищных земель, в неблагоприятных для развития сельского хозяйства климатических условиях высокогорья вынужденно занималось этим промыслом. В этих обществах, как отмечает Ю.Ю. Карпов, «разбой воспринимался как производственная деятельность, приносящая необходимые и осязаемые плоды, равноценные результатам иных видов производства – земледелия, скотоводства, охоты и т.п.» (Карпов 1996: 224).

Совершенно очевидно, что определяющими мотивами черкесского наездничества были не бедность и не добыча как средство к существованию (Керашев 1991а). Потенциальные возможности экономики Черкесии, большая территория, развитое земледелие и скотоводство, выход к морю, значительная по размерам внешняя торговля, а также особенности общественного устройства (обычаи взаимопомощи, куначества и др.) обеспечивали населению достаточно высокий уровень жизни. Только постоянная внешнеполитическая напряженность препятствовала повышению этого уровня. Разумный в таких условиях аскетизм, неприятие духа накопительства и стяжательства были в целом характерны для народа, включая и знать. Несмотря на богатство, черкесская аристократия вела достаточно скромный образ жизни, схожий в плане бытовых условий с образом жизни большинства населения. Наездничество черкесов отличало то, что идеальные мотивы превалировали над материальными (Жиль 2009: 108).

**§ 4. Добыча или слава. Причины и мотивы военных походов**

Во все времена, начиная с первых межплеменных войн, и в наше, уже, казалось бы, цивилизованное время, войны всегда сопровождались захватом имущества, материальных ценностей, людей. Особенно это было характерно для периода феодализма и предшествовавшей ему эпохи т.н. «военной демократии».

В черкесском обществе отношение к добыче, нормы ее раздела были связаны с действующими институтами, обычаями, этикетными ценностями, особенностями взаимоотношений внутри господствующего класса.

Нормы раздела добычи различались в зависимости от нескольких факторов: социальной структуры класса феодалов разных этнических групп черкесов (аристократических – демократических), условий захвата добычи (в сезон наездничества, в ходе междоусобных войн или войн с соседними народами) и др.

Раздел добычи, захваченной во время ежегодных весенних и осенних лагерных сборов черкесской знати, происходил следующим образом: по окончании сезона наездничества часть добычи (в основном пленные) продавалась или обменивалась на товары, не производившиеся в Черкесии (дорогие ткани, предметы роскоши и т.д.). Захваченные во время набегов люди «обращаются в рабство и продаются армянам, - сообщает К. Главани, - которые под покровительством беев разъезжают с разными товарами, имеющими сбыт в крае, и выменивают их на рабов» (Главани 1974: 162–163). Этим купцам, путешествовавшим под покровительством местных князей, было известно время окончания сезона наездничества, и они приурочивали свои приезды к началу лета или к концу осени, когда наездники делили добычу и собирались разъезжаться по своим домам (Главани 1974: 163). Как пишет Хан-Гирей, для дележа приобретенного «во время пребывания в поле наездники избирают из среды себя таких людей, на беспристрастие которых более полагаются. Добыча делится на равные части по числу людей, составляющих партию, и каждый, начиная со старшего летами, выбирает часть, которая ему более понравится; и таким порядком раздел добычи продолжается до самого конца. Здесь оказывается такое уважение старости, и вообще возрасту, что всякий человек из партии, хотя бы он был просто повар, но старее князя летами, прежде этого последнего имеет право выбирать ту часть, которая ему понравится. Впрочем, князь-предводитель получает независимо от дележа особливую часть» (Хан-Гирей 1992: 237). Согласно обычно-правовым нормам кабардинцев, если старший князь не участвовал в набеге ввиду старости, ему все равно причиталась доля из захваченной его дворянами добычи: «Если кабардинцы, при разъездах партиями для розысков и наказания за какие-либо шалости или грабежи других племен горских, разобьют их и возьмут у них добычу людьми, скотом или прочим, то старшему князю, хотя бы он не был в партии, дают из лучших пленных одного человека, а когда людей в добычу не достанется, то выдают князю скотом и прочим, по стоимости человека; а остальную добычу делят по частям участвовавшие в партии между собой» (Ногмов 1994: 156).

Особые привилегии при дележе добычи имели кабардинские первостепенные дворяне (лIакъуэлIэш) Куденетовы. В том же сборнике норм обычного права сообщается: «Если приобретена будет добыча в других местах за какие-либо непокорности народов, кабардинцам, принадлежащих из оных давать Куденетову без всякого счета лошадь лучшую, а свою часть он получает особо; впрочем, это исполняется в том случае, когда кто-либо из Куденетовых будет находиться в партии» (Ногмов 1994: 166).

Особая часть добычи полагалась, согласно Хан-Гирею, знаменосцам: «Лица, которые несут сие обязанности, получают во время похода и наезда особливую часть добычи» (Хан-Гирей 1992: 213).

Предводитель партии наездников получал две доли добычи независимо от того, принадлежал он к княжескому сословию или нет. При выборе предводителя главными критериями были не сословная принадлежность и не возраст, а личные качества. Часто бывало, что набегом, в котором принимали участие молодые неопытные князья, руководил дворянин, уже приобретший опыт и авторитет в походах. В русских исторических документах времен Кавказской войны упоминаются также и очень молодые предводители. Так, кабардинский князь Исмаил Касаев уже в 18-летнем возрасте возглавлял партии наездников, а бжедугскому князю Пшикую Ахеджаго не было и 16 лет, когда он стал известным воином и предводителем (Потто 1994б: 447). Специальная доля добычи, получаемая предводителем, помимо общей, согласно фольклорным данным, так и называлась «гъуазэпщIэ» - «доля за предводительство». В старинной песне «Сетования адыгских падишахов» есть слова:

Дзэшхуэр зезышэрэм

вагъуэшхуэ лыд гущэхэр и гъуази,

Шу гъуазэу диIэхэм

гъуазэпщIэ Iыхьэр хухахи

Войска большого предводителю

звезда большая сверкающая путь указывает.

Всадникам - предводителям нашим -

за предводительство [из добычи] долю выделяют

(Народные песни… 1986б: 214–115)

Когда поход организовывался по чьей-либо инициативе, то, как правило, этот человек и был предводителем. В таких случаях после набега он сам делил добычу. Часто до начала похода им бралась присяга с участников набега, что они будут удовлетворены той частью добычи, которую он им определит.

В кабардинском фольклоре есть упоминание и о способе дележа добычи по жребию («пхъэидзэ») (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969: 243). Вся добыча делилась на столько частей, сколько было участников похода, и еще одна доля. Обычно добыча состояла из пленных, лошадей, предметов роскоши, дорогих тканей, трофейного оружия и т.д. Доли старались комплектовать так, чтобы они были более или менее равноценны. Предводитель имел право выбрать первым себе одну долю, другую же он получал на общих основаниях по жребию.

У убыхов были несколько иные правила дележа добычи. Процесс дележа добычи у убыхов описан автором XIX в. следующим образом: «Из толпы выходил старый седой воин и произносил благодарственную молитву за дарованную победу и хорошую добычу, а затем начинался дележ. Произносившему молитву выдавалась одна из лучших вещей; предводитель выбирал себе пленного или пленницу и по одной вещи из награбленных предметов одного рода. Остальная добыча делилась поровну; но кашевары и дровосеки получали менее. На долю убитых или взятых в плен назначались две части и передавались их родственникам. Остатки от раздела назначались на поминки убитых и на выкуп пленных. Никогда не случалось, чтобы убыхи захватили в плен столько человек неприятеля, сколько было участников похода, и тогда, для раздела пленных, партия делилась на столько частей, сколько пленных, и каждая часть получала по одному. В таких случаях пленный обыкновенно продавался и вырученные деньги делились поровну между лицами, на долю которых достался пленный» (Дубровин 1991: 246).

Многие авторы, в том числе Н. Дубровин, отмечали, что у черкесов относительно дележа пленных соблюдалось правило: «тот, кто во время боя первым овладеет пленным, тот и считается полноправным его владельцем» (Дубровин 1991: 246). В то же время у черкесов действовал другой принцип, описанный Хан-Гиреем, приведенный нами выше. Возможно, это противоречие имеет следующее объяснение. Если пленные захватывались во время войны, то по военным правилам черкесов пленные считались собственностью тех, кто их непосредственно захватил. Когда же они захватывались во время грабительских набегов, раздел происходил по «убыхскому» принципу – пленные продавались, а вырученные средства делились между участниками похода.

В адыгском языке пленные имеют несколько обозначений: «гъэр», «Iэрубыд» (связанный по рукам), «кIэс» (привезенный на крупе коня). Трофеи обозначались словом «къуентхъ».

По обычаю, князья и дворяне не оставляли себе захваченную военную добычу (за исключением пленных и трофейного оружия). Возвращающиеся с поля наездники делали подарки поздравляющим их родственникам и односельчанам, раздавали скот и другое имущество подвластным, особо выделяя вдов, сирот, пожилых женщин. Возвращение наездников из похода становилось праздничным событием. Молодые незамужние девушки устраивали у одной из них дома «тхьэлъэIу» – специальный обряд обращения к Богу с благодарностью (Тхьэ - Бог, лъэIу - просьба). «ТхьэлъэIу» сопровождался жертвоприношением (тыхь) – закланием скота, пиром с танцами и играми (Шортанов 1992: 143). Приглашенные на это торжество молодые наездники щедро одаривали присутствующих девушек, преподнося им дорогие ткани, золотые и серебряные украшения, другие предметы роскоши, добытые во время походов (Бгъэжънокъуэ 1990г: 5).

Истинный наездник в представлении черкесов должен быть щедрым, раздавать все, что добывает во время походов, особенно нуждающимся, сам же должен избегать роскоши, домашнего уюта, комфорта, ходить в буквальном смысле оборванным. Последнее обстоятельство связано с проявлением обычая взаимопомощи, описанным Дж. Интериано: «Они весьма восхваляют щедрость и дарят все свое имущество, за исключением коня и оружия. А что касается их одежды, то тут они не только щедры, а [просто] расточительны, и по этой причине оказывается, что они по большей части хуже одеты, чем их подданные. И несколько раз в году, когда они справляют себе новое платье, или красную шелковую рубаху[[15]](#footnote-15) какие у них в обычае, то сейчас же все это выпрашивается в дар вассалами. Если же откажутся отдать или покажут свою неохоту, то считается у них величайшим позором. И поэтому стоит только попросить у них что-либо подобное, как они сейчас же предлагают [взять], снимают с себя и берут взамен жалкую рубаху низкого просителя, и таким образом, почти всегда знатные одеты хуже других, за исключением обуви, оружия и коня, которых никогда не дарят. В этом имуществе заключается вся их роскошь...» (Интериано 1974: 40–50).

Любого встретившегося по пути и сказавшего по обычаю «саугъэ» наездник, возвращающийся из набега, должен был чем-либо одарить. Не сделать этого считалось большим позором (Бгъэжьнокъуэ 1990г: 5).

Таким образом, отношение черкесских наездников к добыче было весьма своеобразным: с одной стороны, они рискуют жизнью, преодолевают множество препятствий и трудностей, отказывают себе во многих удовольствиях, не видят месяцами свои семьи, а с другой, удивительно легко расстаются с материальными благами, добытыми в походах. Ответ на этот вопрос невозможно найти, если искать его только в сфере материального интереса, без учета факторов, находящихся в области этикетных ценностей, господствовавших в черкесском обществе (Керашев 1991а).

Два качества у черкесов давали мужчине-рыцарю вес и уважение, возможность прославиться – храбрость и щедрость. Захватывая добычу, наездник проявлял доблесть, раздавая ее – безграничную щедрость. Отсюда и двойственное отношение к добыче: с одной стороны – жажда ее приобретения, так как она является символом воинской доблести, а с другой – полное к ней пренебрежение.

Черкесы делали различие между просто добычей и добычей со славой, а часто противопоставляли добычу и славу, говоря «о презрении к добыче» (Хан-Гирей 1989: 56, 255). Черкесы «...пускаются в ремесло свое... ища притом в них таких случаев, которые могли бы их прославить, вместе с тем доставляя и добычу» (Хан-Гирей 1989: 171).

Во время войн, в ходе крупных военных действий, сообщает Хан-Гирей, «...все, за исключением старшин, князей и дворян, которым приличие не позволяет брать добычу и которых удел есть «сражаться», бросаются в беспорядке на добычу... Между тем князья и старшины дворян, составляющие лучшее воинство, дерутся с защищающимся неприятелем. Также на обратном пути, составив арьергард, подвергают себя всем опасностям, отважно дерутся с настигающим их неприятелем и, храброю стойкостию удерживая и отражая натиск преследователей, дают время подвигаться большой части войска своего, с добычею и в беспорядке возвращающегося. Здесь руководствует храбрыми воинами высшего класса честь и жажда славы, а не добыча, как некоторые рассказывают, судя о том поверхностно» (Хан-Гирей 1992: 287). Как уже отмечалось, по черкесским военным правилам тот, «кто во время боя первый овладеет пленником... тот и считается полноправным его владельцем» (Люлье 1991б: 351). Во время отступления войска, воины, находящиеся в арьергарде, прикрывали отход основных сил, но для этого они должны были быть свободны и не обременены добычей, в частности, пленниками. Поэтому наездники, находящиеся в прикрытии, отказывались от добычи «ради славы охранения отряда» (Каламбий 1988: 130).

Среди мотивов, руководивших действиями черкесских уорков во время набегов, превалировало стремление к обретению воинской славы. «Чем дальше от передовых кордонов отстояло селение, куда направлялся удар, чем больше опасностей и затруднений предстояло преодолеть на пути, тем громче и славнее считался набег. Добыча в этом случае не играла даже особенной роли», - отмечал В.А. Потто (Потто 1994в: 321).

Конечно, среди черкесов была категория лиц, которых больше интересовала добыча и которые меньше всего думали о подвигах и славе при ее приобретении. Но такие люди вызывали презрение как у князей и дворян, так и у простого народа. Больше всего наездник боялся быть заподозренным в корысти и стремлении к обогащению. Желающий достичь уважения, особенно князь или дворянин, должен был «иметь щедрую руку» и дарить все, что добывал во время набегов (Каламбий 1988: 160).

Добыча – свидетельство храбрости, воинской отваги наездника, но никак не самоцель. Вот каким рисовал народный фольклор идеал черкесского князя: «...с богатою добычею возвращался на родину, и воины его делили добычу отваги, из которой сам себе ничего не брал, он веселился славой наездника и презирал добычу» (Хан-Гирей 1989: 56).

Князья, выделившиеся храбростью и удачливостью на войне, а также щедростью, приобретали славу, которая в феодальной Черкесии была синонимом власти. Князья, прославившие свое имя, привлекали больше вассалов, как следствие укреплялось их военное и политическое могущество. Политическое устройство черкесского феодального общества имело ту особенность, что решающую роль в нем играл не авторитет власти, а власть авторитета. Об этом свидетельствовали многие авторы, побывавшие в разное время на Кавказе. И.Г. Гербер писал в первой четверти XVIII в., что в Кабарде «...князья приобретают уважение скорее личными заслугами, чем княжеским достоинством» (Гербер 1974: 153). Э. Спенсер отмечал: «Храбрость – первая из всех добродетелей, уважаемых черкесами. Без самой отличительной храбрости, князь всецело теряет свое влияние: смелый мужчина... всегда высоко уважаем своими соотечественниками. Коротко говоря, когда любое племя выбирает вождя, чтобы повести их к бою, или старейшину, чтобы руководить судом, предпочтение не оказывается рангу; героическая смелость в одном и мудрость и моральная чистота в другом являются единственными необходимыми качествами» (Спенсер 1994: 123). Три качества в Черкесии давали человеку право на известность: храбрость, красноречие и щедрость, или образно выражаясь «острый меч, сладкий язык и сорок столов» (Лонгворт 1974: 551). Без обладания этими качествами, особенно первым, человек не мог претендовать на лидерство в политической жизни своего рода, общины или целого народа. В качестве подтверждения этой особенности политического устройства Черкесии можно привести архивный источник – рапорт начальника Черноморской береговой линии генерал-адъютанта Будберга главнокомандующему Отдельным Кавказским корпусом князю Воронцову от 27 ноября 1845 г. В нем идет речь о переговорах с шапсугским обществом Субаши и в числе прочего сообщается: «Значительнейшие между ними лица, пользовавшиеся некоторым влиянием на народ, были Ислам Енем, а приезжавший ко мне в Керчь Мустафа Мук, который прежде был особенно уважаем единоплеменниками, но предводительствуя в прошлом году народным собранием при неудачной атаке Головинского укрепления, уклонясь со знаменем в руках от приступа, лишился после этого общаго уважения и сделался предметом народной песни, нарочно на него сложенной» (РГВИА. Ф. 13454. Оп. 6. Д. 629. Л. 108). Д.А. Лонгворт отмечал, что «...влияние князей и дворян, будучи военного и феодального происхождения, остается значительным, хотя личные заслуги и качества имеют большее значение» (Лонгворт 1974: 565).

Воинская слава могла компенсировать неполноценность социального происхождения. В социальной структуре кабардинского общества была сословная категория тума – внебрачные дети и дети от неравных браков князей, лишенные княжеских прав. «Для приобретения этих прав необходимо тума быть признанными настоящими князьями своей фамилии за равных себе… и совершением каких-либо подвигов приобрести народное уважение. Поэтому-то в прежние времена все тума отличались наездничеством, щедростью, отвагою в набегах, ловкостью в воровстве, и каждое мгновение права свои на княжеское звание готовы были подкрепить силою оружия», - сообщалось в материалах комиссии, посвященных привилегированным сословиям Кабардинского округа (Привилегированные… 1870: 5). Последним типом такого рода тума в 1860-х гг. считали известного тогда наездника и абрека князя Таусултана Атажукина (Кудашев 1913: 150–151). Знаменитый кабардинский рыцарь Андемиркан, по мнению некоторых исследователей, также был тума.

Как уже отмечалось, щедрость была обязательным качеством черкесской знати. Особенно это важно было для князей, стоявших во главе феодальной иерархии. Вот каким рисует народный фольклор идеал князя в старинной кабардинской песне XVI в., посвященной князю Шолоху Таусултанову:

Щэджащэуэ ди Щолэхъужьи,

лIыхъужьхэмэ уранэхъ хахуэт!

ХахуэкIэрэ ди джатэрыжэ,

жэрыбэри дэ къыдэзыти!

Зи тыгъэ щIэмыфыгъужи

Великий наш Шолох могучий,

среди витязей ты самый отважный был!

Отважный наш рубака,

табуны быстроногих нам дарящий!

О подаренном никогда не жалеющий

(Народные песни… 1986а: 182, 184).

Насколько черкесы превозносили щедрость, настолько же ими осуждались жадность и скупость, которые после трусости считались наихудшими качествами человека.

Каждое торжественное событие в жизни черкесов, установление отношений куначества, аталычества, побратимства и др. сопровождалось вручением даров. «Дружба между черкесами, - отмечал А.-Г. Кешев, - держится главным образом на взаимных услугах и подарках...» (Кешев 1986б: 298).

К. Кох, описывая праздник возвращения воспитанника, сообщает: «В случае если хозяин проявляет жадность или просто скупость, рассматривающиеся у черкесов как большой порок, все же никто не выскажет свое недовольство, а будет вести себя так, как будто бы он полностью удовлетворен. Но, конечно, следствием этого будет последующее неодобрение или даже презрение. В противном же случае похвала щедрому хозяину переходит из уст в уста, и его щедрость обсуждается в течение нескольких месяцев» (Кох 1974: 607).

Щедрые подарки были важнейшим и обязательным средством установления общественных связей, залогом жизненного преуспеяния и общественного уважения в феодальном обществе (Гуревич 1984: 237).

Само установление вассальных отношений было связано с предоставлением даров. Как отмечал Хан-Гирей, «... князья ничего не щадят для дворян своих и беспрестанно делают им подарки» (Хан-Гирей 1992: 255). В нормах обычного права кабардинцев, записанных Ш.Б. Ногмовым, говорится: «Все уздени добровольно, непринужденно служат князьям и получают за это достаточную награду: из оружия, лошадей, скота, холопов, смотря по усердию каждого» (Ногмов 1994: 154).

Когда князь со свитой отправлялся в гости к другому князю, последний, по обычаю, щедро одаривал его. Все полученное в подарок князь раздавал своим дворянам в зависимости от их личных заслуг и места в феодальной иерархии. «Во время походов к другим народам, - отмечал Г. Орбелиани, говоря о Кабарде начала XIX в., - собранной дани князь никогда не брал себе, а раздавал дворянам своим и свите, которые сопровождали его. Польза от этого заключалась в том, что такой раздачей он привлекал к себе и других дворян, чем становился еще могущественнее» (Орбелиани 1974: 231–232).

Взаимоотношения внутри господствующего класса нельзя сводить только к материальному интересу. По мнению В.Н. Кудашева, «зависимость уорков от их покровителей была особого рода. Беслан-уорки и уорк-шаотлехусо[[16]](#footnote-16) были боевыми товарищами своих покровителей. Их связывала не какая-нибудь материальная выгода, а одна только дружба, основанная на взаимной друг другу помощи» (Кудашев 1913: 158). Как справедливо заметил А.Я. Гуревич, «...чтобы понять близость понятий «служения» и «дарения», следует отрешиться от мысли, что служба обязательно преследовала цель получить материальное вознаграждение: служба, как и преподнесение подарков, была формой социального общения, сплачивающая людей в группы. Обмен имуществом, дары и услуги выражали и скрепляли верность и дружбу между людьми, являлись универсальными средствами социального общения. Поэтому щедрость в таком обществе – залог жизненного преуспеяния, славы, общественного уважения, скупость ставит человека вне человеческих отношений» (Гуревич 1984: 261).

Весьма своеобразным в феодальную эпоху было отношение людей к богатству. В таком обществе «богатство не увеличивает достоинство человека и может даже оказаться вредным для личных качеств. Главное же, не богатство возвышает человека, но слава, она остается в памяти людей и после смерти человека. Противопоставление славы богатству в высшей степени характерно для мировоззрения людей... В плане этого противопоставления богатство может цениться лишь постольку, поскольку оно способствует достижению славы и общественного уважения. Но… для этого надо не накапливать богатства, а расточать, раздаривать, расходовать на пиры – короче говоря, превратить в знак личной доблести» (Гуревич 1984: 247).

Все вышесказанное в высшей степени характерно для черкесского феодального общества. Об этом выразительно сказал один из героев рассказа А.-Г. Кешева: «...покойный отец, придерживаясь рыцарского правила, не оставил мне завидного состояния; …взамен богатства он оставил имя отважного наездника, …имя, заменяющее между черкесами все добродетели. Недаром же говорил отец в редкие минуты сердечных излияний: «Сын мой, много прожил я…, много всякого добра нажил, но тебе ничего не оставляю; все, что добыл я…, пошло по чужим рукам, но всякий про твоего отца скажет: «Жил он, как настоящий черкес, и Бог дал ему царство небесное». Богатство ничтожно, оно, как роса, что пропадает с первых лучей солнца. Будь ты достойный человек, будет и богатство и честь; а будешь негодный – и с богатством ничего не сделаешь. Помни мои слова; не скупись ни в чем, будь щедр на хлеб-соль, на дары, тогда только сможешь предстать с чистым лицом перед судом того, кто правит нашими делами, тогда и я не отверну от тебя лица» (Каламбий 1988: 68–69). Богатство само по себе не обеспечивало высокого социального положения. «Ни возраст, ни ранг, ни богатство не имеют какого-либо значения в выборе старейшины; сила, добродетель и дар красноречия – единственное необходимое условие» - сообщает Э. Спенсер о западных черкесах (Спенсер 1994: 103). Аналогичное свидетельство приводит Д. Белл: «Следует заметить, к чести этих провинций (имеются в виду Натухай, Шапсугия и Абадзехия – три исторические области Черкесии с т.н. «демократической» формой политического устройства. – А. М.), что хотя наследственные вожди в значительной доле потеряли власть, которою обладали их предки и что вследствие этого народ не подчиняется власти, основанной на праве давности, но управляется только теми, кто приобрел влияние на общественное мнение, мы никогда не наблюдали, чтобы этой властью наделялись люди, которые ее не заслуживали бы своей опытностью, мудростью, энергией и честностью характера. Все эти влиятельные люди – немолодых лет, и богатство, кажется, в этом случае, не пользуется своим обычным значением» (Белл 1974: 485–486).

В Черкесии человек, даже если он был богат, не мог этим воспользоваться в полной мере в силу того, что чрезмерная роскошь в любых ее проявлениях строго порицалась. Венгерский ученый и путешественник Жан Шарль де Бесс был поражен подобным обстоятельством во время своего нахождения в Кабарде летом 1829 г.: «Этот князь …является владельцем шестидесяти деревень, более трех тысяч лошадей и не меньшего количества голов крупного рогатого скота; тем не менее, как бы богат он ни был, его образ жизни очень прост. При нашем последнем свидании в Нальчике я спросил его, почему старшины народностей не выделяются более удобными, более просторными жилищами и не позволяют себе роскоши, соответствующей их положению. Он отвечал мне, что таковы обычаи, существующие у них, и он не решается нарушать их, чтобы не раздражать узденей и народ...» (Бесс 1974: 337).

Подобный аскетизм черкесов был продиктован не отсутствием материальных возможностей, а жизнью в условиях постоянной угрозы вторжений внешних врагов. Это отразилось и на таком элементе материальной культуры, как жилище. Сооружение черкесского жилища турлучного типа не требовало ни больших затрат труда, ни много времени, материалы же для их строительства всегда были под рукой. Такие дома недорого стоили, и поэтому черкесы во время нападения врагов на их селения, при необходимости, сами поджигали свои дома, предварительно эвакуировав семьи, имущество и скот в неприступные места, леса и горы.

Д.А. Лонгворт писал, что в условиях непрерывных войн и внешней экспансии «это, наверное, даже хорошо, что в области архитектуры не отмечается большого прогресса. В подобных условиях человек не испытывает особой жалости, покидая собственный дом, поджигая его собственной рукой в случае необходимости, тогда как в более цивилизованных странах стремление сохранить жилище весьма часто в качестве цены влечет за собой лишение свободы» (Лонгворт 1974: 534).

Представители черкесской знати не только жили в таких же домах, что и их подвластные крестьяне, но и в домашнем быту избегали роскоши. При этом они гордились своим спартанским образом жизни и ни за что на свете не хотели бы его менять. П.С. Потемкин в составленном им в 1784 г. описании кабардинского народа сообщает: «Один владелец, Хаимурза называемой, сказал, что он хижину свою не променяет на лучший великолепный дом в Европе: «В больших домах, - говорит он, - стены убраны, но сердце спутано, кажется с домами вместе построены и мысли и сердце, но мы пользуемся свободным воздухом, и я легко переношу хижину свою по всему пространству той земли, где наш народ обращаться властен. А таков образ мыслей и между всеми» (КРО 1957б: 362).

Относительно одинаковый для всех классов уровень бытовых условий способствовал удивительной прочности социальной организации общества, поддерживая в каждом его представителе дух общенациональной консолидации и чувство личного достоинства. Д.А. Лонгворт обратил внимание на эту особенность черкесского быта: «Но есть обстоятельства, которые, каковы бы ни были классовые различия между людьми и кастовые привилегии, порождают тенденцию к установлению между ними подлинного равенства. Все одеваются, питаются и живут одинаково и, что еще более важно, в отношении своих умственных способностей находятся на одинаковом уровне. В работе в поле, в опасностях военного времени, на пиршествах в кунацкой, даже дворянин, хотя его ранг и требует по отношению к нему некоторого церемониального почтения, тем не менее пребывает бок о бок с крепостным; и дух независимости, который руководит поступками дворянина, как я понимаю, едва ли в меньшей степени присущ и крепостному» (Лонгворт 1974: 582). Хотя здесь существовало крепостное право, оно имело такие мягкие и благоприятные формы, что, по словам Д.А. Лонгворта, «его трудно, собственно, назвать крепостным рабством» (Лонгворт 1974: 582). Это касалось не только экономических прав, но и личных, тех, что имели отношение к собственному достоинству. «В природе крепостного крестьянина нет ни малейшего признака раболепства. Он так же свободно говорит со своим господином, как и с ровней, и никогда не позволит ему возложить десницу на свою физиономию (впрочем, это унизительное проявление гнева неизвестно еще между адыгами)», - писал А.-Г. Кешев (Кешев 1976: 218). В общении хозяев и их подвластных соблюдалось уважение личного достоинства. Не только крепостной крестьянин, но даже домашний раб – «унэIут» не терпел никаких кличек и откликался только на свое настоящее имя (Дубровин 1991: 137). «Между тем, - сообщает А.-Г. Кешев, - господин имеет полное право, когда вздумается, выхватить свой кинжал и всадить его в грудь дерзкого холопа: никто не потребует за это отчета» (Кешев 1976: 219). Проявления тирании по отношению к крепостным крестьянам и домашним рабам, а тем более их убийства, были чрезвычайно редки. Даже в нормах обычного права не было никаких установлений, ограничивающих или запрещающих подобные действия. По мнению черкесов, в них просто не было необходимости, так как, по их словам, «это все равно, что мешать человеку поджечь свой собственный дом» (Белл 1974: 520). Крепостные крестьяне, недовольные хозяевами, могли, пользуясь обычаем покровительства, переселиться в другие общества. Так, по словам Н. Дубровина, «Джембулат, князь Темиргоевский, отличавшийся твердым характером и крутою волею, вооружил против себя многих и часть народа, до 800 семей, разновременно ушли от Джембулата, и переселились к абадзехам» (Дубровин 1991: 169).

Экономическое положение князей зависело от количества принадлежащих им крестьянских хозяйств, поэтому они старались поддерживать взаимопонимание с подвластными, чтобы не допускать их переселения. Князья и дворяне не имели права распоряжаться имуществом подвластных крестьян и могли требовать от них только то, что было закреплено в адатах, касающихся норм феодальной эксплуатации. Часто бывало, что представители высших сословий оказывались беднее подвластных крестьян. Данное обстоятельство было обусловлено особенностями социально-политического устройства черкесского общества: правом ношения оружия пользовались все члены общества, кроме домашних рабов – унаутов; крестьянство, включая и несвободные категории, имело доступ к военным предприятиям, а, следовательно, и к захвату рабов; следовательно правом владения рабами и крепостными крестьянами пользовались не только дворяне и князья, но и часть крестьянства. В записях норм обычного права шапсугов, абадзехов и натухайцев, сделанных Л. Люлье, сообщается: «Тот, кто имеет средства купить или достать невольников, владеет ими бесспорно» (Люлье 1991а: 325).

Эти особенности, по мнению М.В. Покровского, В.К. Гарданова, лежали в основе так называемого «демократического» переворота у шапсугов, абадзехов и натухайцев, где новая феодальная прослойка, сложившаяся из среды крестьянства, добилась политической власти, соответствующей ее упрочившемуся экономическому положению (Покровский 1989: 37; Гарданов 1967: 200, 209). Немаловажную роль сыграло также то обстоятельство, что, согласно черкесским обычаям, князьям и дворянам было предосудительно заниматься торговлей. Довольно в больших масштабах этим занималось крестьянство. Д. Белл писал: «Многие из токавов[[17]](#footnote-17)и даже рабов стали путем торговли (заниматься торговлей всегда считалось унизительным для двух других сословий) значительно богаче, чем большинство дворян и князей...» (Белл 1974: 499). Д.А. Лонгворт, описывая положение дворянства у шапсугов, абадзехов и натухайцев, сообщает: «В своем богатстве и могуществе они ни в коей мере не превосходят токавов или тфокотлов[[18]](#footnote-18) …то есть вольноотпущенников; правда, они упорно цепляются за свое достоинство и никогда не допускают смешение крови путем браков с тфлокотлами...» (Лонгворт 1974: 560).

В эпоху феодализма, в условиях политической нестабильности, экономическое положение даже господствующих классов было неустойчивым. Нередко бывало, что сами князья впадали в бедность и оказывались на определенное время беднее подвластных крестьян. Отношение черкесов к бедности было своеобразным. Насколько, по их мнению, богатство не давало каких-либо привилегий, настолько и бедность не считалась пороком. Если богатство не увеличивало достоинство человека, то бедность его также не уменьшала. Черкесы относились к бедности как к временному, правда, нежелательному состоянию, в котором мог оказаться любой человек. При этом, говоря о бедности, имеется в виду не хлеб насущный: в истории Черкесии не было случая, чтобы кто-либо умер от голода. Более того, по свидетельству многих авторов, черкесское общество отличалось социальной стабильностью и отсутствием значительной имущественной поляризации в обществе. Д. Белл отмечал: «Если общий уровень бытовых условий здесь и невысок, то, по крайней мере, его стараются достичь, и большинство достигает. Крайности роскоши и нищеты, изысканности и презренного существования в одинаковой степени здесь неизвестны» (Белл 1974: 479). Последнее обстоятельство было следствием действовавшего в черкесском обществе и освященного нормами адата обычая взаимопомощи (Ногмов 1994: 68). Этот обычай, если не был следствием постоянной внешнеполитической напряженности, то, по крайней мере, благодаря ей сохранял свою актуальность. Т. Лапинский сообщал: «Соседи живут между собою в согласии, которое могло бы служить примером для сельских жителей в Европе: полевые работы всегда производятся сообща несколькими соседями. Если один из дворов разорен пожаром, падежом скота или нападением врага, если русские взяли в плен кого-нибудь из фамилии и необходим выкуп, то приходят на помощь не только соседи, но и члены фамилии, живущие в отдаленнейших местах страны, и если этого недостаточно, то помочь обязано все племя. Таким образом, естественно, что в той стране также мало бедных, как богатых; нищие неизвестны» (Лапинский 1995: 120).

Проявления обычая взаимопомощи были многообразны и связаны с другими институтами, действовавшими в черкесском обществе, в частности, куначеством. Хан-Гирей характеризует его следующим образом: «слово кунак или друг значит то же самое у черкесов, что у босняков побратим... т.е. такой друг, за которого жертвуешь имуществом и жизнью. Когда кунак... приедет к другому в гости или по своей надобности, то принимающий в доме своем снабжает приезжего друга всем нужным, не жалея собственности, а в случае недостатка в чем, пускается с ним вместе на воровство и отдает всю добычу своему кунаку. Сей странный способ помогать друг другу, с обидою ближнего, употребляемый между кавказскими народами от древнейших времен, есть главное звено их политических взаимоотношений» (Хан-Гирей 1992: 283–284). Готовность «делиться с нуждающимся... в мнении этого народа есть блистательнейшая добродетель. Следствием этого образа мыслей есть то обычное круговое, или взаимное вспомоществование, которое составляет главное звено общежития черкесов и существенно поддерживает хозяйственное благосостояние каждого, снабжая его всеми потребностями жизни» (Хан-Гирей 1992: 255).

Обычай взаимопомощи действовал при соблюдении гостеприимства. Н. Дубровин отмечал: «Чем больше человек пользовался уважением, тем чаще посещали его гости. Если нечем было угощать путешественника, хозяин обращался к соседям и те охотно снабжали его всем необходимым. Соседи жили между собою дружелюбно, охотно делились друг с другом последним куском, одеждой, всем, что только можно было разделить, и считалось постыдным отказать нуждающемуся, кто бы он ни был. Чем гостеприимнее был хозяин, тем лучше старался он угостить приезжего, и, отпуская его домой, при прощании делал... часто подарки, нередко весьма значительные» (Дубровин 1991: 28). Приезд гостей был событием в жизни целого селения, особенно если эти гости приехали к князю. Но не всегда князья и дворяне имели достаточно средств, чтобы соответственно своему положению одарить гостя. В таких случаях князья имели право насильственного займа имущества своих подвластных. Большой интерес представляют замечания Гирея по этому поводу: «Никто из князей, - писал он, - не имеет права взять у своих подвластных какую-либо собственность, им принадлежащую. Но бывают случаи, когда при отпуске гостей отдаленных мест, при платеже цены крови и калыма на срок, словом, при всех требуемых обстоятельствами издержках, превышающих средства владельца, он поставлен в крайность самовластно распорядиться имуществом зависимых от него, но тогда ни он, ни его подвластные не сознают в этом законности прав: первый лишь уступает необходимости, а вторые безропотно переносят это беззаконие собственно из уважения к стеснительным обстоятельствам князя, невольно признавая, что это есть единственная мера к поддержанию чести рода их владельца, а вместе с тем и их собственной» (Гирей 1980: 114–115). Князья по обычаю не имели права распоряжаться имуществом своих крестьян, и вышеописанный обычай применялся как вынужденная исключительная мера. При этом князья обязаны были при первой возможности вернуть все, что они брали. К насильственному займу могли часто прибегать, не рискуя потерять своих крестьян, только те князья, которые пользовались авторитетом в народе. «Те из них, - сообщает Хан-Гирей, - которые наиболее уважаемы своими подвластными за мужество и щедрость, располагают в некотором смысле их достоянием, что доставляет им возможность иметь большие табуны лошадей и овец, которых они, впрочем, не долго держат, ибо дарят, как говорится, и встречному и поперечному, а потом опять собирают новые стада» (Хан-Гирей 1992: 255). Вообще же, как свидетельствует И. Бларамберг, «богатые черкесские князья совершенно не проявляют интереса к своему добру» (Бларамберг 1992: 99).

Основные источники доходов князей Хан-Гирей делит на три категории:

– доходы от эксплуатации зависимых крестьян и феодального хозяйства;

– доходы, получаемые за счет своих привилегий (право взимания штрафа в случае оскорбления кем-либо княжеского достоинства или нарушения черкесского этикета и обычаев, различные подношения и дары, получаемые от покровительствуемых князем лиц);

– захваченная во время набегов добыча, дары, получаемые князьями во время взаимных визитов в сезон наездничества.

Хан-Гирей затрудняется ответить, какой из трех источников приносил князьям больше доходов, но первый из них он называет «правильным или определительным», остальные два – «косвенными или неопределительными» (Хан-Гирей 1992: 255). Хан-Гирей хотел, по всей видимости, подчеркнуть, что основным и постоянным источником дохода была эксплуатация крестьянства в рамках обычного права. Как справедливо считает Е.Д. Налоева, «военные трофеи, хотя и были доходной статьей бюджета феодалов, не могли создать стабильное экономическое положение знати, тогда как эксплуатация зависимых общинников является неиссякаемым источником материального благополучия» (Налоева 1980: 16). В конечном счете, именно наличие зависимых крестьян и крепостническое хозяйство давали возможность участия в набегах. Когда какой-нибудь мелкопоместный дворянин в силу обстоятельств беднел, терял крепостных крестьян, то он вынужден был, образно выражаясь, «поменять поводья на плуг» (Кешев 1976: 155).

История феодальных междоусобиц черкесских князей показывает, что главной целью их борьбы были не столько земля и имущество, сколько подданные крестьяне. Чем больше было их у князя, тем больше было его экономическое и политическое могущество, тем больше дворян служило у него (семья крепостных крестьян входила в состав «дворянского подарка» при приеме на службу к князю и установлении вассальных отношений). В описании кабардинского народа, сочиненном в 1748 г., сообщается: «А по них от времени до времени у кабардинских владельцев вошло в обычай так, что после [смерти] каждого владельца всеми подданными владеет старший по нему брат, и ежели братьев нет, то больший его сын, а протчие умершего отца дети должны жить при том их большем брате и содержание свое получать от него и для того быть у него в послушании. И которые из таковых были в согласии, то большой их брат общими с ними силами старался других бессильных и малофамильных владельцев искоренить или из Кабарды выгнать и подданных его разделить и отдать во владение меньшим своим братьям, дабы они собственное свое содержание уже от них иметь могли» (КРО 1957б: 152).

Деятель адыгской культуры XIX – начала XX в. С. Сиюхов считал, что в основе экономического благосостояния адыгского общества лежали не добыча и связанные с ней военные предприятия, а производительный труд крестьянства – основной массы населения. «Принято думать, - писал он, - что большинство населения Черкесии занималось разбоями и что это служило источником их существования. Это большая ошибка. Хозяйство и благосостояние народа покоились и держались на производительном земледельческом труде народной массы» (Сиюхов 1991: 253). Данное обстоятельство прекрасно осознавали и сами представители господствующих сословий. Об этом свидетельствует, в частности, признание героя рассказа А.-Г. Кешева «На холме», который отмечает особенности взаимоотношений в черкесском обществе господствующих и зависимых сословий. Последние – «холмовники», как называет их автор, меньше всего думают о славе, в том смысле как ее представляли черкесские дворяне, и заботятся о материальном благополучии и хозяйстве, которому посвящают большую часть времени. Герой рассказа, дворянского происхождения, высказывает мнение: «Человек, не предубежденный против заседателей холма, не решится осудить их за материальное направление мыслей... По крайней мере, я хоть и не имею чести принадлежать к этому почтенному сословию, не могу без ужаса представить себе, чтобы произошло на адыгской земле, если бы все холмовники вдруг переменили свой взгляд на жизнь и вместо воловьих рогов ухватились бы за конские гривы. Но, к счастью нашему, о подобной перемене нет и помыслов в головах холмовников. На их плечах лежит пока существование целого аула. И если гордые джигиты, обитающие в кунацких, фантазируют на свободе о блестящей славе наездника, о красивых конях, дорогих винтовках и считают чуть не бесчестьем провести темную ночь под кровом своей кунацкой, то этим они, без сомнения, обязаны заседателям холма» (Кешев 1986а: 250–251).

В то же время нельзя отрицать тот факт, что наездничество приносило определенные материальные блага и выгоды. Наездники, раздававшие большую часть приобретенной добычи, за счет таких раздач, а также мобильности имели много друзей и знакомых как в среде своего, так и соседних народов Кавказа. Наличие обширных связей в обществе, обычаи куначества, взаимопомощи, гостеприимства гарантировали наезднику достаточно приемлемый уровень материального благосостояния. Это обстоятельство нашло отражение в черкесских поговорках и выражениях:

– «*ЗекIуэ и вакъэ лажьэркъым*» - «*У наездника обувь не снашивается*» (имеется в виду, что люди, занимающиеся наездничеством, никогда не останутся без средств к существованию);

– «*Ахъшэр афэщ, ахъшэр къамэщ*» - «Деньги – кольчуга, деньги – кинжал» (ПМ: Яхтанигов).

В черкесском обществе существовала незначительная группа людей, для которых военная добыча была важнейшим, если не единственным, источником существования. Сюда входили странствующие безземельные рыцари-уорки, не имеющие сюзеренов, а также люди, изгнанные или ушедшие по каким-либо причинам из общества, т.н. «абреки».

**§ 5. Система обычного права и механизмы регулирования общественных отношений, связанных с наездничеством (институты «хашэ», «барамтэ»)**

Правовые обычаи адыгов узаконивали наездничество, если оно происходило за пределами общества (клана, общины, субэтнической группы). Убийства, похищения скота, лошадей, пленение людей, сопровождавшие наездничество, считались преступлениями, если они совершались внутри общества. Расследование, раскрытие преступлений, наказание преступников и удовлетворение потерпевших в условиях отсутствия государственного аппарата в виде полиции, органов дознания осуществлялось с помощью традиционных общественных институтов.

Среди механизмов, выполнявших функции дознания и взыскания материального ущерба, были институты «хашэ» и «барамтэ».

«Хашэ», или негласный доказчик – это свидетель преступления (воровства, убийства и т.д.), который указывает потерпевшему преступника и сообщает подробные обстоятельства преступления (место, время и т.д.).

Черкесы считали доносительство предосудительным, постыдным, «хашэ» не уважали, но, тем не менее, пользовались их услугами (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1 Ед. хр. 11. П. 2 Л. 29).

Дворяне ни при каких обстоятельствах не могли быть «хашэ», так как это было несовместимо с их сословным статусом. В равной мере это касалось и женщин дворянского происхождения. Для крестьян это было допустимым, хотя и в их среде доносительство осуждалось, и такие люди не пользовались уважением. Но в отличие от дворян, которых за донос могли лишить дворянского звания и опустить в социальной иерархии на низшие ступени, крестьянам это не грозило.

В связи с тем, что это было предосудительным, а также потому, что преступники мстили доносчикам, «хашэ» часто не называли себя потерпевшему, скрывали лицо башлыком, а если называли, то брали слово, что их не выдадут (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф.10. Оп. 1. Ед. хр. 11. П. 7. Л. 29).

По свидетельству информаторов, еще во второй половине XIX в. часто бывали случаи, когда люди, чтобы не выполнять функцию «хашэ», уходили из своих сел и даже покидали Кабарду. Житель селения Кахун Урванского района КБР Курманов Ибрагим Хусенович, 1879 г.р., сообщает, что его земляк Маршекуашев, ставший свидетелем воровства и которому не давал покоя потерпевший, требуя указать похитителей, вынужденно покинул Кабарду (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. Хр. 12. П. 14. Л. 72). Житель селения Верхний Акбаш Терского района КБР Гусейнов Хазеша сообщает: его односельчанин Ташан Уардашуков стал невольным свидетелем того, что ингуши у Астемировых угнали лошадей. Чтобы не быть «хашэ», он предпочел стать осужденным и сосланным в Сибирь на 10 лет (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 12 А. П. 22. Л. 61–62).

Было две категории «хашэ»: человек, доносивший за определенную плату, и свидетель-родственник (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 12. П. 14. Л. 72). Люди из второй категории доносили только тогда, когда совершенное преступление касалось родственника. Они делали это тайно и вознаграждения не брали. Любопытно, что дворянин даже в том случае, если он стал свидетелем воровства у родного брата, не мог выдать преступника. В то же время он мог помешать совершить преступление, если имел такую возможность (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. Хр. 12 А. П. 20. Л. 53).

Люди из первой категории за свои услуги получали вознаграждение, так называемое «хашэпщIэ» (плата за доносительство). Потерпевший потом взыскивал с преступника сумму того вознаграждения, которое он давал тайному доказчику (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11. П. 7. Л. 29).

Так как тайный доказчик (хашэ) не мог открыто выступать в качестве свидетеля в ходе следствия или разбирательства, он рассказывал то, что знал, потерпевшему в присутствии двух уважаемых людей. Потерпевший с этими свидетелями (хашэ щыхьэт) приходил к преступнику, например, к вору и требовал вернуть похищенное. Эти люди (хашэ щыхьэт) указывали, во-первых, что у потерпевшего есть свидетель (тайный доказчик), а во-вторых, подтверждали свидетельство «хашэ» (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11. П. 7. Л. 29).

Если у потерпевшего был негласный доказчик (хашэ) и двое свидетелей (хашэ щыхьэт), то преступник, как правило, не мог отклонить обвинение (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 12. П. 12. Л. 21).

Часто, по словам информаторов, человек, подозреваемый в краже или другом преступлении, мог быть освобожден от подозрений, если давал очистительную клятву на Коране. Но если пострадавший не довольствовался этим, то по его требованию за подозреваемого должны были дать клятву два или три свидетеля, известные своей честностью и безукоризненной репутацией, так называемые «клятвенные свидетели» (тхьэрыIуэ щыхьэт) (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11. П. 27. Л. 130). Их кандидатуры утверждались судьей, но с обязательного согласия потерпевшего. Как правило, в качестве клятвенных свидетелей приглашались авторитетные люди, которые не только сами, но и их род, их предки в нескольких поколениях, имели безупречную репутацию (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11. П. 25. Л. 108). Когда адыги говорят, что тот или иной человек происходит из хорошего рода (лъэпкъыфI), то имеется в виду не богатство, многочисленность и влиятельность фамилии, а именно моральный облик, этические качества представителей данного рода. Потерпевшие часто были готовы снять свои подозрения (шэч), если за обвиняемого могли дать клятву такие уважаемые люди. Их слово считалось достаточным для оправдания подозреваемого. Но сами они, дорожа своей репутацией, никогда не давали клятву, если не верили в невиновность человека. При этом они соглашались поручиться за кого-либо только в том случае, если отец и все братья подозреваемого давали клятву в том, что их родственник не виновен (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 11. П. 26. Л. 113).

Одним из традиционных механизмов взыскания с виновной стороны материального ущерба при невозможности привлечения к третейскому суду ответчика был институт барамта. Барамта – слово тюркского происхождения. Наряду с ним использовался черкесский термин «тхьэкъу» (Катанчиев 2003: 120).

К барамтованию обращались в случаях, когда личность преступника не была установлена, но имелись косвенные улики о нем. Процесс барамтования проходил в два этапа: розыск и санкции. Первый из них, собственно, начинался с момента правонарушения и длился до установления местожительства или национальной принадлежности преступника. Иногда на это уходили годы: обычное право черкесов не знало срока давности, и уголовные дела могли длиться десятилетиями. Сузив в ходе розыскных мероприятий круг подозреваемых до предела фамилии, села, феодального владения или народности, выслеживался однофамилец, односельчанин или земляк предполагаемого преступника, который имел бы при себе имущество, превышающее незначительно стоимость искомого. С появлением такого субъекта первый этап завершался объявлением ему о барамтовании (аресте) имеющегося у него имущества в качестве залога. Второй этап включал в себя меры принуждения к ответственности виновных. У задержанного отбирали оружие, реквизировали и подсчитывали при понятых обнаруженное при нём имущество, которое оставалось в полной сохранности до окончания дела. Изъятое имущество ставило его владельца перед выбором: либо он назовет настоящего преступника (такой поступок считался крайне непристойным), либо станет посредником между ним и потерпевшей стороной и, оказывая давление на правонарушителя, побудит его к возврату искомого или выплате его стоимости. В противном случае реквизированное имущество безвозмездно переходило в собственность потерпевшей стороны. Насильственный захват имущества был призван подтолкнуть ответчика к переговорам. Он должен был явиться к подвергшемуся барамтованию, чтобы обсудить условия удовлетворения сторон. Неявка преступника к пострадавшему из-за него исключалась, т.к. этого не допустили бы родственники и односельчане виновника. Отныне до конца процесса человек, подвергшийся барамтованию, вел переговоры с потерпевшей стороной от своего имени, а на самом деле – с согласия совершившего преступление человека, имя которого оставалось нераскрытым и нескомпрометированным (Налоева 2015а: 146). Основной целью посреднических усилий было стремление предотвратить эскалацию конфликта и добиться в ходе переговоров возмещения материального ущерба (Кожев 2001: 58). Для этого группа, собранная с целью барамтования, инструктировалась старейшинами с тем, чтобы при захвате барамты не было убийств (Кожев 2001: 100–101).

Применение барамты по мелким криминальным случаям не представлялось возможным, т.к. организация барамты требовала людей, времени, средств и особые условия, что было по силам только влиятельным представителям общины (Налоева 2015а: 145). Поэтому этот институт являлся прерогативой исключительно высших сословий. Барамта была престижной в феодальных кругах: возмещение убытков при помощи барамты, умение вычислить преступника и найти рычаги давления на него служили демонстрацией интеллектуального превосходства, авторитета и могущества пострадавшей стороны.

Долгое существование и сохранение этого обычая свидетельствовало о слабости государственных институтов (Налоева 2015а: 144).

В тех случаях, когда преступление оказывалось делом рук представителей соседних народов, события развивались двояко: либо ждали появления на своей территории подходящего лица для совершения акта барамтования, либо специально снаряжали вооруженный отряд по указанию феодального владельца (Налоева 2015а: 146).

В таких инцидентах санкции барамты могли приобрести международный характер и стать предметом обсуждения соответствующих государственных ведомств. Один из таких случаев имел место в 1745 г., когда бжедуги ограбили кабардинских купцов, ехавших с товарами из Крыма. Было убито несколько человек, среди них Ахметхан Казаноко, родной брат известного общественного деятеля Кабарды Жабаги Казаноко. Казаноковы являлись уорками князей Кайтукиных, и поэтому последние, выполняя свой сеньоральный долг, снарядили вооруженный отряд из 70 всадников во главе с Девлетоко – младшим сыном старшего князя Кабарды Арсланбека Кайтукина для взятия у бжедугов барамты. О намерении кабардинцев отправиться за Кубань с целью «за кровь и пограбленье взять барамту» князь Кайтукин уведомил кубанского сераскира, чему тот не возразил, однако послал на помощь к бжедугам военный отряд в 300 человек с крымским султаном во главе. Предупрежденные султаном бжедуги увели свои семьи и скот в горы, а ночью султан с ногайскими мурзами угнал коней кабардинцев, остановившихся на ночлег у р. Челбаш. Дальше события приняли непредвиденный оборот, породивший международный конфликт. По жалобе Крыма о вторжении кабардинцев на территории, номинально считавшиеся турецкими, Порта предложила России совместно расследовать нарушение кабардинцами условий Белградского мира между двумя империями. В объяснении, данном князем Кайтукиным международной комиссии, читаем: «…токмо де дети наши идуче пеше, для спасения своего живота с предписанными мурзами и салтаном принуждены были учинить драку, на которой де убили случайно молодого мурзу Уракова сына и лошадей своих обратно отбили… Хан крымский напраслину возводит того для, чтобы поссорить дву государей, нас себе взять… И по сему делу в приключившемся убивстве мурзы, Уракова сына, мы не виноваты, понеже дети наши ездили искать за разграбленных людей своих пожитки и за кровь узденя нашего взять барамту, а не для воровства». Убежденность князя Кайтукина в правомерности применения барамты свидетельствовала о том, что барамта возникла как способ борьбы против грабежа, а не как метод грабежа (Налоева 2015а: 146–147).

В ходе Кавказской войны и последующей интеграции черкесов в правовое пространство Российской империи происходила трансформация вышеописанных общественных институтов. Имперская администрация в процессе установления на Северном Кавказе российской административно-правовой системы старалась на первых порах сохранять основные элементы традиционной соционормативной культуры коренных народов, что выражалось в использовании трансформированных институтов медиаторских (посреднических) судов, тайных доказчиков, барамты в работе судов, создаваемых российскими властями в регионе (Абазов 2007: 148–159; Абазов 2013: 91–100). Со времени выхода прокламаций генерала А.П. Ермолова к кабардинскому народу (1822 г.) многие традиционные институты черкесского общества, в том числе барамта, были запрещены или ограничены. При этом барамта использовалась самой российской администрацией, хотя по существу это была уже не традиционная барамта, а фактически система репрессалий и штрафов по отношению к отдельным людям и целым обществам, использовавшаяся как средство наказания, давления и принуждения при установлении российских административных порядков.

Самостоятельное использование местным населением барамты, без санкции российского начальства, было запрещено и должно было наказываться по российским уголовным законам. Но фактически до окончания Кавказской войны и установления полного административного контроля Российской империи на Северном Кавказе военное командование, в основном, пользуясь большой самостоятельностью на местах, действовало ситуативно, в зависимости от политических соображений. В одних случаях оно действовало жестко в букве российских уголовных законов при совершении даже нетяжелых преступлений, таких как «пристанодержательство» или «недоносительство». В других же случаях, более тяжелых с точки зрения российского уголовного права, таких как убийства по мотивам кровной мести, барамтование, могло пойти по пути использования традиционного обычного права. Если же нормы адата не устраивали одну из сторон, могли применяться нормы шариата или же прецедентное право. То есть в зависимости от обстоятельств дела, с учетом общественной и политической ситуации российская администрация готова была проявить гибкость в использовании различных нормативных систем в целях урегулирования конфликтов (Мирзоев 2020а: 104).

В этой связи представляет интерес архивное дело «О междоусобии происходящем у закубанцев (кабардинцев с карачаевским народом)», хранящееся в РГВИА (РГВИА. Ф. 14719. Оп. 3. Ед. хр. 535). Как свидетельствуют материалы дела, в ноябре 1843 г. карачаевскими пастухами был убит молодой кабардинский князь Адиль Гирей Атажукин, проживавший за Кубанью и находившийся в это время на воспитании у аталыка Хаджи Хагундокова. По адатам кабардинцев, распространявшимся на все подвластные им народы, жизнь князя была неприкосновенна для нижестоящих сословий. Даже если дворянин, защищая свою жизнь в схватке с князем, наносил последнему рану, он должен был покинуть Кабарду. Система композиций в случае с князьями не действовала. Если в случаях убийств знатных дворян или же князей других народов можно было урегулировать конфликт выплатой значительной по размеру цены крови, то в случае с кабардинскими князьями обычное право не предусматривало такой возможности. Согласно адатам, виновный в убийстве и все взрослые члены его семьи мужского пола подвергались истреблению, а остальные передавались в рабство семье убитого.

При убийствах лиц из знатных сословий, только не княжеского происхождения, как правило, во избежание эскалации конфликта, отдавалось предпочтение системе композиций. Если потерпевшей стороне выплачивалась цена крови соответственно сословному статусу погибшего, то она считала себя удовлетворенной, и на этом конфликт прекращался. Удолетворение потерпевшей стороны выплатой цены крови было, прежде всего, вопросом сословной чести; чем выше был сословный статус погибшего, тем выше была цена крови. Пока конфликт не был урегулирован по нормам адата или пока виновный не был убит по законам кровной мести, потерпевшая сторона считала себя оскорбленной. Для восстановления своей чести и престижа у нее было только две возможности – получение цены крови или кровомщение. Чтобы подтолкнуть виновную сторону к скорейшему урегулированию конфликта путем удовлетворения потерпевшей стороны, представители последней могли захватить барамту. При этом нападавшие старались избегать убийств, а само захваченное имущество по правилам барамты сохранялось в неприкосновенности и возвращалось после урегулирования конфликта. В случае с убийством кабардинского князя эта норма функционирования традиционного института барамты не действовала. По кабардинским адатам, сколько бы ни было захвачено из имущества виновной стороны до урегулирования конфликта, оно возврату не подлежало. В данном случае истцами выступала княжеская фамилия Атажукиных, а ответчиком выступал не сам убийца, а весь карачаевский народ, ходатайствовавший перед российским начальством о невыдаче виновного Атажукиным. Сразу же после убийства у карачаевцев было отогнано свыше 1000 голов рогатого скота (РГВИА. Ф. 14719. Оп. 3. Ед. хр. 535. Л. 1. об.). Впоследствии, когда была достигнута при посредничестве российской стороны договоренность об урегулировании конфликта путем выплаты карачаевцами материальной компенсации за убийство, кабардинская сторона согласилась, чтобы захваченная ими барамта (1000 голов скота) была включена в «цену крови» (РГВИА. Ф. 14719. Оп. 3. Ед. хр. 535. Л. 2 об.). Просьба карачаевцев включить в счет материальной компенсации при уплате «цены крови» захваченные кабардинцами тысячу голов скота соответствовала общепринятым правилам института барамты. Хотя в случае с убийствами кабардинских князей данная норма не действовала, вмешательство российской администрации и ее посредничество создало в данной ситуации прецедент.

Анализ архивных дел и уголовных преступлений, имевших место в XIX в., позволяет сделать заключение, что к середине XIX в. такие традиционные институты народов Северного Кавказа, как барамта, система композиций, третейский суд не были изжиты из социальной практики, но их функционирование проходило в трансформированной форме и под контролем российской администрации.

Учреждение Кабардинского временного суда в 1822 г. и последующая практика уголовного наказания по российским законам проявлений кровной мести, барамты и других традиционных институтов привели к мощному активному и пассивному сопротивлению кабардинского общества. В 20–40 гг. XIX в. происходила массовая эмиграция недовольных политикой российских властей кабардинцев за Кубань, усиливавших численно и организационно антиколониальное сопротивление западных черкесов. Этот факт повлиял на стратегию местного военного начальства, которое стало проводить более гибкую политику в области судопроизводства. Кабардинскому временному суду разрешалось рассматривать дела, касавшиеся барамты и убийств, по местным адатам, если они носили частный характер и не были связаны с государственными преступлениями. Этот процесс следует рассматривать как временную частичную взаимную адаптацию различных систем права, вызванную практическими потребностями судопроизводства и текущей социально-политической ситуацией (Мирзоев 2020а: 104).

**§ 6. Институт абречества**

Абречество – своеобразное и многогранное явление, характерное для народов Кавказа в прошлом, имееющее древние корни, уходящие в эпоху родового строя.

Подробное описание абречества составил И. Бларамберг: «Много горцев – наиболее отчаянных… дают клятву на один-два года или несколько лет не участвовать ни в каких увеселительных играх и посвятить свою жизнь участию во всех набегах, никогда в бою не жалеть врага, никогда не прощать ни малейшей обиды ни другу, ни брату, не признавать никаких привязанностей, не бояться ни преследования, ни мести, одним словом, быть врагом каждого, кто не принадлежит к его семье, рисковать быть убитым первым встречным, если он сильнее. Те, кто дали такую клятву, называются абреками. В аулах они самые опасные соседи, с ними всегда надо быть настороже, «иметь руку на кинжале», т.е. быть готовым тут же отразить нападение. Зато успех в бою всегда зависит от них. Это настоящие «берсеркеры» древних норманнов, которые, будучи в ярости убивали своих товарищей. Подобные примеры безумного молодечества нередки среди горцев. Что же заставляет их приносить подобную клятву, какие жизненные обстоятельства? Одни это делают, чтобы выделиться, другие из-за бедности, третьи, вследствие какого-либо несчастья. Например, если у кого-либо погибла от оспы возлюбленная, он дает клятву абрека на пять лет, и, что самое невероятное, по прошествии срока клятвы, абрек становится тихим, как ягненок, возвращается к мирной жизни, и, кажется, даже не вспоминает о прежней жизни» (Бларамберг 1992: 253).

В данном описании И. Бларамберг проводит аналогию между кавказскими абреками и древнескандинавскими «берсеркерами» эпохи родоплеменного строя и т.н. «военной демократии». Несмотря на то, что кавказское абречество в его традиционной форме имеет столь позднее бытование (XIX в.), его сравнение с аналогичными явлениями уместно, т.к. явственно прослеживаются архаические корни абречества, уходящие в доклассовое общество.

Тацит, описывая воинственные германские племена, выделял среди них отдельные группы воинов, ведущих особый, изолированный от своих соплеменников, образ жизни. Путём различных инициаций мистического характера эти люди стремились приобрести неимоверную силу, становясь неистовыми, агрессивными, теряя в некотором смысле человеческий облик. Речь шла о превращении психологическом и поведенческом воина в дикого зверя. При этом он терял часть своих человеческих качеств, становился в некотором смысле зверем, присваивал его имя и даже принимал его облик, одеваясь в его шкуру (слово «берсеркер» на древнескандинавском языке означает «медвежья шкура»). Эти воины вселяли в людей страх, терроризировали противника. В сражении воины-звери претерпевали метаморфозу, становились неутомимыми и бесчувственными. Атаковали они с криками и воем, повергая противника в оцепенение (Кардини 1987: 113). По описаниям Тацита, эти люди начинали все битвы, они всегда составляли передовой строй, вид их был поразителен и ужасающ. «Впрочем, - сообщает он, - и в мирное время они не стараются придать себе менее дикую внешность. У них нет ни поля, ни дома и ни о чем они не несут забот. К кому бы они ни пришли, у того и кормятся, расточая чужое, не жалея своего, пока из-за немощной старости столь непреклонная доблесть не станет для них непосильной» (Кардини 1987: 362). Народ высоко ценил воинское искусство «берсеркеров», членам их сообществ было позволено во имя общего блага нарушать обычные социальные обязанности. Они не работали, не заботились о семье, соблюдали обет безбрачия. Община кормила их в обмен на выполнение ими воинского долга. То, что было постыдным для человека обычного, для них становилось источником славы. «Звериная суть» толкала этих людей на преступления, часто вызывавшие отвращение и раскаяние у них самих, но они как бы не принадлежали себе. Община отделяла их от себя, опасаясь их соседства. Они вели жизнь изгоев, но при военной угрозе, учитывая их высокие воинские качества, общество призывало их к защите своих соплеменников. Таким образом, сообщества этих изгоев были источником общественной опасности, но иногда приносили общественную пользу. У лангобардов, например, существовали братства таких изгоев, которые именовались «стаями песьеголовых». Они отличались внешним видом, использовали специфическую эмблематику (собачьи шкуры и головы), имели особую манеру поведения. Их братства (стаи) находились на обочине гражданского общества, но общество пользовалось их услугами. Престиж «песьеголовых» среди лангобардов был достаточно высок. Это объяснялось, прежде всего, тем, что в трудную минуту они спешили на помощь своему народу (Кардини 1987:116).

Между описанным явлением и традиционным кавказским абречеством прослеживаются определенные аналогии:

– эти люди – изгои, они находятся вне рамок общества. Ими порываются социальные, родственные, семейные связи с обществом, они не признают никаких привязанностей;

– подобное состояние или статус приобретается добровольно. Часто такой переход сопровождается клятвой или обетом. Но бывает, что изгоями становятся не по своей воле, а вынужденно;

– их отличает чрезвычайная воинственность, агрессивность, и поскольку она не сдерживается принятыми в обществе нормами поведения, то эти люди опасны для общества;

– в связи с их асоциальным статусом в юридическом смысле они беззащитны. Любой человек может убить их, не опасаясь кровной мести или каких-либо иных последствий со стороны членов их рода. Права и обязанности, связывающие их со своим родом, прерваны;

– они не ценят ни свою, ни чужую жизнь, готовы всегда применить оружие;

– несмотря на свою асоциальную суть и опасность для окружающих, общество мирится с их существованием, люди не отказывают им в помощи: еде и временном ночлеге. В случае же крайней необходимости, особенно во время войны, их охотно привлекают для помощи;

– эти люди не имеют никакой собственности, земли, постоянного места жительства, работы; основным источником их существования являются война и связанные с ней добыча и трофеи;

– они ведут аскетический суровый образ жизни, избегают увеселений, не имеют семьи и часто запрещают себе любые, даже внебрачные связи (Мирзоев 2001: 136).

Абречество в адыгском обществе имело особенности в зависимости от мотивов, социального происхождения абреков, других факторов и условий.

Одна из основных причин ухода в абреки была связана с кровной местью. Как отмечает В.В. Лапин, «…сочетание института кровной мести и сильных родовых связей породило… абречество» (Лапин 2008: 75).

В западночеркесских «демократических» обществах, разделенных на «соприсяжные» братства, изгоями-абреками становились люди, изгнанные из клана за совершение тяжких преступлений, особенно убийств. Ответственные за своих членов братства должны были выплачивать «цену крови» – штрафы, достигавшие значительных размеров. Если человек часто ввергал своё братство в такие обременительные траты и признавался неисправимым, то он лишался протекции своего клана (Леонтович 1883: 167). Таких людей или приговаривали к смертной казни, или изгоняли из общества. Исследователи обычного права черкесов Ф.И. Леонтович (Леонтович 1883: 266), Н.И. Карлгоф (Карлгоф 2004: 113–114) отмечали, что исключение из фамилии (рода) у черкесов равнозначно объявлению преступников вне закона в Европе. Человека, исключенного из фамилии, всякий мог оскорбить, ограбить, убить или взять в рабство, не навлекая на себя ничьей мести, если он только не находил покровительства в какой-либо другой фамилии.

Причинами ухода в абреки часто были факторы психологического плана. Обычаи, с одной стороны, были направлены на сохранение чести и достоинства каждого человека независимо от его социального статуса, а с другой, индивидуум находился под негласным жестким общественным контролем, и несоблюдение этикетных норм приводило к моральному осуждению, а в особых случаях к остракизму и изгнанию из общества. «В числе изгнанников могли оказаться и лица, просто отличавшиеся крайне неустойчивой психикой, специфические особенности характера которых ставили их в положение маргиналов», – отмечает Ю.М. Ботяков (Ботяков 2004: 18).

В отличие от людей, для которых уход в абреки (изгнание или бегство) был связан с проявлением коллективной воли общества и не зависел от самостоятельной позиции человека, была и другая категория лиц, для которой решение оставить общину было добровольным собственноличным решением (Ботяков 2004: 20). Например, если человек, совершивший убийство, принадлежал к немногочисленному слабому роду, он добровольно покидал его. Беженец подвешивал на крыльце дома пустую корзину, и это означало, что он порывает связи с семьей, родом, и они с этого момента не несут за него никакой ответственности. Этот обычай назывался «матэпылъэ» (матэ – корзина, пылъэн – повесить что-либо). Такое решение могло стать следствием полученного оскорбления, которое по представлениям горцев в неменьшей мере, чем убийство требовало отмщения. Человек, получивший оскорбление и не отомстивший за него, подвергался общественному остракизму. Перед тем, как стать абреками, такие люди предварительно освобождали себя от связей с обществом – социальных, семейных, имущественных, чтобы полностью посвятить себя исполнению мести и не подвергать свою семью, род ответным репрессиям со стороны фамилии обидчика. Таким образом, формирование социальной категории абреков проходило как за счет тех, кто спасался от мести, так и за счет тех, кто ради ее исполнения оставлял общину.

Также люди, не желавшие признавать над собой ничьей власти, отрицавшие семейную и социальную иерархию, ставившие свою свободу и волю выше всего, часто сами покидали общество. «В большинстве своём, это были… нонконформисты, не способные ужиться в традиционном обществе с его довольно жестким социальным контролем» (Лапин 2008: 75).

Конфликты в семейно-родственной группе, приводившие к уходу в абреки, могли возникать на почве семейно-брачных отношений. О таком случае сообщает Ф.Ф. Торнау. Конфликт в княжеской семье Хамурзиных, проживавших в числе прочих беглых кабардинцев на реке Урупе, возник из-за того, что Адыль-Гирей Хамурзин похитил невесту своего двоюродного брата Аслан-Гирея и бежал с ней за Терек. Озлобленный бегством Адыль-Гирея в Чечню, Аслан-Гирей убил его отца, своего родного дядю, и, опасаясь наказания за это преступление со стороны русской администрации, бежал со своими приверженцами к абадзехам, «и за Кубанью появилось несколько тысяч самых неугомонных абреков» (Торнау 1999: 258). «Переправляясь однажды через Лабу, мы встретили человек пятьдесят черкесов, следовавших за молодым человеком на белой лошади лучшей кавказской породы. Это был один из самых злых бичей Кавказской линии, повсюду известный абрек, кабардинский князь Аслан-Гирей», - так описывал свою встречу с Аслан-Гиреем Хамурзиным Ф.Ф. Торнау (Торнау 1999: 198).

Вышеперечисленные случаи далеко не исчерпывают все мотивы, по которым люди становились абреками.

В Кабарде в период феодальных междоусобий, в результате острой внутриполитической борьбы абреками часто становились представители княжеского сословия, изгнанные из своих владений победившей коалицией князей. «Но положение князя-«абрега», - отмечает В.Х. Кажаров, - мало чем напоминало положение бездомного бродяги: он находил убежище у знатных дворян, устанавливал дипломатические отношения с Россией или Крымом, заключал союз с владетелями разных областей, вел сложную политическую игру, пока не добивался возвращения в Кабарду и восстановления нарушенного здесь баланса сил. Хотя положение изгнанного князя характеризовалось традиционным понятием «абрек», вряд ли сам факт изгнания и породившие его причины можно относить к явлениям родового порядка» (Кажаров 1994: 337–338).

Абречество нередко порождалось межсословными противоречиями в адыгском обществе, о чем свидетельствуют произведения устного народного творчества. В кабардинском фольклоре сохранились предания об абреках из крестьянских сословий, которые вели войну с князьями (Кабардинский… 1936: 279; Ботяков 2004: 40).

Неуживчивость, конфликтность и непризнание общепринятых законов отторгали абреков на географическую периферию обществ (Ботяков 2004: 96). Труднодоступные горы и леса, удобные как для обороны, так и для нападения, – традиционные места проживания абреков или их сообществ. Такие сообщества могли носить временный или постоянный характер. Так, в источниках упоминаются о существовании в первой половине XIX в. на Северо-Западном Кавказе двух таких сообществ – тагапса и хакучи. Среди шапсугов особой известностью пользовались тагапса. Ф.Ф. Торнау о нем сообщает: «Общество это, состоявшее не более как из 100 или 120 семейств… поселилось в неприступных скалах, враждуя со всеми горскими племенами за исключением сапсуг. Тагапсы занимают дороги, ведущие близ поселения их к берегу моря, и без пощады убивают и грабят каждого встречного» (Торнау 1999: 492). В вершинах Аше и Псезуапе, по сведениям М.Я. Ольшевского, жили хакучи «…не составляющие особого племени, а образовавшиеся из абреков, то есть воров, разбойников и таких бездомных людей, которые всегда жили грабежом и воровством. Тут были абадзехи, шапсуги, убыхи и других обществ горцы. Между хакучами даже находились наши беглые казаки и солдаты. Хакучи не щадили никого, даже своих соплеменников. Их боялись и ненавидели как страшных воров все соседние им горцы» (Ольшевский 2003: 552). В кабардинской ландкарте, составленной в 1744 г., на окраине владений князей Малой Кабарды указана «…деревня в Татартупском ущелье [где] живут татартупские обреки, то есть из кабардинского народа беглые, по притчинам, которых кабардинцы, почитая ту гору за святую, ничем не обеспокоивают…» (КРО 1957б: 196).

Исключительная агрессивность этих изгнанников, помноженная на изощренные боевые навыки, делала их самыми опасными противниками. Одной из причин долгого сопротивления Западного Кавказа, по мнению В.В. Лапина, было то, что здесь собралась масса абреков со всего Кавказа (Лапин 2008: 195). Несмотря на выселение подавляющего большинства черкесов Западного Кавказа в Османскую империю и официальное окончание Кавказской войны (21 мая 1864 г.), ещё почти год (с лета 1864 по ноябрь 1865 г.) продолжались широкомасштабные военные действия с привлечением крупных армейских соединений по вытеснению из гор нескольких тысяч хакучей и нашедших у них приют абреков со всего Кавказа. По свидетельству Е. Васильева, эта операция относилась «…к числу труднейших экспедиций, которые были предпринимаемы храбрыми войсками Кавказской армии в продолжении долголетней Кавказской войны…» (Васильев 1872: 262).

В ходе Кавказской войны институт абречества приобретает новое содержание. Слово «абрек» становится синонимом «немирного горца», то есть людей, ведущих партизанскую вооруженную борьбу против колониальной политики царизма.

В процессе завоевания Кабарды князья и дворяне целыми фамилиями с подвластными крестьянами уходили за Кубань. Массовый характер этот процесс принял в 1820–1825 гг. Обескровленные в результате эпидемии чумы и многочисленных карательных экспедиций кабардинцы уже не могли оказывать открытое организованное сопротивление царским войскам на своей территории и поэтому бежали в еще не завоеванное Закубанье на земли подвластных кабардинцам абазин и союзных бесленеевцев. После того как и эти территории попали под военно-административный контроль Российской империи, часть кабардинцев переселилась дальше на земли абадзехов. Вторая крупная волна выселения кабардинцев прошла в 1840-е гг., когда многие из них бежали в Чечню (Карданова 2009: 206). Переселившиеся кабардинские князья и дворяне, будучи нетерпимыми врагами российской власти, являлись организаторами и вдохновителями многочисленных набегов на Кавказскую кордонную линию, на казачьи станицы и русские села. Бежавших за Терек в Чечню кабардинцев русские называли абреками, тех, кто ушел за Кубань, – беглыми кабардинцами, сами же адыги называли их «хьэжрэт» от арабского слова «хиджра», означающего бегство, переселение. В русской исторической литературе наряду с термином «беглые кабардинцы» стало употребляться слово «хеджреты».

Это явление стало одной из разновидностей абречества, которое существенно отличалось от традиционного института. Беглые кабардинцы, несмотря на переселение, сохранили свое политическое и социальное устройство. Как и в Кабарде, они продолжали жить семьями, у них сохранялись социальные связи (между князьями и дворянами, владельцами и зависимыми крестьянами), действовал шариатский суд. Как отмечает В.Х. Кажаров, «закубанские кабардинцы… становились абреками не в понимании обычного права адыгов, а по законам Российской империи, которая выдавала свою захватническую политику на Кавказе вообще и в Кабарде, в частности, как борьбу с «разбойниками». Само же кабардинское общество не изгоняло их, не ставило вне закона… Поэтому по отношению к ним продолжали соблюдаться нормы адыге хабзэ... «Мирные» же кабардинцы, ставшие таковыми вынужденно, симпатизировали своим соплеменникам, тайно оказывали им поддержку, хотя это грозило им суровым наказанием со стороны русских военных властей» (Кажаров 1994: 337–338).

Абречество в этот период можно рассматривать как форму национально-освободительной борьбы, метод выражения политического протеста.

В отличие от беглых кабардинцев, за Кубанью были люди, которые являлись абреками в традиционном смысле этого слова, вели активную партизанскую войну. Это так называемые псыхадза, о которых русский военный историк И.Д. Попко писал, что они «…слывут у казаков более опасными, чем сильные полчища «хеджретов»… Психадзе, – по-русски «стая водяных псов» – так называются у самих горцев пешие, неотвязные и надоедливые хищники, достигающие добычи украдкой, ползком, рядом мученических засад, – больше шакалы, чем львы набегов. Хеджрет – это открытый, доброконный, иногда закованный в кольчугу наездник, – это лев набега. Первый образ хищничества свойственен… буйным бездомникам, которые… накликав на себя гонение в своих обществах, бежали… по неимению недвижимой собственности и собственного тягла, промышляют себе хлеб насущный кинжалом и винтовкою» (Попко 1858: 236–238). Термин «психадзе», используемый в данном случае И.Д. Попко для обозначения абреков западночеркесских субэтносов и переводимый им на русский язык как «стая водяных псов» (псы – вода, хьэ – собака, дзэ – войско), может иметь и другую интерпретацию. Люди, лишенные покровительства адыгских «соприсяжных братств» за какие-либо преступления, назывались псыхадза по виду смертной казни, к которой их приговаривали. По-адыгски «псыхэдзэ» – «брошенный в воду». Таких людей топили со связанными руками, бросив в море или бурные горные реки. Даже если преступника не казнили, а просто изгоняли из общества, то и в этом случае он считался псыхадза.

Абречество и наездничество – изначально разные общественные явления, со своей природой и происхождением, но имевшие по своим внешним проявлениям некоторые сходства – нередко отождествлялись, особенно в период Кавказской войны и после установления российского административного контроля на Кавказе. Между абречеством и наездничеством существовала определенная, причем односторонняя связь: все абреки занимались наездничеством, но не все наездники были абреками. Для абрека, исключенного из общественной жизни, занятие наездническим промыслом было основным источником существования и способом поддержания своего особого, пусть и не самого высокого в социальной иерархии, но требующего уважения статуса. Абреки должны были соблюдать кодекс поведения и правила, регулирующие институт наездничества. В противном случае они лишались народного уважения, опускаясь на уровень обыкновенных грабителей, убийц и разбойников, людей, не отягощенных никакими моральными ограничениями.

Несмотря на изолированность абрека от общины и игнорирование им в ряде случаев общепринятых норм поведения, связи абрека с обществом, как правило, не прерывались полностью. Зачастую у абреков были друзья-кунаки в своем и соседних народах, чьим гостеприимством они могли пользоваться и у которых можно было найти временный приют.

Абреки могли представлять угрозу для общества и оказывать на него давление в целях мести и удовлетворения своих попранных прав, но они же могли выполнять по отношению к нему патронажную функцию.

Ф.Ф. Торнау, в частности, сообщает об известных ногайских абреках –братьях Карамурзиных, которые взяли под свое покровительство небольшое абазинское общество Шегирей, жители которого страдали от притеснений соседних бесленеевцев, медовеевцев и убыхов (Торнау 1999: 198–199).

Полевой материал, собранный Ю.М. Ботяковым в хаджретских аулах Адыгеи (Ходз, Уляп, Блечепсин, Кошехабль), также говорит о покровительстве со стороны абреков по отношению к своей общине. «Адыг Махмуд Хатит… свою деятельность как абрек начал с того, что ограбил своего богатого одноаульца, везшего деньги в банк Екатеринодара, и раздал их бедным вдовам. При этом свое благодеяние он осуществил тайно. Совершив самое крупное до революции ограбление (было похищено 200 тысяч рублей золотом), он, тем не менее, лично себе не присвоил ничего» (Ботяков 2004: 48–49).

В колониальный период сложился устойчивый образ абреков как заступников простых и обездоленных людей, которые отбирают имущество у богатых и раздают бедным; терроризируют представителей российской администрации, чиновников, полицейских, казаков, считая их притеснителями народа. Такими в памяти адыгов остались абреки Джанхот Ирюгов, Мурат Озов, Махмуд Кушхов и многие другие (Ботяков 2004: 55–56).

Людей, становившихся на путь абречества, отличала сильная воля, которую они ставили выше любых привязанностей, социальных установок и норм. За убитых абреков родственники не обязаны были мстить; это делали их друзья-абреки, объединявшиеся в своеобразные братства, носившие интернациональный характер. Статус абрека ставился ими выше, чем национальная, общинная или сословная принадлежность.

В среде абреков действовал свой кодекс, отличавшийся от того же наезднического этикета. Например, «абреческая традиция не знает оплакивания погибших. Погибших абреки могут оставить врагу» (Гатуев 1971: 54). Наезднический этикет требовал обязательного выноса тела из боя и передачу его родственникам. В противном случае наездники могли приобрести не только осуждение, но и вражду со стороны родственников убитого. Во время дальних походов, если не было возможности привезти домой тело убитого, разрешалось его товарищу отрубить голову и «принести семейству убитого; в противном случае он обязан во всю жизнь на свой счет содержать вдову и детей своего убитого товарища» (Филипсон 1885: 127).

По кодексу абреков обязательному мщению подлежало предательство со стороны товарищей-абреков, которое могло заключаться, к примеру, в выдаче их месторасположения властям или кровникам. Так, знаменитый кабардинский абрек Озов Мурат, чтобы найти и наказать предателя, добрался до Турции, куда бежал последний, опасаясь мести. Только вмешательство и посредничество живших там кабардинских стариков спасло предателя от наказания (ПМ: Сасык).

Неписаный кодекс, действовавший как в среде наездников, так и абреков, запрещал попавшемуся с поличным на воровстве и задержанному выдавать сообщников. Доносчики, как и предатели, подвергались мести: их могли убить, а могли наказать угоном скота и отнятием другого имущества (Ботяков 2004: 55–56).

В колониальный период абречество получило широкое распространение по всему Кавказу. Вред, наносимый абреками, был не настолько велик, чтобы представлять угрозу стабильности империи, но само их существование било по престижу государства. Армии и полиции было легче уничтожить крупные отряды, чем ликвидировать отдельных абреков: на это уходило непропорционально много времени и сил. Поэтому иногда представители власти считали более рациональным простить им все бывшие преступления и вернуть их в общество. Зачастую условием амнистии абреков ставилось предательство ими бывших друзей по абреческой жизни. Администрация шла на это, зная хорошо психологию и принципы абреков – совершенное предательство делало заклятыми врагами бывших соратников, и это гарантировало невозврат их к прошлой жизни. Так, в рапорте командующего Сунженской линией генерал-майора Горихвостова от 14 января 1834 г. сообщается: «Мало-кабардинский абрек Умар Ибрагимов просит прощения и позволить водвориться на жительство в Малой Кабарде и в знак раскаяния и того, что никогда побега уже в Чечню не учинит выкрал убитого разбойника Беслана Хамурзина сына Джанбулата и доставил ко мне…» (УЦГА АС КБР. Ф. 1, Оп. 1. Д. 49. Л. 105). Практика применения амнистий часто была более эффективной, чем полицейские карательные меры. В этом отношении представляет интерес личное ходатайство наместника Кавказа Великого князя Михаила к царю с просьбой о помиловании 16 абреков из числа хакучей. «Я прошу Ваше Высокопревосходительство, - пишет наместник Кавказа на имя военного министра Милютина, - повергнуть на милосердие Его Императорского Величества с всеподданнейшим ходатайством моём о даровании им внимании к обнаруженному ими раскаянии и оказанном ими при выселении хакучей выслугам и важным заслугам, полного прощения. Прошу Вас также при представлении сего вышеизложенного на Высочайшее воззрение и просить соизволение Его императорского Величества на утверждение сделанного мною распоряжения о прощении 16 упомянутых абреков» (ГИАГ. Ф. 416. Оп. 3. Д. 158. Связка 25–589. Л. 10). К концу 1860-х гг. в труднодоступных ущельях Западного Кавказа оставалось около 200–300 абреков из числа хакучей, которые серьёзно беспокоили своими набегами русских колонистов (Орехов 1869: 307). Когда стало ясно, что они не могут представлять реальной угрозы безопасности черноморского побережья, начальство инициировало переговоры с наиболее известными абреками и при их посредничестве вывело хакучей из гор и поселило на побережье под контролем местной администрации. Осуществление этого мероприятия должно было быть предварено массовой амнистией абреков, с чем и было связано вышеупомянутое ходатайство наместника Кавказа к царю. Как свидетельствуют документы, в скором времени оно было удовлетворено: «Государь Император утвердив, сделанное Вашим Императорским Высочеством распоряжение о прощении 16 абреков, вышедших из горных местностей Кавказского хребта… Всемилостивейше соизволил согласно ходатайства Вашего на прощение абреков…» (ГИАГ. Ф. 416. Оп. 3. Д. 159. Л. 11).

Во время Первой мировой войны в составе Кавказской конной дивизии (Дикая дивизия) при Ингушском полку была образована «абреческая сотня» из «прощенных государем абреков, возвращенных с каторги, для того, чтобы на полях сражений заслужить свое прощение» (Опрышко 2007: 320). Парадокс заключался в том, что командиром этой сотни был уроженец Осетии ротмистр Г.А. Кибиров, командовавший казаками при ликвидации знаменитого чеченского абрека Зелимхана Гушмазукаева (Опрышко 2007: 321).

По черкесским адатам, женщина не могла быть ни объектом, ни исполнителем кровной мести. Соответственно, абречество было чисто мужским делом – тяжким испытанием, бывшим под силу не каждому мужчине. Тем не менее, в истории Кабарды известен случай, когда женщина стала абреком. Об этом поведал старейший музейный работник-краевед Х.Х. Яхтанигов (ПМ: Яхтанигов) со слов известного фольклориста и ученого З.М. Налоева. Ее звали Зурумхан Шогенова. Она родилась в малокабардинском селении Къаншуей (ныне Нижний Курп) в семье простого крестьянина Хажали Шогенова. Когда Хажали умер, её мать Гуашагафа с четырьмя детьми переехала к своему брату Батырбеку Налоеву в селение Хатуей. С юных лет Зурумхан одевалась как мужчина, носила оружие, ездила верхом, а потом стала сообщницей абреков, с которыми вела разбойничью жизнь. К началу Гражданской войны ей было около 40 лет. Разбой ей начал приедаться, она стала подумывать о семейной жизни. Вскоре вышла замуж за чеченца, а в 1944 г., когда депортировали чеченцев, уехала со всеми в Среднюю Азию. После смерти супруга вернулась в Кабардино-Балкарию и работала ночным сторожем на Аргуданской МТС.

Последние массовые рецидивы абречества, имевшие место в 30-е гг. XX столетия, органами государственной власти квалифицировались как бандитизм, а населением по-прежнему воспринимались как абречество. В этот период абречество стало выражением социального протеста, направленного против новых советских порядков, носило политическую окраску и приобрело форму вооруженного сопротивления.

**§ 7. Трансформация институтов наездничества и абречества в ходе исторического развития**

Общественные институты, зародившись в определенную эпоху, в определенных социально-политических условиях, с изменением этих условий, с течением времени эволюционировали и пережили в своем развитии кризисы и трансформации.

Так, сфера действия института наездничества изначально была строго направлена за пределы страны. На примере Кабарды это четко прослеживается на фольклорном материале (за отсутствием других источников) относительно позднесредневековой ее истории (XV– начало XVI в.). Уже с середины XVI в., согласно архивным источникам, появляются первые симптомы кризиса института, когда традиции наездничества переносятся на внутриполитические отношения. В период неутихающих, с небольшими перерывами, княжеских междоусобий на протяжении двух столетий (с середины XVI до второй половины XVIII в.) набеги внутри Кабарды превратились в исключительно деструктивную силу для социально-политического и хозяйственно-экономического развития страны.

Сами по себе факты феодальных междоусобий и связанных с ними набегов в историческом контексте являются закономерными и характерными для определенной стадии развития феодального государства явлениями. Аналогии можно найти как в европейской истории, так и в русской. Общая же схема такова – сначала образуется централизованное раннефеодальное государство в результате подавления племенного сепаратизма и появления харизматического общенационального лидера, объединяющего страну. В Западной Европе так возникла империя Карла Великого, в Восточной Европе – Киевская Русь Рюрика, а на Северо-Западном и Центральном Кавказе – черкесское государство во главе с Иналом. На этом этапе феодальные междоусобия и набеги внутри страны подавляются и пресекаются центральной властью. Далее в процессе развития происходит политическое и экономическое обособление различных субэтнических групп и регионов, что приводит к распаду раннефеодального государства на ряд удельных княжеств. Следующий этап консолидации связан с борьбой между феодальными владениями, когда в результате военно-политического возвышения одного из феодальных владений происходит объединение страны. С образованием на новом качественном уровне централизованного государства, с появлением национальной профессиональной армии и других государственных институтов, феодальные набеги и войны внутри страны теряют свою легитимацию, становятся государственными преступлениями и жестко пресекаются центральной властью. До образования централизованного государства феодальные междоусобия и набеги – это обычный фон, на котором проходит процесс становления и формирования государства. Набеги и войны эпохи родоплеменного строя и феодальные войны имеют разную природу. Данное обстоятельство необходимо учитывать, рассматривая институт наездничества на фоне истории феодальной Кабарды XVII–XVIII вв.

Следующий этап трансформации институт наездничества претерпел в период Кавказской войны и утверждения российской военно-административной системы на Кавказе. С учреждением в Моздоке в 1793 г. Верховного пограничного суда и Родовых судов и расправ было «воспрещено кабардинцам собираться молодым людям на кошах для происков удальства» (Грабовский 1876: 176). Запрещались сезонные сборы в лагерях наездников для совершения набегов, сбор военного дворянского ополчения и сословно-представительного учреждения Хасэ.

Прежде всего, перед лицом потери национальной независимости усилились консолидационные процессы как на уровне отдельных субэтносов, так и в общечеркесском масштабе, которые сопровождались проведением мероприятий как военного характера, так и административными реформами. Идеологической базой всех преобразований выступили ислам и его синтез с традиционной культурой.

После ряда неудачных для черкесов опытов столкновений с российской военной машиной, так сказать, в лоб, в открытом поле, в военном сопротивлении черкесов все большее значение приобретает тактика партизанской войны. Генерал И.Ф. Паскевич в своем письме к К.В. Нессельроде от 5 июля 1831 г. подчеркивал, что «горцы всегда избегают решительной с нами встречи и ведут войну партизанскую» (АКАК 1878: 902–903). На этом этапе традиционные институты наездничества и абречества принимают форму борьбы за сохранение национальной независимости. Наряду с оборонительной тактикой набеги становятся составной частью вооруженного сопротивления адыгов экспансии России. Набеговая практика черкесов вынуждала царское командование распылять силы и держать значительную часть войск на всем протяжении кордонной линии (800 км) в оборонительном состоянии, разместив гарнизоны в многочисленных станицах и укреплениях. Конница казаков была неспособна без поддержки пехоты и артиллерии уничтожать прорывавшиеся через кордонную линию конные партии черкесов. Назначенный в 1850 г. начальником Правого фланга Кавказской линии генерал-майор Евдокимов в письме от 17 августа того же года отмечал: «С большим трудом и с опасностью для некоторых пунктов имею возможность сосредоточить от 10 до 20 рот и до 2 тысяч казаков; но я не могу, не отделяясь от пехоты, предупреждать неприятеля на таком огромном пространстве, который теперь с 6–7 тысячами лучшей конницы может броситься на любой пункт и, конечно, не туда, где есть в готовности войска. Угадать неприятеля дело весьма трудное…» (Воспоминания Зиссермана 1885: 91).

Набеги сдерживали русскую колонизацию и ее продвижение на адыгские земли. Опыт десятилетий войны привел российских генералов к выводу, что одними военными акциями, какими бы успешными они ни были, без колонизации и заселения русским населением захваченных земель черкесов не покорить. Меры военного характера, несмотря на жесткость и большие потери людских и материальных ресурсов с обеих сторон, не приводили к стратегическому перелому в войне и не могли сломить сопротивление адыгов.

Военные меры были эффективны и приводили к установлению контроля над занятой территорией только тогда, когда они сопровождались крестьянской и казачьей колонизацией завоеванных земель. «Сами горцы, - отмечал В.А. Потто, - превосходно понимали разницу между занятием страны военной силой и истинным завоеванием её, то есть заселением. Они говорили: укрепление – это камень, брошенный в поле: дождь и ветер снесут его; станица – это растение, которое впивается в землю корнями и понемногу застилает и охватывает все поле» (Потто 1994а: 95–96). Д.В. Анучин считал главной мерой, служащей скорейшему завершению войны и покорению черкесов, широкую казачью колонизацию адыгских земель. «Значение укреплённых штаб-квартир и станиц, заселённых казаками, далеко не одинаково. Первые легко могут потерять свою важность, и их часто переносят с одной Линии на другую; напротив того, поселённая станица остаётся уже навсегда на том же месте, которое уже никогда не возвратится к горцам. Вот почему, оставаясь жить по-прежнему около укреплений, горцы всегда удаляются от таких мест, на которых водворяют станицы. При движении вперёд русского населения они считают своё дело более и более погибающим» (Анучин 2001: 285). Именно поэтому военная активность черкесов была направлена как против военных укреплений, так и против казачьих станиц и крестьянских поселений.

После Адрианопольского мира 1829 г. Турция отказалась от притязаний на Западную Черкесию в пользу России, уступив ей то, чем она никогда не владела. С этого времени социально-политические и конфессиональные процессы у демократической группы черкесов вступили в новую фазу развития, подчиняясь целям национально-освободительной войны, которая принимает религиозную оболочку. Эти процессы начались в Кабарде еще раньше, в конце XVIII в., в период шариатского движения. Ислам становится идеологией черкесского сопротивления, дополняя его традиционную мотивацию религиозной легитимацией (Кажаров 2014: 613–614). В одном из документов военного министерства России от 1863 г. указывалось: «Исламизм не что иное как средство. Цель же их – отстоять свою независимость, отвергнуть всякую иностранную власть; и исламизм тем только опасен, что для него все иноверцы считаются неверными и воевать с ними – дело, приятное Богу» (Трагические… 2000: 105).

Вооруженную силу шапсугов, натухайцев и абадзехов составляли в основной массе вольные земледельцы – тфокотли, тогда как у кабардинцев, бесленеевцев, темиргоевцев, бжедугов – князья и дворяне. В Западной Черкесии превращение тфокотлей в воинов и одновременно в борцов за веру (без каких-либо опосредованных звеньев) проходило ускоренными темпами. Тем самым это сословие стало совмещать производственные, военные и религиозные функции. Само духовенство, не ограничиваясь только идеологической деятельностью, берется за оружие (Кажаров 2005: 55). К.Ф. Сталь писал: «Эфендий и мулла разделяют с наездником его труды и опасности, бойко сражаются и вместе с тем играют важную роль на народных собраниях» (Сталь 2001: 228).

С распространением шариатского движения в Кабарде и Западной Черкесии набеги приобретают религиозную окраску. Идеологи движения объявили набеги на вражескую территорию частью газавата – священной войны за веру, а погибших в набегах приравняли к шахидам – мученикам, отдавшим жизнь за веру. Причем старая традиционная идеология наездничества не вытеснялась новой религиозной, а дополнялась ею. Черкесский наездник, жертвуя жизнью, наряду с земной славой одновременно удостаивался награды и в мире вечном.

Исламизация адыгов и шариатское движение были средствами для решения общенациональных задач политической, военной консолидации черкесских субэтносов и преодоления межсословных противоречий. Эта тенденция нашла отражение в социальном составе участников набегов. Теперь в них все большее участие принимают представители низших сословий, а в роли предводителей нередко выступают наряду с князьями и дворянами представители крестьянства и духовенства (Кажаров 2014: 614).

Жесткие законы шариата, призванные пресечь разбои, грабежи и воровство внутри Кабарды, были введены в период шариатского правления (1790–1821 гг.). В этот период наивысшей консолидации Кабарды набеговая активность проявляет себя исключительно вовне, переносится на кордонную линию и является составной частью антиколониальной борьбы черкесов Кабарды. Решениями общенациональных съездов западных черкесов (Майкопского 1841 г., Адагумского 1848 г.) вводятся строгие санкции, призванные пресечь набеги, разбои и грабежи внутри Западной Черкесии на территории складывающегося союзного государственного образования шапсугов, убыхов, абадзехов и натухайцев. В числе законодательных и административных мер, принятых на народном съезде на р. Адагум, были следующие: создание постоянного народного ополчения и введение специального налога на его содержание. «Кроме того, было решено уничтожить право войны, которое имел всякий отдельный член общества, и запретить хищникам набирать партии и производить набеги. Право ведения войны и заключения мира предоставлено исключительно народному собранию, как представителю государства» (Скарятин 1862: 345). Вместе с тем набеги используются в отношении «мирных» черкесов, не входящих в этот союз, как репрессивное средство давления с тем, чтобы вывести их из-под юрисдикции российской администрации и привлечь к общенациональной борьбе. Таковы, к примеру, причины нападений убыхов на Абхазское княжество и садзов, а беглых кабардинцев-хаджретов – на Кабарду. Когда среди садзов русское подданство приняли цандрипшские князья Цанба, возмущенный этим лидер убыхов Хаджи Берзек Догомуко, разорил Цандрипш, а от его населения взял заложников. Осенью 1840 г. Хаджи Берзек Догомуко с отрядом в 2500 человек появился в окрестностях Гагры с целью нападения на Абхазию. Владетельный князь Абхазии Михаил, чьим аталыком был Берзек, склонял садзских князей начать переговоры с царской администрацией о вступлении в российское подданство. Хаджи Берзек Догомуко решил наказать своего воспитанника и послал вглубь Абхазии отряд в 1000 человек во главе с племянником Керантухом Берзеком, который разорил селение Отхара, принадлежавшее владетелю Михаилу (Инал-Ипа 2015: 72–73). Эти действия в отношении садзов и Абхазского княжества не были просто грабительскими набегами, а носили политический характер.

Черкесская тактика набегов, внезапных нападений, не ставивших целью взятие под военный контроль и удержание территорий, была взята на вооружение российской армией, в которой эти действия обозначались терминами «военная операция» или «кампания». Сопровождавшиеся грабежами и пленением мирного населения, грозившие полным разорением, эти нападения были нацелены на то, чтобы вынудить независимые черкесские общества принять российское подданство. Выражение К. Клаузевица, что «война есть продолжение политики иными средствами» вполне применимо и в данном случае (Клаузевиц 2018: 50).

С установлением на завоеванных территориях российского контроля и администрации связан следующий этап трансформации наездничества, которое со стороны колониальных властей теперь определяется термином «абречество».

Ввиду военно-политического доминирования Кабарды на Северном Кавказе и важного стратегического положения, которое она занимала, установление российской административной системы в регионе началось именно с Кабарды. И.П. Дельпоццо, назначенный в 1805 г. приставом Кабарды, писал: «как скоро только первые кабардинцы будут покорены, прочие магометанского закона народы тотчас переменят свои поступки и обычаи и будут жить спокойно, ибо все оные более всего имеют влияние от кабардинцев, как бы наперевес их нацию поддерживающие» (Дельпоццо 2001: 41).

С утратой Кабардой политической независимости началось планомерное разрушение традиционных институтов поддержания военной мобильности в обществе путем их делегитимации со стороны колониальных властей. Кровная месть, наездничество, абречество – все эти обычаи объявлены были вне закона и квалифицировались как уголовно наказуемые преступления (Грабовский 2008: 125). Введенная т.н. «билетная система» ограничивала свободу передвижения как внутри Кабарды, так и за её пределами. В «Наставлении» от 29 августа 1822 г. А.П. Ермолова Кабардинскому временному суду устанавливался следующий порядок: «Поелику воспрещается кабардинцам отлучаться из Кабарды без письменных видов, то всякий, имеющий по надобностям отъехать в другие места, снабжается печатными билетами: а) внутри линии – по билету от Временного суда; б) за Кубань и в горы – по билету начальника в Кабарде; в) дальние места в России – по билету начальника линии» (Правовые… 1997: 115). При выдаче билета указывалось, с оружием или без оружия разрешено совершить поездку. Эта часть билетного режима, регламентирующая право ношения оружия, была особо унизительна для представителей высших сословий, которые не мыслили личное достоинство вне права ношения оружия. В традиционном адыгском обществе этого права не были лишены даже крепостные крестьяне, за исключением самого низшего сословия – домашних рабов – унаутов (Кажаров 1994: 342, 356).

Если до 1818 г. Кабарда была окружена кордоном по внешним границам, то с этого времени цепь крепостей и постов была заложена внутри страны и контролировала предгорья и все выходы из ущелий. Передвигаться из одного населённого пункта в другой без билета, а ночью с билетом было запрещено. 13 января 1823 г. подполковник Подпрятов уведомлял Кабардинский временный суд, что он «отдал приказ крепостным и постовым начальникам, что бы всех тех кабардинцев, кои осмеливаются проезжать в горы утаено и мимо крепости без записки крепостного начальника, бить оружием» (Кажаров 1994: 341). Передвижение вооруженных кабардинцев вне своих аулов ограничивалось и последующими предписаниями военного начальства. 23 ноября Кабардинскому временному суду было предписано «обнародовать по Кабарде: 1) чтобы никто из кабардинцев вооруженный в лес ни пеший не ходил, ни на лошадях ни ездил, а особливо, где бывают русские; 2) чтобы никто из них ни для какой надобности в ночное время из аулов своих никуда не выезжал и не выходил, особенно вооруженный, если кто в лесу найдется вооруженный и повстретится с русским, тот признаваем будет за хищника и убит как злодей; 3) при встрече кабардинцев с русскими на дороге, где бы то ни было, чтоб непременно, не доезжая до них полверсты, сворачивали с дороги, а с дороги в сторону не менее двухсот сажен, а если увидят в поле русских работающих, отнюдь бы на ружейный выстрел к ним не подъезжали, а пешие вооруженные кабардинцы не подходили. Ежели кто от кабардинцев отступит от таковых правил и будет русскими убит, тот в смерти своей причиной сам» (Кажаров 1994: 357–358). Как отмечает В.Х. Кажаров, «указанные правила открывали для царских властей, которые толковали их весьма произвольно, самый широкий простор для злоупотреблений. Более того, создавалась полнейшая безнаказанность для казаков и солдат в любых преступлениях против кабардинцев, убийство которых всегда можно было оправдать отступлением от данных правил» (Кажаров 1994: 358). Лишившись свободы передвижения и ограниченные в праве ношения оружия, князья и дворяне, проводившие раньше большую часть времени в походах и взаимных визитах, должны были пережить болезненную ломку прежнего образа жизни (Кажаров 1994: 358).

На первых порах, до окончания завоевания и установления полного административного контроля над всей территорией Северного Кавказа, царская администрация не ставила целью полное разоружение горцев. Во-первых, это могло привести к поголовному восстанию и эскалации войны, так как обезоруживание рассматривалось горцами как бесчестье. Во-вторых, в условиях продолжающейся войны и набегов непокорных горцев, т.н. «мирные» черкесы были обязаны сами защищать свои села от нападений. На них также возлагалась обязанность принимать участие в экспедициях царских войск в составе горской милиции и в преследовании абреков. Неприменение ими оружия по отношению к соплеменникам, ведущим национально-освободительную борьбу, рассматривалось со стороны колониальных властей как преступление и могло повлечь суровое наказание. В обращении А.П. Ермолова к кабардинскому народу от 1 августа 1822 г. сказано: «За земли, которыми пользуются, должно ответствовать и потому защищать их от прорыва разбойников. В случае набега мошенников будет всегда делаемо следствие. Виновные заплатят за похищенное, если видели партию разбойников, не препятствовали, не противились оружием или тот час же не уведомляли начальников ближайших крепостей. Узденям и простому народу повелеваю: при всякой встрече с изменниками действовать оружием и забыть глупое обыкновение не стрелять на князей, когда они стреляют. Если кто из изменников, бежавших за Кубань или укрывающихся в горах, будет нападать на селение или догнан будет в преследовании, и против него простой народ стрелять не будет, то селение будет наказано оружием, о чем и дано уже приказание начальникам строящихся крепостей» (Грабовский 2008: 223; Правовые… 1997: 110). Первые меры по разоружению черкесов были предприняты уже после окончания Кавказской войны в 1868 г. и привели к вооруженному мятежу в ауле Ходз (на территории современной Республики Адыгея), жестоко подавленному царскими войсками. Та небольшая часть адыгской аристократии, служившая в армии, милиции, а также старшины аулов, утвержденные на должности российской администрацией, сохраняли некоторые привилегии в части права ношения оружия вплоть до Октябрьской революции. Эти привилегии были предоставлены с целью, чтобы поставить данную прослойку общества на службу колониальному режиму, использовать ее против национально-освободительного движения собственного народа.

Размещение крепостей, постов и постоянное нахождение российских войск внутри Кабарды сделали открытое вооруженное сопротивление кабардинцев невозможным. Нежелание подчиняться новым колониальным порядкам (военно-оккупационному режиму) и стремление продолжить вооруженную борьбу породили в Кабарде широкое переселенческое движение, получившее со стороны российской администрации название абречества.

Первый этап миграции кабардинцев за Кубань (1799–1803) был инициирован лидером шариатского движения князем Адиль-Гиреем Атажукиным. Последовавшие за князем его идейные сподвижники из числа уорков и духовенства вместе с подвластными крестьянами основали поселение в 200 семейств на р. Малый Зеленчук. По сведениям П.П. Буткова, в 1802 г. при нем постоянно находилось 200 вооруженных кабардинцев (Алоев 2006: 16–17; Бутков 2001: 178, 278).

Поток кабардинской эммиграции увеличивался каждый раз после вторжения царских войск в Кабарду, имевших место на всем протяжении первой четверти XIX в. (экспедиции Дельпоццо, Цицианова, Глазенапа, Булгакова, Коцырева, Ермолова).

Самый массовый всплеск миграционного движения кабардинцев связан с именем генерал-лейтенанта А.П. Ермолова, который в мае 1816 г. был назначен командиром Отдельного Кавказского корпуса. В результате военных экспедиций и устройства ряда укреплений, отрезавших Кабарду от Закубанья, она была окончательно завоевана. К исходу 1822 г. в Закубанье ушло около 20 тысяч кабардинцев, не желавших жить под российским контролем. В 1825 г. при поддержке закубанских черкесов и лидеров беглых кабардинцев из Кабарды было выведено еще несколько тысяч человек за Кубань. В результате к началу 30-х гг. XIX в. за Кубанью в более чем 60 аулах проживало не менее 25 тысяч беглых кабардинцев (Бейтуганов 1993: 90).

Параллельно шел переселенческий процесс в Чечню, который не прекращался вплоть до конца 40-х гг. XIX в. Последняя массовая миграция в Чечню произошла в 1846 г. после вторжения имама Шамиля в Кабарду. При отступлении вместе с его армией ушло несколько десятков князей и дворян с подвластными крестьянами. Среди них был и знатный дворянин из сословия тлекотлеш Магомет-Мирза Анзоров, назначенный Шамилем наибом Малой Чечни.

Беглые кабардинцы (в русских документах того времени также используется термин «абреки») являлись вдохновителями и организаторами многочисленных военных акций на Кавказской линии совместно с закубанскими черкесами – бесленеевцами, темиргоевцами, абадзехами и убыхами. Такую ситуацию отмечал В.В. Потто: «Беглые – по русскому официальному выражению – кабардинцы стали за Кубанью новым элементом, постоянно возбуждавшим к беспрерывным и мстительным набегам. Под их влиянием выходили на линию все крупные шайки, устремлявшиеся нередко прямо на мирную Кабарду, чтобы наказать её за подчинение России и увести в горы» (Потто 1994б: 456).

Причины и мотивы, породившие это явление, были многообразны и имели политическую, социальную и религиозную подоплёку. Ф.Ф. Торнау писал: «Абречничество распространилось за Кубанью в то время, когда бежавшие кабардинцы, озлобленные покорением их земли, дали обет пока живы мстить русским» (Торнау 1999: 183), «…молодые люди из числа покорных черкес в обретении блаженства будущей жизни, в удовлетворении страсти к хищничеству, иногда и для того только, чтобы сделаться известными своим молодечеством, бросая семью и имущество, уходят в абреки» (Торнау 1999: 480).

В результате многолетней борьбы кабардинцы добились упразднения Родовых судов и расправ и учредили вместо них в 1807 г. «духовный суд», действовавший до 1822 г. В этот период духовенство обладало большим влиянием в различных сферах жизни кабардинского общества: политической, судебной, военной. Идеология антиколониального сопротивления приобрела религиозный характер, о чем свидетельствуют народные песни, исторические документы времен Кавказской войны, эпиграфические памятники. Надписи на надгробиях погибших сообщают, что под ними покоятся шахиды – борцы, пожертвовавшие жизнью за веру. «С 1835 года, - сообщает К.Ф. Сталь, - хищники приняли название хаджиретов. Воровство приняло религиозный характер. Хищничество и набеги в наши пределы считаются делом душеспасительным, а смерть, понесенная на хищничестве в русских пределах, даёт падшему венец шагида, или мученика» (Сталь 2001: 239). События той эпохи в историко-героических песнях адыгов получают наименование войны за веру (газават) и борьбы с неверными (джэур зауэ). «Они наполняются религиозным содержанием. Ислам придает новый смысл борьбе адыгов за свою независимость. Заново переосмысливаются понятия «славы», «бесчестия», «жизни», «смерти», «бессмертия» и т.д. Смерть на поле битвы приобретает высшее религиозное значение. …защита отечества превращается и в защиту ислама. …новая система ценностей не отменяет прежние представления о рыцарской доблести и земной славе. Напротив, происходит их органический сплав, что позволяет говорить о синтезе ислама и традиционной рыцарской культуры…» (Кажаров 2005: 55). Именно в этот период кабардинское дворянство характеризуется как набожное и храброе (рыцарское) – «намазыра-зауэныра» (Жиль 2009: 98).

В переселении кабардинцев за Кубань религиозные мотивы играли значительную роль. На неподконтрольной России территории беглые кабардинцы устраивали свою социально-политическую жизнь на основе шариата, избирая, как и в Кабарде, мегхеме, валия и его помощников – кадиев из числа священнослужителей. Одним из требований, выставляемых закубанскими кабардинцами русскому командованию в качестве непременного условия их возвращения в Кабарду, было восстановление шариатского (духовного) правления. Так, в состоявшихся в марте 1824 г. переговорах, инициированных лидерами хаджретов, главными условиями прекращения военных действий и возвращения беглых кабардинцев выставлялись уничтожение крепостей в центре Кабарды и восстановление шариатского суда. Для этого к генералу А.П. Ермолову, находившемуся в Дагестане, был направлен князь Асланбек Бесленов (Записки… 1868: 155).

Вооруженное антиколониальное сопротивление, возникшее в Кабарде в первой четверти XIX в. и получившее в официальных документах название «абречество», породило целую плеяду талантливых военных предводителей. Базой, откуда действовали кабардинские абреки в Центре и на Правом фланге Кавказской линии, стали Восточное Закубанье и Чечня. Военный потенциал Хаджретской Кабарды – самостоятельного социально-политического образования, сформировавшегося за Кубанью, доходил, по мнению Т.Х. Алоева, до двух тысяч всадников. Это количество значительно увеличивалось в ходе боевых операций, так как хаджреты неизменно поддерживались темиргоевцами, бесленеевцами и абадзехами (Алоев 2006: 20). В 1804–1805 гг. за Кубанью действовали военные отряды хаджретов во главе с князьями Росламбеком и Джембулатом Мисостовыми, Пшимахо Касаевым, Аслан-Гиреем Атажукиным, Шумахо Наурузовым. Со стороны Малой Чечни главными организаторами нападений на укрепления и отдельные русские колонны стали малокабардинские князья Албаксид Канчокин (Мударов), Атажуко Адыльгиреев и уорк Эльжеруко Абаев. Вплоть до гибели в июне 1810 г. они, предводительствуя крупным отрядом из кабардинцев и чеченцев, осуществляли нападения в районе Военно-Грузинской дороги (Алоев 2006: 19).

В 20-х гг. XIX в. наиболее известными предводителями отрядов беглых кабардинцев были князья Таусултан Атажукин, Исмаил Касаев, Асланбек Бесленов, Мурзабек Хамурзин. Нормы военной культуры черкесов предписывали предводителям, особенно князьям, не только руководить военными операциями, но и принимать в них личное участие, находясь всегда впереди сражающихся, демонстрируя образцы неустрашимости и героизма. Поэтому век черкесских «кавалерийских генералов» был недолгим. Погибали одни предводители, на смену им приходили другие. В 30–40-е гг. стали известными имена кабардинских князей-абреков Аслан-Гирея Хамурзина (убит в 1838 г.), Кучука Аджигиреева (умер от ран в 1830 г.), Магомет-Аш Атажукина (погиб в 1846 г.).

Духовенство во время Кавказской войны выступало не только в качестве вдохновителей антиколониальной борьбы, но и принимало личное участие в сражениях. Так, в донесении генерала Мейера о военных действиях летом 1804 г. на р. Малка против кабардинцев сообщается: «…в числе убитых находились два владетельных князя, много узденей, а судя по шести убитым лошадям игреневой масти, на которых ездят духовные лица, можно полагать, столько же было убито и мулл» (Потто 1994а: 601).

Новым явлением, получившим широкое распространение, стало выдвижение военных предводителей из незнатных сословий и священнослужителей. Одной из таких незаурядных личностей был мулла Хаджи-Джансеид. По мнению Р.У. Туганова, Хаджи-Джансеид и упоминаемый в списках узденей Большой и Малой Кабарды 1825 г. как бежавший за Кубань Увыжуко Жанситов – одно и то же лицо (Торнау 1999: 404). С Хаджи-Джансеидом был лично знаком русский разведчик Ф.Ф. Торнау. К моменту их знакомства Хаджи-Джансеиду было 70 лет, из которых более 50 он провёл в сражениях с русскими (Торнау 1999: 120). Ф.Ф. Торнау сообщает: «В 1834 году генерал (Г.Х. Засс. – А. М.) был назначен начальником Кубанской кордонной линии. Смелыми и удачными набегами на неприятельские аулы он успел навести такой страх на их жителей, что они почти перестали тревожить Линию, находясь в вечном опасении за свои семейства и за своё собственное имущество. Лучшие абреки-вожаки были перебиты в стычках с нашими войсками, многие из них покорились, некоторые, и это были самые опасные, с упорством продолжали своё кровавое ремесло. Между последними отличались ловкостью и необыкновенным счастием хаджи Джансеид и два князя, Аслан-Гирей (Хамурзин. – А. М.) и Магомет Атажукин. За каждый набег они платили генералу равно удачным нападением» (Торнау 1999: 258).

Среди традиционных институтов, подвергшихся целенаправленному разрушению с установлением военно-административной системы Российской империи, был институт гостеприимства.

Традиционное адыгское гостеприимство носило сакральный характер и регулировалось несколькими основными принципами:

– оно распространялось на любого человека, будь то знакомый или незнакомый, преступник или даже кровник;

– хозяин должен был защищать гостя, даже ценой своей жизни;

– гость имел право не раскрывать своей личности в течение трех дней;

– несоблюдение хозяином гостеприимства по нормам обычного права считалось преступлением и помимо наказания вело к моральному осуждению и остракизму.

Гостеприимство было тесно связано с институтами покровительства и куначества. Если гость, к примеру, еще и кунак, то обязанности хозяина по отношению к нему возрастали. Он должен был не только обеспечить кров и безопасность, но при необходимости принять деятельное участие в его делах, даже если они были связаны с кровомщением, набегом и т.д.

С установлением колониальных порядков гостеприимство в его традиционной форме стало уголовно наказуемым преступлением, именуемым колониальной администрацией «пристанодержательством» или «передержательством». «Преступное укрывательство под видом гостеприимства» абреков предполагало ряд возможных наказаний: от ссылки на каторжные работы до конфискации имущества. Наказание при этом определялось зачастую произвольно по усмотрению местных начальников и могло касаться не только тех, кто непосредственно принимал абреков, но и всего общества по принципу круговой поруки. В этом плане характерна судьба аула Трамова. Ранней весной 1818 г. аул, находившийся недалеко от крепости Константиногорской, по приказу А.П. Ермолова был окружен войсками. Все жители были выгнаны, скот и лошади конфискованы, а аул со всем имуществом предан огню. Такое наказание жители аула понесли за то, что периодически давали ночлег беглым кабардинцам по пути из-за Кубани в Кабарду и обратно. Жестокость наказания аула Трамова вызвала осуждение всех жителей Кабарды. Выразил протест полковник на русской службе, верховный князь Кабарды Кучук Джанхотов. Сомнения в законности таких мер высказали и русские чиновники Кавказской администрации: «…тогда как если бы были в том ауле какие люди неблагонамеренные и вредные для России, то правительство обязано было, не разоряя всего аула, взять виновных и предать их законному осуждению. После такого разорения жители аула вынуждены были переселиться или даже прогнаны были на другие места, а когда потом некоторые из них приезжали на прежнее жительство за просом, то были пойманы в числе 20 человек и отданы в военную службу» (Грабовский 2008: 153). В условиях, когда запрещалось оказание гостеприимства абрекам и другим лицам, не имевшим билетов, участие соседей в чествовании гостей, пиры и игры, одаривание гостей за счет военной добычи, проводы их до безопасного места и многие другие компоненты, сопровождавшие традиционное гостеприимство, сделались излишними. Тайный прием гостей, их скрывание стали новацией, трансформировавшей институт традиционного гостеприимства (Кажаров 1994: 363).

Согласно правилам дворянской чести, доносительство считалось постыдным и строго осуждалось черкесами. Теперь же «ситуация настолько изменилась, что своевременное извещение об антиправительственных действиях или донос на подозрительных лиц вменялись им в обязанность, нарушение которой рассматривалось военными властями как преступление» (Кажаров 1994: 346). Такая политика администрации давала свои плоды. Архивные источники свидетельствуют о случаях, когда ликвидация абреков происходила в результате доносов даже их родственников. В рапорте на имя главнокомандующего Кавказской армией от 22 сентября 1867 г. сообщается: «Бежавший в марте прошлого года житель Псекупского округа князь Магомет-Паго Ахеджаков – главный коновод черкесских разбойничьих шаек, был выдан правительству жителем того же округа Джеджаковым Магомед-Гиреем, у которого он нередко имел приют, во время нахождения своего в бегах, – и вследствии вооруженного сопротивления убит вызванной для поимки его командой казаков, вместе с другим хаджретом, жителем Лабинского округа, Биасланом Ажигоевым бежавшего в сентябре этого года» (УЦГА АС КБР. Ф. Р 1209. Оп. 1. Д. 81. Л. 1).

Система наказаний за ранее неизвестные кабардинцам преступления, такие как «пристанодательство», «недоносительство», «непреследование» или связь с абреками, была разнообразной, а конкретная мера определялась не гражданским судом, а воинским начальником в Кабарде.

Абреки подлежали уничтожению, а если их всё же удавалось захватить живыми, то они подвергались телесному наказанию шпицрутенами с последующей ссылкой в Сибирь на каторжные работы. Обычно после такой экзекуции никто не выживал, да и сами горцы, считавшие физические наказания бесчестьем, часто предпочитали спровоцировать своё убийство конвоирами или же предпринимали попытки самоубийства (Кажаров 1994: 345). Комитет по разбору личных и поземельных прав Кабардинского округа отмечал, что «телесное наказание с применением к преступникам в глазах кабардинцев и вообще горцев слишком позорно и бесчестно, доказательством чего служат неоднократно повторяемые случаи самоубийства и сумасшествия наказанных» (УЦГА АС КБР. Ф. 40. Оп. 1. Д. 757. Л. 52, 52 об.). Указывалась и причина столь трагических последствий телесного наказания: согласно обычному праву кабардинцев «наказанный и не отомстивший за себя или не лишившийся жизни навсегда считается отчужденным от общества и опозоренным» (УЦГА АС КБР. Ф. 40. Оп.1. Д.757. Л. 52, 52 об.). Имущество беглых абреков подлежало конфискации, а семьи высылались в Россию.

Применяя репрессивные меры в отношении абреков и им сочувствующих, администрация поощряла кабардинцев, которые помогали в борьбе с абречеством: увеличивала жалованье находящимся на службе в кабардинской милиции, награждала знаками отличия, объявляла благодарности или же единовременно раздавала деньги и ценные подарки.

В октябре 1846 г. в пределах Большой Кабарды была уничтожена крупная партия абреков, среди которых были известные наездники Магомет и Таусултан Куденетовы, Зекурей Адегаунов, Магомет Сасиков и др. Командующий Центром Кавказской линии Хлюпин ходатайствовал о награждении участвовавших в операции кабардинцев: «…со времени учреждения в Кабарде русского правления… кабардинцы никогда так много и в такой степени усердного участия не принимали в содействии к уничтожению абреков, считая преступлением, тяжким грехом посягать на свободу и жизнь собратий – родных своих, которые как гости ищут покровительства, и они обязаны не только не выдавать их, но и защищать, в особенности в настоящем случае, между этими абреками были значительные фамилии со связями и родствами в Кабарде. Это без сомнения будет иметь самые полезные и благоприятные для нас последствия, а доставление наград, принимавших в этом деле более участия при влиянии в народе, поощрит их к подобным действиям на будущее время и возбудит в прочих более желания и охоты делать подражания» (УЦГА АС КБР. Ф. И-16. Оп. 1. Д. 531. Л. 41).

Крупные денежные суммы выделялись не только на поощрение лиц, участвовавших в поимке и уничтожении абреков, но и на содержание штата тайных осведомителей. Так, в донесении начальника Нальчикского округа от 11 марта 1892 г. сообщается: «…имею честь донести Вашему превосходительству что по указанию жителя селения Тамбиево I Хатокшуко Кауфова бежавшие из Сибири административно ссыльные Хатокшуко Хадыров и Ахмет Кульмов пойманы в Кубанской области и доставлены в Нальчикскую гауптвахту. Не желая оставлять оказанного названным Кауфовым содействия к поимке беглых без вознаграждения, имею честь покорнейше просить разрешения о выдаче Хатокшуко Кауфову денежной награды из штрафных сумм 300 рублей…» (УЦГА АС КБР Ф. 6. Оп. 1. Д. 14. Т. 2. Л. 53).

После переселения за Кубань непримиримой пассионарной части кабардинского общества и установления в Кабарде с 1821 г. жесткого административного контроля сопротивление колониальному режиму приняло пассивный характер: население игнорировало запреты и правила, запрещающие поддерживать связи с абреками, оказывать им гостеприимство. Лица, нарушающие традиционные нормы и активно поддерживающие военную администрацию, подвергались моральному осуждению и остракизму. Начальник Центра Кавказской линии Голицын в 1843 г. докладывал, что духовенство в Кабарде внушает «покорным горцам убеждение, что противодействие с их стороны партиям неприязненных горцев, как единоверцев их, богапротивно» и «муллы даже не хотят над убитыми в делах с хищниками исправлять обрядов по мусульманскому обычаю, как это было и с убитым при преследовании партии чеченцев Хаджи Астемировым…» (УЦГА АС КБР. Ф. 16. Оп. 1. Д. 231. Л. 173).

Значительная часть населения продолжала заниматься наездничеством скрытно, без оставления улик, чтобы не подвергаться уголовному наказанию со стороны колониальных властей. В этой связи представляет интерес документ из Государственного исторического архива Грузии – отношение полковнику Карцеву от генерал-майора Сталя от 31 декабря 1821 г. (Трансформация… 2017: 22–46). Живущих в Кабарде князей и дворян Сталь условно делит на три категории. В первую входят благонадежные князья и дворяне, не занимающиеся разбоями и грабежами. Им даются характеристики такого содержания: «удаляются от всех связей с кабардинскими разбойниками», «не замечены ни в каких шалостях, ведут себя хорошо», «более других предан России», «отлично предан России, живет спокойно» (Трансформация… 2017: 23–24). Во вторую категорию входят менее благонадежные князья и дворяне. Они характеризуются следующим образом: «в близкой связи со всеми разбойниками, сын его Жамбот вор» (речь идет о старшем князе Кабарды, подполковнике Кучуке Джанхотове. – А. М.), «изредка шалит», «шалит редко», «шалит иногда», «перестал шалить», «о шалостях неизвестно», «о шалостях не слышно», «бывает изредко в шалостях», «по молодости лет еще не шалят», «в России не делает никаких шалостей, а в Кабарде ворует», «предан ворам», «сам не шалит, но в связи со всеми разбойниками», «предан к разбойникам», «в связи с разбойниками», «о шалостях не слышно, но с разбойниками в связи», «о шалостях хотя не слышно, неблагонадежен», «имеет связь с разбойниками», «предан к шалости», «ветренный и непостоянный, но о шалостях не слышно», «имеет связь с разбойниками и в уважении в Кабарде» и т.д. В третью категорию входят неблагонадежные князья и дворяне. Им Сталь дает следующие характеристики: «разбойник», «предан к разбою», «разбойник и возмутитель», «в разбоях бывают и принимают к себе разбойников», «большой разбойник», «первый возмутитель, имеет большое влияние на кабардинцев, возмущает их против России» (князь Асланбек Бесленов из Джембулатовой фамилии. – А. М.).

Таким образом, из 700 представителей княжеских и дворянских фамилий, указанных в списке Сталя, благонадежными и лояльными российской администрации оказалось только 45 человек, т.е. около 6%; менее благонадежными – 250 человек, или примерно 36%; неблагонадежными – 405 человек, или примерно 58%. Авторитетом в Кабарде, по мнению Сталя, пользовались князья и знатные дворяне из числа неблагонадежных. Те же, которые благонадежны и не замечены в антиправительственных действиях и настроениях, не имели никакого веса и влияния в кабардинском обществе (Трансформация… 2017: 24–25).

На благонадежные и неблагонадежные Сталь делит и населенные пункты Кабарды в записке, приложенной к отношению (Трансформация… 2017: 36–46). Например, аулы владельцев Аджимурзы Бекмурзина и Хамурзы Эльбаздукина характеризуются как благонадежные: «Сии владельцы как сами, так и подвластные в разбоях не замечены и связей с ними не имеют» (Трансформация… 2017: 38). Аулы узденей Гинардука Муртазова, Асланбека Этлухова, князей Батгирея и Асланбека Таусултановых, аулы Шоры и Кайтуко Анзоровых, принадлежащих Атажукиной фамилии, причислены к неблагонадежным: «все оные без изъятия бывают в шалостях и разбоях и есть злодейское убежище» (Трансформация… 2017: 36).

Таким образом, Сталь из 86 кабардинских аулов к благонадежным отнес только 19, остальные 67 аулов, жители которых участвовали «в разбоях» или имели связи с абреками, причислил к неблагонадежным.

Несмотря на все предпринимаемые правительством меры, направленные на изменение правосознания и ценностных ориентаций кабардинцев, этот процесс шел очень медленно. Генерал-майор Орбелиани, рассуждая о причинах неудач в деле искоренения абречества писал в 1859 г.: «…укрывательство абреков и воровство не считаются народом за преступления, ибо дел сих совершенно множество, совершившие их, не получая должного возмездия, пользуются спокойствием наравне с честными жителями. Часто появление абреков ясно говорит, что эти злодеи имеют в народе друзей, дающих им пищу и убежище. Эти-то люди есть первое зло в Кабарде; они гораздо виновнее самих абреков, потому что сии последние, не находя помощи в Кабарде, легко могли быть пойманы и через то появление их значительно уменьшилось» (УЦГА АС КБР. Ф. 23. Оп. 1. Д. 48. Л. 91).

После прочного установления русской администрации на Кавказе в народном сознании происходит трансформация понятий «абрек» и «наездник». Часто понятие «абречество» подразумевало под собой рецидивы наездничества. Наездничество, запрещенное в колониальный период и преследуемое в уголовном порядке, вырождалось, замещаясь конокрадством и другими видами воровства. Ими тайно занимались люди, жившие легально в селах. Так, например, известных в Кабарде конокрадов в дореволюционный период информаторы часто называют абреками. Наездничество, как считает большинство информаторов (материалы этнографической экспедиции КБНИИ 1972), имело место в Кабарде в пореформенный период вплоть до революции 1905 г. Правда, его функциональным эквивалентом во второй половине XIX в. стало воровство скота, осуществлявшееся, как правило, за пределами Кабарды. Информанты четко различают, что наездничество – это не воровство: первое имеет место за пределами Кабарды, последнее – в ее пределах. В отличие от воров – людей, занимавшихся кражей скота внутри Кабарды и не пользовавшихся уважением населения, наездники (конокрады) пользовались поддержкой народа, их не выдавали не только простые сельчане, но и старшины аулов. В некоторых случаях сами старшины были вовлечены в данный промысел и покрывали наездников, в то время как доносчики могли подвергнуться мести и обструкции со стороны односельчан (Кушхов 2011: 140). В.О. Бобровников, обобщивший материалы по истории абречества на пореформенном Кавказе, отмечает, что кабардинцами «тщательно скрывались от начальства случаи конокрадства и грабежа на больших дорогах, в которые во второй половине XIX в. постепенно выродилось «наездничество» - зекве» (Бобровников 2001: 181–182).

Хотя информаторы и называют абреками людей, тайно занимавшихся наездничеством, они не являлись ими в полном смысле этого слова. Эти люди находились на легальном положении, проживали в аулах со своими семьями, своим промыслом занимались скрытно и подальше от мест проживания. Они должны были сохранять в тайне свое участие в набегах; добычу сбывать на стороне, а не раздавать как прежде открыто с целью приобретения славы и престижа. Настоящие абреки, находящиеся вне закона, на нелегальном положении, совершая набеги, действовали открыто, не скрываясь. Они могли привлекать для своих предприятий наездников, живущих в селах. При этом соблюдалась строгая конспирация. В этом плане представляет интерес полевой материал, записанный у нашего информатора: «Когда известный абрек планировал крупную операцию, он привлекал своих друзей – абреков всех национальностей, а также наездников, живших легально со своими семьями в селах. Наездники, пользовавшиеся доверием абрека, по чьей инициативе совершался набег, прибывали в назначенное им в лесу место. Один абрек, доверенный предводителя, находился на опушке леса, куда прибывали все желающие принять участие в набеге. Он встречал приезжавших, спрашивая их имена. После чего тут же давал им новые имена, те одевали маски или прятали лицо башлыком и въезжали в лес. Здесь участники набега знакомились друг с другом под новыми вымышленными именами, скрывая при этом свои лица. После обсуждения плана операции предводитель распределял их по группам и назначал в каждой из них старшего. Тот абрек, который встречал приезжающих, давал имена и знал всех в лицо, сам в деле участия не принимал. Это делалось для того, чтобы сохранить в тайне информацию об участниках набега. Даже если кто-то в случае обстоятельств (плен, предательство и т.д.) хотел бы кого-то выдать, он не смог бы этого сделать, так как лица у всех были скрыты, а имена – вымышленные. С того момента, как предводитель раскрывал цель операции и план ее осуществления, никто не мог уже отказаться от участия в ней и выйти из дела ни под каким предлогом, например, по причине большого риска предприятия. Считалось, что здесь собрались люди, которые не дорожили своей жизнью и ничего не боялись (сорвиголовы). В ограблении Кизлярского казначейства в 1910 г., организованном знаменитым чеченцем Зелимханом Гушмазукаевым, кроме абреков со всего Северного Кавказа, участвовали и неабреки. Мой прадед, Джамырз Цечоев, бывший в близких отношениях с Зелимханом, привел с собой для участия в этом деле своих родственников – односельчан из числа Бековых, Албагачиевых, Цечоевых» (ПМ: Цечоев).

В начале XX в. по решению начальника Нальчикского округа для борьбы с кражами скота и лошадей в деревнях стали назначать караульщиками людей, подозреваемых в воровстве. Так как на Кавказе все конокрады хорошо знали друг друга, взаимодействовали между собой, они лучше кого бы то ни было могли оградить имущество односельчан от подобных посягательств. Если скот пропадал из деревни, эти люди должны были из своих средств возмещать убытки. Поэтому их назвали «кIуэдырыпшынэ», т.е. «возмещающий пропавшее». За охрану они получали от общины определенную плату. Так, в архивном деле за 1902 г. по иску жителей малокабардинского селения Абаево Мирзоева Хабыжа, Шекихачева Камбота, Болотокова Гулы, Дежигова Биты сообщается, что они были наняты сельскими властями караульными за условленную плату 500 рублей в год, т.е. по 125 рублей каждому, но прослужив 5 ½ месяцев, они получили плату только за 4 месяца. В прошении они требуют плату за оставшиеся 1 ½ месяца (УЦГА АС КБР. Ф. 22. Оп. 1. Ед. хр. 5049. Л. 5). Между тем, из рассказов информантов известно, что Хабыж Мирзоев был «абреком», у него было много друзей в Ингушетии, с которыми он тайно занимался наездничеством (ПМ: Мирзоев).

В дореволюционной Кабарде некоторые старшины аулов не только покрывали наездников, но и сами были участниками их предприятий. Чтобы не попасть под подозрение колониальных властей, необходимо было тщательно конспирироваться, а также иметь поддержку и авторитет среди жителей аула. Такой «славой» пользовался у односельчан старшина аула Коново (ныне с. Нижний Куркужин КБР) Исмел Конов.

Кризис традиционных ценностей в среде черкесской элиты, связанный с разрывом между традиционными ценностями и возможностями их реализации, часто приводил к неприятным коллизиям. Старинные песни, предания, рассказы стариков прославляли наездников и их подвиги, воспламеняя по-прежнему дух молодежи, но новые колониальные порядки грозили за подобные «подвиги» тюрьмой и ссылкой, а былой престиж и восхищение общества не могли уже компенсировать подобных жертв и лишений. По свидетельству К.Д. Мачавариани, житель Очамчирского округа князь Тада Ачба своего сына Тарасхана отдал на воспитание одному джигету, который по истечении срока возвратил отцу своего воспитанника. «Молодой Тарасхан, - не без юмора заключает Мачавариани, - действительно получил блистательное горское воспитание: он теперь находится в бегах за разные преступления» (Инал-Ипа 1995: 158).

Интеграция в социально-политическую систему Российского государства и изживание традиционных институтов, а тем более связанных с ними нравственных представлений, не могли произойти быстро. Это хорошо понимали отдельные представители царской администрации на Кавказе, которые считали, что для решения этой проблемы одних репрессивных методов недостаточно, необходимы время и ряд комплексных мероприятий. В этом отношении показательна докладная записка начальника Кубанской области генерал-лейтенанта Маламы, составленная в мае 1901 г. В ней, в частности, он пишет: «Сильное развитие коно и скотокрадства, грабежи и разбои, не уменьшающиеся с годами и нарушающие жизнь мирных обывателей, постоянно приводят администрацию к убеждению в недействительности предпринятых против зла мер и время от времени ставят на очередь вопросы: как оградить мирную часть населения края от хищных наклонностей горцев; какие изыскать способы к искоренению воровства и разбоев среди горского населения и как обратить его на путь мирного сельского труда. Причины малоуспешности ассимилирования горцев, по моему мнению, коренятся: 1) в особенностях характера горцев, сложившегося под влиянием исключительных исторических условий; 2) в неудовлетворительности экономических условий быта горцев; 3) в недочетах административных мероприятий, касающихся управления горцами. Покорившись после упорной и неравной борьбы за свою независимость, горцы создали героическую эпопею, эпизоды которой долгое время волновали и в настоящее время волнуют умы и сердца не одной только горской молодежи. Проведя всю свою жизнь на коне и вечно рискуя жизнью, покоренные горцы передали своим детям ту жажду сильных ощущений, которую воспитала в них боевая, полная опасностей, жизнь. Хороший конь, красивое и дорогое оружие, удальство – вот идеал каждого горца. Но война окончена, спроса на качества, унаследованные от отцов, более нет, и поэтому горец поневоле обречен на праздность, которая, как известно, является матерью всех пороков. Соперничая один перед другим, стали они изощрять свои способности в кражах и грабежах, заботясь столько же о наживе, сколько о репутации мужчины-молодца» (Трагические… 2000: 386). В качестве мер, способствующих изживанию этих явлений общественной жизни, Малама предлагает использование института старейшин, развитие образования среди горцев, создание благоприятных условий для экономической деятельности (Трагические… 2000: 392).

Престижность военной службы для черкесской элиты, а также привилегии в части права ношения оружия способствовали вовлечению её в военно-государственную сферу Российской империи (служба в армии, полиции). Но это была лишь незначительная часть элиты. Пока шла Кавказская война, Российское государство охотно брало их на службу и всячески поощряло подобную практику в отношении кавказских народов. Но с усмирением Кавказа и установлением военно-административного контроля уроженцев Кавказа уже не так охотно брали на службу. В милитаризованном Российском государстве для большей части российской элиты служба в армии была одной из немногих возможностей сделать карьеру, и конкуренция в этой сфере со стороны туземцев не совсем благожелательно воспринималась со стороны русского чиновничества. Частью колониальной политики стало постепенное лишение местных кавказских элит сословных привилегий и приравнивание их к категории сельских обывателей по российской сословной иерархии (РГВИА. Ф. 330. Оп. 46. Д. 1095. Л. 152; Бейтуганов 2007: 371). Только за той частью черкесской знати, которая была отмечена особой преданностью и службой российскому престолу, государство готово было признать привилегии и инкорпорировать в дворянское сообщество империи. Подобная политика, а также отмена в 1867 г. крепостного права на Северном Кавказе вызвали недовольство представителей княжеского и дворянского сословий и их желание переселиться в Турцию. Если ранее они были сильно ограничены в политических правах, то теперь лишались и экономической базы (большей части земли и крепостных крестьян). Все это послужило причиной того, что некоторые представители черкесской элиты, не вписывавшиеся в новые исторические и социальные реалии, вставали на путь криминальной деятельности.

Любопытно, что бытование в остаточных трансформированных формах наездничества и абречества имело место в среде черкесской (кабардинской) диаспоры в Турции до 30–40 гг. XX столетия. Как и в Кабарде, эти явления отождествлялись. По сведениям кабардинцев, проживавших в местности Узун-Яйла, вышедшие из их среды абреки Керефов Мажид, Шогенов Хатут, Кумыков Мухамад и др., хотя и назывались абреками, но проживали легально в селах. Зимой они ничем не занимались, сидя в своих домах, а с весны до поздней осени промышляли конокрадством, сочетая его с грабежами. Местные кабардинцы отличали их от обычных разбойников и называли абреками потому, что они делали свои дела на стороне, не воровали у своих, а всем добытым таким способом добром делились со своими нуждающимися сельчанами. Из-за того, что они все раздавали, зачастую они жили небогато. Они никогда не грабили бедных, не трогали женщин и стариков (КIэрэф 2020: 205, 208). Когда абрек Кумыков Мухамад ограбил ехавшего с семьей и охраной крупного турецкого начальника Уали Бея, он не разрешил своим спутникам забирать драгоценности у его жены, сказав: «ЕмыкIущ, фыз яхъунщIэркъым» (Стыдно, женщин не грабят). Позже, когда на суде Уали Бей спросил арестованного абрека, почему тот не дал снять драгоценности с его жены, он ему ответил: «Зи щIыхьыр лъагэ Уали Бей, дэ дыхъунщIакIуэщ, ауэ дынапэншэкъым. Уалири пашари дохъунщIэ, ди Iуэхур аращи. Ауэ бзылъхугъэр пхъунщIэныр емыкIушхуэм къыщымыну, хьейнапэщ, ди адыгэ хабзэм идэркъым» (Уали Бей, чья честь высока, мы – разбойники, но мы не бессовестные. И начальников, и пашей мы грабим – наше дело такое. Но грабить женщин – это не просто большой стыд, это несмываемый позор, это недопустимо по нашим черкесским обычаям» (КIэрэф 2020: 211–212).

В Кабардино-Балкарской Республике последние массовые рецидивы абречества, позволяющие говорить о нем как об общественном явлении, имели место в 20–30-х гг. XX столетия. Это было связанно с установлением в стране Советской власти, коллективизацией и массовыми репрессиями. В этот период абреками становились не только представители дворянского сословия, приговоренные Советской властью к уничтожению, но и многие крестьяне, подвергшиеся раскулачиванию. Официальными органами власти эти люди именовались бандитами. В 30-е гг. XX в. в Кабардино-Балкарской автономной области по обвинению в участии в бандах числилось более 400 человек. В документах тех лет фигурируют банды Кертиева Исмела, Паунежева Хацу, Шипшева Темиркана, Хасанова Уаты, Ворокова Шубака, Мирзоева Маши, Кушхатлокова Сахатгирея, Хаудова Залимгирея, братьев Ансоковых, Шерметовых, Абуковых, Абаевых и др. (Кармов 2007: 8). Одной из причин недовольства и ухода в вооруженное подполье стали гонения на религию и мусульман. В начале 1923 г. шариатские суды были заменены народными судами. Муллы были лишены права голоса, а с 1928 г. начались их массовые аресты (Дзуев 1997: 45–47). К тому времени в Кабардино-Балкарской автономной области проживало 1500 мулл, которые в подавляющем своем большинстве были выходцами из крестьян и пользовались большим авторитетом в народе (УЦГА АС КБР. Ф. Р-183. Оп. 3. Д. 217. Л. 118). В начале 1928 г. участились их аресты в административном порядке, тюремные заключения по приговорам судов, ссылки в отдаленные районы страны. 23 апреля 1928 г. в Москве был арестован Назир Катханов – лидер мусульман в Кабарде в период Гражданской войны и установления Советской власти, поддержавший большевиков. Созданное Назиром Катхановым воинское подразделение «Шариатская колонна» сыграло решающую роль в освобождении Кабарды от белогвардейских войск и установлении Советской власти. Гонения на мусульманское духовенство, арест Назира Катханова и другие непопулярные меры Советской власти послужили причиной Баксанского или так называемого «шариатского» восстания в июле 1928 г. При подавлении восстания 20 человек было убито, 118 репрессировано, из них 11 приговорены к высшей мере наказания – расстрелу (Дзуев 1997: 9, 43). Статистика тех лет поражает жестокостью и масштабностью прокатившихся репрессий в КБАО: в период с 1920-х по конец 1930-х годов было репрессировано около 10 тысяч, раскулачено и выслано в отдаленные районы страны 28 тысяч жителей республики. Возникшее в это время вооруженное подполье было ответом недовольной части населения на проводимую репрессивную политику. Борьба вооруженного подполья против Советской власти носила идеологическую окраску. Со стороны государственных органов оно именовалось не иначе как бандитизм, но в народном сознании эта борьба воспринималась как традиционное абречество. Показательна характеристика этих понятий, полученная нами от информанта. На заданный вопрос: в чем различие между бандитом и абреком, он пояснил: «Бандиты – со знаком “минус”, а абреки и со знаком “минус”, и со знаком “плюс”. Да, они шли вразрез с Советской властью, делали и хорошее, и плохое. Из села они ничего не воровали. Когда в нашем селе (с. Алтуд КБР. – А. М.) у вдовы украли двух лошадей, абрек Хадуг Нахо нашел и вернул их. Они помогали бедным, защищали их. Нахо стал абреком до революции, ни чьей стороны в Гражданской войне не принимал. Да, он был связан с Шипшевым (Темиркан Шипшев – один из лидеров антисоветского вооруженого сопротивления. – А. М.) и его бандой. А Хадуг Миша, к примеру (тоже уроженец селения Алтуд. – А. М.), был просто бандитом, он не был абреком» (ПМ: Гучев). То, что абреки пользовались поддержкой населения, несмотря на угрозу карательных мер, отмечали сотрудники ОГПУ, в документах которого об одном из самых известных абреков Кабарды советского периода – Хасанове Уате сообщается: «Хасанов (он же Биев) – уголовно-политический бандит… родом из Вольного Аула Кабарды из зажиточной крестьянской семьи… Параллельно с деятельностью банды Шипшева Хасанов в период 1921–23 гг. имел самостоятельную банду… производя с нею ряд грабежей… Хасанов укрывается в ряде населенных пунктов Кабарды и Балкарии, периодически бывая в Ингушетии и Чечне, оперируя там с местными бандитами. За период 1925–1927 гг. с Хасановым неоднократно вступали в перестрелку отряды Милиции и ГПУ. За весь этот период Хасанов завязал крепкие связи по многим аулам и селениям Кабарды. Эти связи ему предоставляли: ночлег, продукты питания и всё необходимое. Долголетнее укрывательство и оперирование Хасанова привело к тому, что в общей массе он приобрел авторитет неуловимого бандита. Для многих он становится опаснее, чем законы соввласти, почему о его появлениях не только не старались сообщать Властям, но наряду с его укрывательством, ему оказывалась активная поддержка со стороны дворянства и проч. элемента Кабарды, враждебного Соввласти. Последние не теряли надежд на свержение существующего строя, в Хасанове находили одного из способных; при их поддержке активно встать на борьбу с Соввластью, к чему и привела последнего времени совместная их деятельность» (УЦГА АС КБР. Ф. Р-183. Оп. 3. Д. 217. Л. 121, 119). Старики селения Вольный Аул считали, что Хасанов Уата был не менее известен в Кабарде, чем в своё время абрек Зелимхан в Чечне (ПМ: Яхтанигов).

Материалы и документы, касающиеся истории Гражданской войны и установления Советской власти в Кабарде свидетельствуют о том, что деление на сторонников и противников новой власти не всегда происходило по классовому признаку. Многие представители дворянского сословия из числа нарождающейся национальной интеллигенции, получившие как европейское (светское), так и исламское (духовное) образование, вначале поддержали революцию. В то же время в Белое движение, а впоследствии и в антисоветское вооруженное подполье вступило большое число представителей крестьянства. Достаточно отметить, что одно из сёл, оказавших массовую поддержку Заурбеку Даутокову в формировании белогвардейской Кабардинской конной дивизии, – Вольный Аул. Этот населенный пункт был основан в 1822 г. из бывших крепостных крестьян, получивших вольность в результате прокламаций А.П. Ермолова. О том, что здесь было много сторонников З. Даутокова, свидетельствует и тот факт, что после гибели на Царицынском фронте 27 августа 1919 г. его тело было привезено в Кабарду и тайно похоронено на вольноаульском кладбище по настоянию жителей этого села. Это несмотря на то, что белое движение потерпело поражение, и жители села могли подвергнуться серьезным репрессиям со стороны победившей Советской власти.

Раскулачивание, коллективизация и гонения на религию были основными причинами недовольства крестьянских масс. В этом плане показательна судьба другого известного абрека Кертиева Исмела (Чэрты Исмел). Уроженец селения Бабуково (Сармаково КБАО), он до ухода в абреки был кузнецом. Когда власти потребовали сдать в колхоз личное имущество, он отдал весь свой скот – две коровы. Но когда попытались забрать единственного коня, он, оседлав его, ушел в лес. С этого момента началась его борьба с Советской властью. В 1929 г. все его братья: Кербек, Жыхофар, Худ, Хабас, Хасана, Мухамад, Хакяша были репрессированы. Даже его беременная жена по приказу первого секретаря обкома КБАО Бетала Калмыкова была арестована (Кармов 2007: 8). Помимо семьи и родственников Кертиева, репрессиям со стороны государства подверглось много простых людей, помогавших абреку. Тем не менее он оставался в народе популярной личностью. Высшей формой народного признания у адыгов было посвящение человеку песни. В честь абрека Кертиева Исмела была сложена песня, в жанровом отношении находящаяся между религиозным песнопением (зэчир) и собственно народной песней (уэрэдыжь) – назму. Песня сохранилась до наших дней в разных вариациях. Вот текст одной из них:

«Чэрты и къуэурэ ди Исмелыр

Тхьэм хуэлажьэу ежьэжат

Тхьэм и нэфIри къыщыхуати

МэлыIычхэр къыхуэкIуащ

Диныр динщи мэкIуэдыжыр

ЖызыIахэр дэнэ кIуа?

ДинкIэ пашэхэр зэхуашэсри

ГПУ-м щаугъуеящ

Iэдэм цIыплърэ Мэзан плъыжьрэ

Чабэм илъыр ирафащ

Къалэдэсхэм зыфцIыхужмэ

Ибэ жылэу фыкъэнащ

Чэрты и къуэурэ ди Исмелым

КIэрахъуэшэр ирегъэлъэлъ

Пулеметым къилъэлъа шэм

ХьэкIырэ и къуэр IуигъэкIащ

Абрэдж ди цIэурэ бгым дыздисым

Уанэгу щхьэнтэр ди пIэщхьагъщ

ПIэщхьагъ хуабэр зигу пымыкIыр

Азалыхьым бгъэдэкIащ

Школыжь жаIэу ирагъэщIахэм

Розэ дахэ щагъэкIащ

Мэжджыт дахэу едгъэщIахэм

Шыпсыранэр икIэжащ

Чэрты и къуэурэ ди Исмелым

Шыгъуэ дахэр егъэджэгу

ХьэкIырэ и къуэр къывдэджэгуурэ

Коммунистхэр фиухаи»

(ГъукIэлI 1991: 4).

«Кертиевых сын наш Исмел

Богу служить ты стал

Божье благословенье на тебя снизошло

Ангелы к тебе спускаются

Религия преходяща и уйдет

Те, кто говорил, где они?

В религии предводителей наших

В ГПУ собирают

Адам румяный, Мазан красный

Впитали сущность веры

Живущие в городе, если вы себя сознаёте

То вы сиротами остались

Кертиевых сын наш Исмел

Патроны в револьвере опорожняет

Пули, которые пулемет рассеивает

Хачирова сына устраняют

Названные абреками в горах мы сидим

Седельные подушки нам постелью служат

Кто от тёплой постели отказаться не может

Тот от Аллаха отошел

В построенных так называемых школах

Розы красивые взрастили

Мечети же красивые нами построенные

Крапивой заросли

Кертиевых сын наш Исмел

На буланом коне гарцует

Хачировых сын играя с вами

Коммунистов заканчивает»

(ГъукIэлI 1991: 4).

К концу 30-х гг. XX в. государству в основном удалось решить задачу ликвидации вооруженного подполья на территории КБАССР. Проблема бандитизма, преступности никогда до конца не была решена на Кавказе ни в советский период, ни в современную эпоху. Однако эти явления уже вряд ли можно соотносить с тем специфически кавказским феноменом, который мы называем абречеством.

**Глава II. Система подготовки к воинской жизни**

**§ 1. Общественная идеология и быт**

Черкесы были в прошлом милитаризованным социумом. Их образ жизни, воспитание, природные данные, особенности общественно-политического устройства и геополитическая ситуация способствовали развитию у них военных задатков. Воинственность и военизированный быт феодальной Черкесии были порождены сохранявшейся на протяжении столетий внешнеполитической напряженностью.

Немаловажное значение для воинских качеств имело природное физическое совершенство черкесов. Этот факт отмечали все авторы, путешественники, побывавшие в разное время на Кавказе. Французский путешественник Абри де ла Мотре сообщал, что при первом знакомстве с черкесами был поражен их физической красотой и совершенством: среди них «не было ни одного мужчины или женщины, которых можно было бы назвать некрасивыми. Их стан один из самых лучших и великолепно соответствует красоте лица» (Мотре 1974: 130). Русский академик Г.Ю. Клапрот, посетивший Кабарду в 1808 г., писал: «черкесов можно назвать красивой нацией, особенно… выделяются мужчины… красивым сложением, так как они делают все возможное, чтобы сохранить свою стройную талию. Они обычно среднего роста, очень сильные, мускулистые, но не жирные. Их плечи и грудь широки, таз всегда очень узкий, обычно у них каштановые волосы и карие глаза, удлиненная голова и узкий прямой нос» (Клапрот 1974: 265). Аналогичное свидетельство о западных черкесах оставил Д. Белл: «Меня поразило количество красивых людей среди собравшихся. Их отличительные черты – это высокий рост, широкая грудь, могучие плечи, узкие бедра, небольшая нога и пронзительные живые глаза» (Белл 1974: 465). Черкесы, как отмечал С. Броневский, «толстоту почитают за порок и следствие невоздержанной жизни» (Броневский 1823: 101). Благоприятные климатические условия Кавказа, активный образ жизни, умеренность в еде и употреблении алкогольных напитков, богатая и разнообразная пища являлись причинами прекрасных физических качеств черкесов. По свидетельству Т. Лапинского, пища черкесов была «...лучше и обильнее, чем у крестьян большей части Европы...» (Лапинский 1995: 111). Авторы, описывавшие черкесов, единодушны в том, что они умеренны в еде и трезвенники. Черкесами изготовлялись спиртные напитки, но их потребление было весьма ограничено. Употребление национальных напитков (махсыма, сана) во время торжественных застолий носило сакральный характер; считалось большим позором если человек во время этих пиров пьянел. Еще в 30–40-х гг. XX столетия, по свидетельству информаторов, в черкесских селах можно было по пальцам пересчитать людей пьющих и они были объектом всеобщего осуждения (ПМ: Яхтанигов).

Воспитание детей с самого рождения было направлено на то, чтобы подготовить их к будущей военной жизни. «Закаляемые в том, что мы называем лишениями, с младенчества и, практикуя воздержание в высокой степени, которое считается здесь добродетелью, они переносят все превратности войны не только без сетования, но с бодростью», - сообщает Э. Спенсер (Спенсер 1994: 43).

Д. Интериано описывал спартанский обычай, бытовавший у черкесов в XV в.: «Женщины у них разрешаются от бремени на соломе, желая, чтобы она служила первым ложем новорожденному, и затем несут его к реке и там купают, не обращая внимания на мороз и холод, весьма обычные в тех краях» (Интериано 1974: 47). Начавшееся так воспитание продолжалось и дальше в том же духе. Детей приучали без жалоб переносить холод, жару, усталость. При этом «дети воспитываются очень разумно. Ребенка никогда не бьют и даже не ругают», - писал Т. Лапинский (Лапинский 1995: 111). Ставка в деле воспитания делалась не на чувство страха и наказания, а на убеждение, создание привлекательного примера. Важное значение придавалось развитию в ребенке таких качеств, как смелость, умение преодолевать страх. Для того, чтобы он не вырос робким и замкнутым, нельзя было его запугивать и часто наказывать. Было не принято родителям и воспитателям слишком опекать его. Когда дети вступали в конфликты со своими сверстниками, родители никогда в это не вмешивались. В то же время старшие братья должны были вступаться за младших братьев и сестер. Своеобразной школой воспитания воли и характера были групповые стычки между мальчиками. «Не принять участия в них означало бы проявить трусость, и таких ребят дразнили трусишками (шынэкъэрабгъэ)» (Мафедзев 1991: 193). В групповых играх вместе участвовали дети крестьян, князей и дворян одного селения. В «курс» черкесского воспитания входило обыкновение, о котором сообщает Д. Белл. «Прошлую ночь, - пишет он, - младший сын моего хозяина, десяти лет, провел в горах, где он стерег лошадей: это составляет как бы предмет воспитания, так как здесь… много слуг. Мальчик был уже на войне, так же как и его брат, четырнадцати лет...» (Белл 1974: 471).

Черкесы в очень раннем возрасте приобщали детей к военному делу. Во время войн на своей территории десятилетние мальчики выполняли разные вспомогательные функции: были посыльными, раскладывали и поджигали сигнальные костры и т.д. «Всадники оставляют своих лошадей под надзором мальчиков, большое количество которых всегда прибывает на поле сражения со своими отцами и старшими братьями. Многие мальчики даже принимают участие в сражении и приучаются, таким образом, с ранних лет к военному делу» (Лапинский 1995: 169). Принимать участие в набегах за пределами родины юноши, как правило, начинали с 15–16 лет.

Огромное значение в воспитании молодежи в духе господствовавших в черкесском обществе идеологических представлений и ценностей играли песня и песенный фольклор. «Песня дорога для адыгов не только потому, что она единственный памятник его прошедшего, наследие отцов, но еще и потому, что она служила всегда неиссякаемым источником его воинственного энтузиазма», - писал А.-Г. Кешев (Каламбий 1987: 228). Черкесская песня, прославлявшая воина-наездника, сопровождала его от рождения до смерти. Как только в семье знатного черкеса рождался ребенок, будущий аталык, за определенную плату, поручал народным певцам (джегуако) сложить в честь воспитанника колыбельную песню, в которой рассказывалось «о знатности и подвигах предков и родственников воспитанника», предрекалась будущая его слава (Хан-Гирей 1992: 112). «Младенец-воспитанник… узнает ему предреченные деяния почти прежде имен родителей; а… войдя в лета возмужалости, старается оправдать сколько возможно предреченные ему подвиги. После этого можно ли удивляться, что... черкес от колыбели до гроба гоняется за славою храброго воина» (Хан-Гирей 1992: 112–113). Известные предводители, желавшие собрать под свои знамена как можно больше воинов перед выступлением в поход, рассылали по стране покровительствуемых ими народных бардов, которые исполняя историко-героические песни, способствовали мобилизации населения, особенно молодежи. Знаменитый шапсугский предводитель Шеретлоко Кизильбеч (Казбич) при подготовке военного похода и сборе армии всегда пользовался услугами джегуако. «Он водил с собой, - сообщает Дж. Лонгворт, - простого, но могущественного помощника в лице слепого старого певца, самого известного в Черкесии, одно слово убеждения которого было способно собрать мужчин. Любитель искусства народного пения, Хаджи (Казбич Шеретлоков. – А. М.) был щедрым покровителем умелых исполнителей… и по большей части, когда он собирал воинский отряд, с ним всегда находился его любимый трубадур, который вместе со своей скрипкой перевозился с места на место на крупе жеребца его слуги» (Лонгворт 2002: 475–476). Дружинные джегуако в дальних походах старинными песнями воодушевляли наездников (Налоев 2011: 122). Их задачей также было правдивое отражение событий, очевидцами которых они становились. Так как для князей и дворян быть джегуако было предосудительным, последние, как правило, были выходцами из крестьянских сословий. Тем не менее, некоторые представители высших сословий не пренебрегали песнетворчеством. Известный наездник и предводитель, кабардинский князь Магомет-Аш Атажукин (ХьэтIохъущокъуэ Мыхьэмэт Iэшэ) был поэтом и импровизатором песен. В старину некоторые наездники, даже во время дальних походов, возили с собой шичепшину – черкесский музыкальный инструмент, под аккомпанемент которой исполнялись песни (ПМ: Гукемух). Знание историко-героических песен входило в обязанности знатной черкесской молодежи. О том, какое влияние оказывала песня на воинов, рассказывает следующий случай: «Около тысячи человек отборных кабардинских наездников, возвращаясь из удачного похода... были настигнуты превосходными силами неприятеля. Преследуемые по пятам, осыпаемые картечью и ракетами, они …пришли в расстройство, начали бросать захваченную добычу и спасаться в одиночку. В эту-то минуту всеобщего смятения, когда ни увещевания, ни угрозы влиятельнейших предводителей не могли восстановить порядка в упавшей духом партии, бывшему в отряде джегуако пришла счастливая мысль – стать ногами в седло и пропеть... известную песню Кашкатау, описывающую битву кабардинцев с крымцами. Голос певца, напомнив об одном из эпизодов героической борьбы предков с иноплеменниками, мгновенно наэлектризовал расстроенную партию наездников. Точно по команде военачальника, она тотчас же собралась в кучу, сложила оставшуюся у нее добычу и, смявши дружным натиском нападавшего неприятеля, отбила у него охоту к дальнейшему преследованию» (Каламбий 1987: 229). Как отмечает русский автор XIX в., черкесские предводители в критической ситуации ободряли своих воинов песнями, «к которым горцы для возбуждения мужества прибегают обыкновенно в подобных опасностях или в бою с неприятелем» (Западный… 2019: 155). У многих народов (скифы, викинги и др.) в прошлом для поднятия духа перед сражениями воины употребляли различные психотропные средства. В Красной Армии выдача военнослужащим медицинского спирта, так называемых «сто грамм для храбрости», практиковалась во время Второй мировой войны. У черкесов лучшим средством поднятия духа было исполнение героических песен. Присутствие джегуако во время сражений было обычным явлением. От сознания того, что в войске присутствуют джегуако, возрастала боеспособность воинов. Ведь джегуако, наблюдавшие за сражением, могли не только воспеть храбрецов, но и высмеять трусов. После выселения в Османскую империю по окончании Кавказской войны этот обычай сохранялся у черкесов долгое время и на чужбине. Вот что сообщил Дугуж Фуад, 1940 г.р., черкес-репатриант из Сирии: «Во время черкесско-друзской войны (80-е г. XIX в.), как рассказывали старшие мне, впереди черкесской конницы, во время боя, верхом, играя на шичепшине воодушевлял воинов джегуако Кумук Маша из с. Хышней на Голанских высотах» (ПМ: Дугуж). Не только сражения, но и любое другое значительное событие (свадьба, похороны, поминки, прием гостя и т.д.) не обходилось без присутствия джегуако. Благодаря им история нации, отраженная в героических песнях, передавалась из поколения в поколение, а имена народных героев обретали бессмертие (Спенсер 1994: 74, 80). Говорят, что когда один русский генерал спросил последнего верховного князя Кабарды Кучука Джанхотова: «Что есть ваша история?», он ответил: «Наши старики – наша история», имея в виду, что именно они были носителями знаний прошлого своего народа, воплощенного в народные предания и историко-героические песни (ПМ: Кардангушев). Фольклор адыгов не только увековечивал события и имена, но и отражал духовные ценности, особенности менталитета, идеалы народа, которые формировались в течение столетий, составляя морально-этическую и эстетическую основу народного мировосприятия. Личность джегуако была неприкосновенна. Несмотря на частые феодальные междоусобия и войны, они могли свободно передвигаться по всей территории Черкесии, никого и ничего не опасаясь. Их пропуском и отличительным знаком служило то, что они ездили на лошадях исключительно серой масти, часто без оружия, имея при себе только музыкальный инструмент шичепшину (История горских… 2004: 81). Народный, в том числе песенный, фольклор играл огромную роль в идеологическом воспитании молодежи. Поэтому черкесы не запрещали детям и юношам присутствовать со взрослыми в кунацких, где они, слушая народных певцов и беседы старших, узнавали историю, традиции и обычаи своего народа. Об этой роли песенного фольклора А.-Г. Кешев писал: «…песня служила для черкесской молодежи школой для воспитания. Она разжигала восприимчивые умы, воспламеняла воображение пылких юношей и освежительно действовала на угасающие силы старика. Ее могучая вдохновляющая энергия возбуждала постоянно во всех классах черкесского общества и неослабно поддерживала в них воинственный дух, ненасытную жажду славы и подвигов» (Каламбий 1987: 228–229).

Говоря о духовной атмосфере, царившей в черкесском обществе, нельзя не сказать о роли женщины в ее создании. Черкесы, будучи свободолюбивым народом, понимали, что в обществе, в котором женщина-мать не пользуется уважением, трудно воспитать достойных мужчин, ставящих превыше всего честь и личную свободу. Э. Спенсер был поражен рыцарским отношением, которым черкесы окружали своих женщин. «Храбрые рыцари прежних времен никогда не оказывали более уважительной галантности к прекрасному полу, чем эти простые горцы...», - писал он (Спенсер 1994: 117). Значение женщины в семейной и общественной жизни черкесов нашло отражение в народной пословице: «*Жылэм ягъэпуда лIыр фызым къыдехыжыфри, фызым игъэпуда лIыр жылэм къыдахыжыфыркъым*» - «*Обществом подорванный авторитет мужчины восстановит женщина, но женщиной подорванный престиж мужчины не может восстановить и общество*» (Мафедзев 1991: 202). Девушек у черкесов не скрывали, они свободно общались с молодыми людьми, ездили в гости, сами принимали гостей, участвовали в различных торжествах, народных праздниках, играх, танцах. Юноши, желающие познакомиться и имеющие намерение жениться, могли свободно посещать и общаться с девушкой в доме ее родителей. Для этого у незамужней девушки была своя отдельная комната. При таких посещениях приличие требовало, чтобы юноша был со своим другом, а с девушкой находилась ее подруга или сестра. Молодые наездники, поклонники какой-нибудь девушки, беспрестанно делали ей подарки в виде дорогих тканей, драгоценных украшений, лошадей, быков, в общем, всего того, что добывалось ими в походах. Таким образом, известная своим умом и обаянием девушка могла стать еще до замужества обладательницей значительного личного состояния. Каждый рыцарь-наездник готов был выполнить ее просьбу и часто «похвала женщины подстрекала мужчину к отважным предприятиям...» (Каламбий 1987: 233). К. Кох, говоря об особенностях семейной и общественной жизни черкесов, писал: «Эта большая свобода девушек и общительная жизнь молодых людей является причиной того, что браки черкесов непохожи на браки других восточных народов. Так же, как женщина самостоятельна в выборе мужа, так же и молодым людям, по крайней мере, молча, разрешается иметь свой голос при выборе будущей супруги. Юноше делает честь, когда он меньше принимает во внимание в таком случае богатство и красоту, а больше – обходительность и ум. Так же, как мужчина восхищается прекрасными качествами своей возлюбленной и отдает им предпочтение перед красотой и богатством, так и девушка, прежде всего, ценит в своем возлюбленном смелость, мужество и рыцарскую натуру. Мужчина, который никогда не был в бою и не участвовал в набегах, напрасно будет добиваться благосклонности черкесской девушки» (Кох 1974: 611–612). Последнее обстоятельство имело огромное моральное влияние на жизнь общества и воспитание молодежи. К.Ф. Сталь сообщал: «Черкешенки любят славу и доблесть: молодость мужчины, его красота и богатство ничто не значат в глазах черкешенки, если ищущий ее руки не имеет храбрости, красноречия и громкого имени. Я считаю излишним писать, какое значение имеет эта любовь женщин к славе на характер народа и дух юношества» (Сталь 1900: 123–124). Этот дух своеобразного рыцарства, который жил в черкесских женщинах, нашел отражение во многих историко-героических и эпических преданиях черкесов. Так, в одном из преданий о братьях Озырмесе и Темиркане Ешаноковых сообщается, как их мать, отправляя сыновей на битву и зная об их предстоящей гибели, дала каждому из братьев наставление: Озырмесу – падая на поле битвы, подмять под себя хотя бы одного врага, Темиркану – когда получит смертельную рану, живым дойти до дому. Оба сражались геройски и выполнили ее наказ. Мать, узнав об этом, исполнила торжественный танец (Народные песни… 1986а: 50). Многие авторы отмечали сходство общественных идеалов Черкесии, Древней Спарты и рыцарской средневековой Европы. Декабрист Н.И. Лорер, участвовавший в войне с черкесами, писал: «На руках некоторых трупов (черкесов. – А. М.) я заметил красные шерстяные шнурки, и мне разъяснили, что это обыкновение соблюдается всегда при отправлении на войну. Жены и возлюбленные дают мужьям и любезным этот амулет с пожеланием победить или умереть. Это с щитом или на щите, как в Древней Греции, или как в рыцарской средневековой Европе дамы украшали шарфами защитников феодальных замков своих» (Записки… 1874: 406). Т. Мариньи писал, что черкешенки «любят славу, и у них вызывает гордость слава их мужей, добытая в боях» (Мариньи 1974: 310). Провожая сыновей, братьев и мужей на войну, черкешенки ждали их возвращения с победой, и если этого не происходило, они холодно встречали их, еле разговаривали с ними до тех пор, пока они новой победой не реабилитировали себя в их глазах. Нравы черкесских женщин отражает случай, описанный Хан-Гиреем. В одном из сражений махошевский (махоши – черкесский субэтнос. – А. М.) князь Яхбоко Багарсоко особо отличился. «В то же время другой князь другого колена оказал слабость духа, что разнеслось по всей Черкесии еще до возвращения… последнего в свое владение. Прибыв же домой, в тот же день послал к жене взять ремень, называемый кулак, который пристегивается к обоим концам шелковой тетивы из лука. Княгиня отвечала, что нет требуемого ремня, князь вторично послал, однако ж и сей раз тот же был ответ. Огорченный муж послал в третий раз и велел сказать, чтобы она нашла требуемый ремень или удалилась из его дома. Княгиня с сердцем бросила ремень посланному, сказала: «Не сыну Бехгорса (фамилия сказанного храброго князя) к чему нужна тетива?», тем показывая, что ей не мило быть женою воина, не отличившего себя подвигами храбрости» (Хан-Гирей 1992: 216).

**§ 2. Институт аталычества, институт «гъусэ»**

Важное место в системе подготовки к воинской жизни занимал традиционный институт «къаныхь» (къан – воспитанник, хьын – нести), закрепившийся в кавказоведческой литературе под тюркским термином «аталычество». Этот институт выполнял и другие важные функции, но их рассмотрение не входит в задачи настоящего исследования.

В период феодализма аталычество бытовало в основном в среде княжеских и дворянских фамилий, в которых дети, как правило, получали воспитание в чужих семьях. Детей обычно отдавали в семьи, стоявшие в социальной иерархии на порядок ниже чем семья воспитанника. Князья могли отдавать своих детей на воспитание дворянам или старшинам из числа свободных общинников, но сами могли брать на воспитание только детей из княжеского сословия или детей крымских ханов (Дубровин 1991: 157). Через институт аталычества происходило распространение черкесской аристократической культуры и её элитарных форм среди соседних народов. О престижности воспитания у адыгов свидетельствует тот факт, что аталыками почти всех крымских ханов были черкесские князья (Кантемир 2006: 100).

Желающих взять на воспитание детей княжеских и знатных дворянских фамилий было обычно так много, что между претендентами часто возникали споры. Родителям было неприлично вмешиваться в них и отдавать кому-либо предпочтение. Претенденты на роль воспитателя должны были сами договориться между собой и решить, кому быть воспитателем. Часто эти споры заканчивались тем, что они решали по очереди воспитывать ребенка: пробыв некоторое время у одного аталыка, кан (воспитанник) переходил ко второму, а иногда и к третьему. Так, например, Асланбек, сын темиргоевского князя Джембулата Болотокова, имел трех аталыков. Первым был кабардинский дворянин первой степени Куденетов, после, по взаимному согласию родителей и Куденетова, Асланбек был передан абадзехскому старшине Аджи-Аджимокову, у которого убыхский дворянин Хаджи-Берзек выкрал кана и воспитывал его у себя. Это привело к кровавой вражде между Аджимоковым и Берзеком, которая продолжалась до тех пор, пока их конфликт не был урегулирован третейским судом. Молодой Асланбек был отнят у Берзека и возвращен Аджимокову с тем, чтобы через несколько лет быть снова переданным Берзеку, у которого он и окончил свое воспитание (Дубровин 1991: 153). Если знатный воспитанник мог иметь несколько аталыков, то аталык не мог иметь более одного воспитанника. Иначе это грозило вызвать недовольство со стороны родителей первого питомца. Правами аталыка пользовался и тот, кто первый раз брил молодому князю или дворянину голову и хранил его волосы (Хан-Гирей 1992: 262–263).

Человек, получавший на воспитание ребенка, приобретал все права кровного родства, вот почему всегда было много желающих стать воспитателями отпрысков из влиятельных княжеских и дворянских фамилий. В то же время сами родители были заинтересованы в таких связях, особенно с соседними обществами и народами. Согласно черкесским адатам, связь по аталычеству считалась священной. Не только семейство аталыка становилось родным своему воспитаннику, но часто жители целого селения, общества или народа считали себя аталыками воспитанного между ними ребенка из знатной фамилии. Так, все медовеевцы считали себя аталыками кабардинского князя Карамурзина, а все абадзехи – аталыками темиргоевского владетельного князя Джембулата Айтекова (Дубровин 1991: 153). Будучи уже взрослым, воспитанник всегда мог рассчитывать на поддержку, в том числе военную, не только семьи и родственников своих воспитателей, но и всего народа или общества, в котором он воспитывался. Так, например, Карабатыр, сын натухайского владетеля Сефербея Заноко, во время набегов часто привлекал отряды убыхов, у которых он воспитывался (Волкова 1989: 189–190).

Человек, избранный в воспитатели, еще до рождения ребенка посылал в дом родителей повивальную бабку и заготавливал все необходимое для пиршества. Как только приходило известие о рождении ребенка, будущий воспитатель пировал два-три дня с друзьями и родственниками, затем отправлялся за ребенком. В доме родителей ребенка также устраивался воспитателем пир, после чего он с новорожденным возвращался к себе. Если жена аталыка в это время кормила грудью, то она становилась и кормилицей воспитанника. В другом же случае аталык подыскивал для младенца кормилицу. Кормилица (дэгызэ) и вся ее семья на правах молочного родства также становились близкими к воспитаннику людьми.

Слова «аталык» и «кан», означающие воспитателя и воспитанника, тюркского происхождения. Ими пользовались в основном кабардинцы, в то время как у других черкесов бытовали термины адыгского происхождения. Так, воспитатель у бесленеевцев обозначался словом «быф», воспитанник – «быфыкъуэ», а воспитательница (жена аталыка) – «быфыкъуэанэ» (Мафедзев 1991: 36). У западных черкесов для обозначения воспитанника употреблялся также термин «пIyp».

Взятый на воспитание ребенок находился в семье аталыка обычно до совершеннолетия – 15–16 лет. Согласно обычаю, отец и мать не только не виделись с сыном, пока он воспитывался у аталыка, но было предосудительным даже справляться о нем. Однако его могли навещать дяди и другие родственники. Такие визиты назывались «къанаплъэ» (къан – воспитанник, плъэн – смотреть). По черкесскому этикету, которого особо строго придерживались князья и дворяне, в присутствии посторонних отец не мог находиться вместе со своими детьми до их совершеннолетия. Считалось верхом неприличия справляться у кого-либо о жене и детях. По мнению Адыль-Гирея, одной из причин существования аталычества было то, что «воинственные черкесы боятся избаловать своих детей, воспитывая их у себя…» (Адыль-Гирей 1980: 57). Отданные в младенчестве на воспитание дети только в юношеском возрасте впервые видели своих отцов. Стоические нравы черкесов ярко характеризует Султан Крым-Гирей (Инатов) в путевых заметках о посещении Натухая в 1862 г.: «В Атекае жил один старик, дворянин... Между рассказами о нем …заслуживает… внимания… обстоятельство, вполне характеризующее старосветских горских узденей, князей и султанов. Герой рассказа никогда не видал своих детей и не позволял никому, кто принадлежал к его семье, показываться на глаза ему при посторонних. Между прочим, у него был сын, красивый и ловкий парень. В одной битве горцев... старик начальствовал первым. Эти потерпели поражение и, подобрав свои трупы, бежали в дальние горы. Не имея за собою погони, горцы расположились для отдыха... Начальник партии сел под деревом, а около него расположили на траве трупы. Один из них отличался редкой красотой и возбудил в уздене любопытство узнать, кто он был.

- Чей это труп? – спросил он черкесов.

- Это труп вашего сына, – отвечали те.

- Унесите его отсюда, – продолжал уздень с невозмутимым хладнокровием, – я никогда не любил сообщества с моими детьми» (Султан Крым-Гирей 1986: 383–384).

И. Бларамберг писал: «создается впечатление, что черкес старается избегать всего, что говорит о его привязанностях или радостях, видя в этом проявление слабости; считается даже неприличным говорить с ним о его детях, особенно, когда они маленькие. Только с возрастом можно позволить себе забыть об этом стоицизме; старик, который проявил свое мужество в молодости, может в кругу своей семьи проявлять сентиментальность» (Бларамберг 1992: 105).

Воспитание у аталыка ставило целью получение воспитанником военно-физической подготовки, а также обучение черкесскому этикету и народным обычаям. О содержании такого воспитания Т. Мариньи сообщает: «Оно состоит из всякого рода упражнений для тела, чтобы сделать его сильным и ловким; из обучения верховой езде, борьбе, стрельбе из лука, ружья, пистолета и т.д.; ребенка обучают искусству руководить набегом, ловкости в кражах и умению переносить голод и усталость; стараются также развить в них красноречие и способность к рассуждению, с тем, чтобы они могли иметь влияние на собраниях» (Мариньи 1974: 301). Верховой езде и стрельбе детей обучали, начиная с 5–6 лет. Торжественно отмечался праздник первого вдевания воспитанником ноги в стремя. Для этого делалось жертвоприношение, застолье, исполнялась специально сложенная по этому поводу песня (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1963: 206–207). К 9–10 годам мальчики могли хорошо управлять конем и метко стрелять. В 1837 г., во время нахождения Д. Белла в Черкесии, в семье, в которой он проживал, находились на воспитании двое мальчиков, один из которых, по словам Д. Белла, девяти лет, был «... прекрасный наездник и, как говорят, один из лучших стрелков в долине...» (Белл 1974: 462). Чтобы воспитанник мог с раннего возраста развить соответствующие навыки, аталык дарил ему лошадь и т.н. детское оружие, которое было боевым, как у взрослых, только меньших размеров. Свидетельства о существовании детского оружия встречаются у многих авторов. Приведем одно из них: «В состоятельных семействах мальчики имеют маленькие ружья, пистолеты, сабли и кама; десятилетние мальчики смело гоняют лошадей, попадают уже часто в цель и так привыкают к оружию, что позднее не могут уже жить без него» (Лапинский 1995: 141). В фондах Государственного исторического музея РФ есть несколько экземпляров черкесского детского оружия.

Обучение науке наездничества было одной из основных целей воспитания у аталыка. В «Описании закубанских народов» сообщается: «Дети богатых людей отдаются на воспитание… преимущественно таким людям, которые прославились удачными набегами и разбоями» (РГВИА. Ф. 13454. Оп. 6. Д. 1130. Л. 12 об.). Первые шаги в освоении ремесла наездничества воспитанник делал под присмотром аталыка, совершая небольшие кражи лошадей и скота в близлежащих окрестностях. Ближе к совершеннолетию аталык ездил с воспитанником «в отдаленные племена, чтобы приобресть вновь вступающему на стезю наездничества друзей и знакомых» (Хан-Гирей 1992: 261–262). Под руководством опытных и бывалых наездников воспитанник начинал принимать участие в дальних походах. При этом большая часть приобретенной в набегах добычи принадлежала, по обычаю, его воспитателю. Первый самостоятельный крупный набег, совершенный под руководством молодого воспитанника, являлся своеобразным экзаменом и свидетельством того, что его воспитание у аталыка завершено. Этот обычай в Кабарде был известен как «къангъэунэху» (испытание воспитанника) (Сокъур 1997: 100). Когда аталык считал воспитание оконченным, он сообщал об этом родителям воспитанника и просил разрешения вернуть его. В момент совершения обряда возвращения воспитанника в родительский дом исполнялась специально сложенная для этого песня возвращения воспитаника (пIуришэж уэрэд, къаншэж уэрэд) (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1963: 191–192). Если воспитанник был из знатной влиятельной семьи, то на празднике в честь завершения его воспитания могли принять участие не только его односельчане, но и жители всего общества. Для этого молодой воспитанник объезжал лично со своими друзьями окрестные села, приглашая всех принять участие в празднестве, которое дается в его честь. В 1863 г. А. Фонвиль видел, как в аул знатного убыхского дворянина Измаила Баракая (Дзиаш) с подобной миссией «приезжали двенадцать всадников в парадных костюмах и … между ними мальчик… К немалому удивлению нашему, мы заметили на нем саблю, ружье и пистолет, все чрезвычайно оригинально убранное и тщательно прилаженное к его маленькой фигурке» (Фонвиль 1991: 370).

После окончания праздничной церемонии возвращения воспитанника (къантешэ, пIуришэж джэгу) аталык и его семья считались полноправными членами семьи своего воспитанника. Последний всю жизнь сохранял чувство глубокой привязанности к аталыку и уважал его не меньше чем родителей. Известны случаи, когда в спорах родителей и аталыка воспитанник принимал сторону воспитателя (Хан-Гирей 1992: 160). Нередко бывали случаи, когда аталык женил своего кана, беря на себя все связанные с этим расходы. В случае же его гибели, в знак глубочайшей печали, аталык обрезал себе кончики ушей и держал траур в течение года. В песнях, сложенных в честь погибших героев, часто упоминаются фамилии их воспитателей. Так, из величальной песни мы узнаем, что герой средневекового кабардинского эпоса Ешаноков Темиркан воспитывался в семье Хабекировых: «Грустная весть доходит до аталыков Хабекировых: ваш дорогой питомец-кан, словно месяц-солнце закатился!» (Фольклор… 1979: 196).

Обычай аталычества способствовал ранней социализации молодежи, особенно из господствующих сословий. В предании об Андемиркане, записанном адыгским просветителем XIX в. Кази Атажукиным, сообщается: «Андемиркан был из рода князей Мударовых... Будучи еще пятнадцати лет, он стал просить партию, собравшуюся в набег, взять и его с собою. По возрасту он, конечно, не годился еще для набегов, и другой, не княжеского рода его сверстник, не возымел бы даже мысли просить о подобном. Но известно, что князья потому и князья, что не похожи на других простых людей и что «самый малютка княжеский похож на взрослого». И старшие, находившиеся в партии, не сочли поэтому нужным препятствовать желанию Андемиркана: они охотно взяли его с собою» (Атажукин 1991: 166). Приведенную выше адыгскую поговорку К. Атажукин комментировал следующим образом: «Выражение это употребляется в том смысле, что малютке княжескому следует воздавать почести, предписываемые обычаем, так же точно, как и взрослому. Но и мнение, для определения которого оно здесь употреблено, также очень распространено и имеет основанием факт, действительно существующий. Княжеские дети, находясь большею частью в кунацких своих родителей, где собираются постоянно не только лучшие люди аула, но и всего народа, а также, будучи отданы на воспитание наиболее достойным узденям, скорее, чем дети простых людей, развиваются, т.е. лучше знают обычаи, подходящие к каждому случаю, не говоря о том, что они приобретают самые лучшие манеры, имея в этом образцом для подражания наиболее элегантных людей своего народа» (Атажукин 1991: 176).

Аталычество, как система воспитания отпрысков аристократических семей Черкесии, влекло за собой и негативные последствия. Это имело место тогда, когда дети из одной княжеской семьи воспитывались у разных аталыков. Дух агонизма (соперничества), присущий черкесской традиционной культуре, присутствовал и в воспитательном процессе. Родные братья, воспитанные честолюбивыми аталыками, повзрослев, становились не только соперниками, а часто и кровными врагами. Семейные истории кабардинских князей повествуют об убийствах и столкновениях между двоюродными братьями, племянниками и их дядьями и другими близкими родственниками. Хан-Гирей в связи с этим писал: «Удивительно ли, что почти всегда братья… сделавшиеся детьми посторонних людей, питают взаимную ненависть, будучи к тому расположены отчасти ежедневными примерами, подаваемыми их воспитателями, которые ища один перед другим расположения к себе сильного родителя своих воспитанников, друг к другу хранят вечную вражду? …дети одного родителя, в отрочестве и в юности, привыкшие питать друг к другу злобную ненависть… придя в лета возмужалости друг друга не щадят… Вот источник вражды, раздирающей семейства высшего класса в Черкесии, и начало междоусобий…» (Хан-Гирей 1989: 158–159).

В системе воинской подготовки черкесов существовал институт«гъусэ» (спутник), призванный совершенствовать первоначальное воспитание, полученное у аталыка. Юноша искал составившего себе имя наездника, чтобы стать его спутником, выполняя функции телохранителя и оруженосца. В военном быту «гъусэ» имели и другие обязанности: смотрели за лошадьми, готовили в поле обед и т.д. Будучи спутником знаменитого наездника, юноша становился обладателем знаний, которые считались секретными и скрывались наездниками. Только очень близкому человеку, каким обыкновенно становился «гъусэ», опытный воин мог поведать сведения об астрономии, народных приметах, связанных с природой, индивидуальных военных приемах, передать умение и навыки, необходимые в наезднической жизни. Поэтому к отбору оруженосцев подходили строго, наблюдая за ними, устраивая испытания, а порою и провокации (Мафедзев 1991: 147). Как сообщает В. Швецов, таких оруженосцев имели все знаменитые воины. «Каждый из них имел помощника, избранного из отважных товарищей, обязанного защищать господина своего во время военное до последней возможности. Редко были случаи, чтобы избранный в это почетное звание пережил своего рыцаря: оба они должны были пасть один подле другого, или оставшегося в живых ожидает посрамление не только в его лице, но и на все его потомство» (Швецов 1856: 34).

С установлением российского военно-административного контроля институт аталычества был существенно ограничен. Со времен прокламации генерала А.П. Ермолова в 1822 г. кабардинским аристократам было запрещено отдавать своих детей на воспитание за пределы Кабарды (Утверждение… 1904: 63).

В пореформенное время аталычество утратило часть присущих ему функций, таких, например, как укрепление сюзеренно-вассальных отношений между князьями и бравшими на воспитание их детей дворянами. Ушла в прошлое также его военная составляющая, когда воспитанникам прививали навыки, связанные с обычаем наездничества. Основной функцией аталычества осталось привитие детям аристократического черкесского этикета, правил хорошего тона в рамках «адыгэ хабзэ» (Кушхов 2011: 135). Отличительной чертой аталычества в Кабарде на рубеже XIX – начала XX в. было то, что представители бывших привилегированных слоев из числа князей и дворян стали отдавать детей на воспитание односельчанам из крестьянских сословий. «Вероятно здесь, - отмечает Х.С. Кушхов, - сыграло свою роль и стремление кабардинской знати в максимально возможной мере соблюдать традиционные формы социализации своих детей. Конечно, их уже не готовили для участия в многодневных набегах, но все же такие атрибуты, как умение владеть лошадью, знание обычаев, этикета и т.п. по-прежнему входило в «программу» воспитания отпрысков кабардинской знати» (Кушхов 2011: 137).

В Кабарде обычай аталычества продолжал функционировать в аристократической среде вплоть до установления Советской власти.

В зарубежной черкесской диаспоре аталычество сохранялось до 30–40-х гг. XX столетия. Последний известный нам прецедент воспитания детей по обычаю аталычества зафиксирован у кабардинцев, проживаюших в Турции в провинции Узун-Яйла. Отец нашего информанта Альтодоко (Жанак) Кемаль (1931 г.р.) в раннем детстве был отдан на воспитание в семью Чауш, а его двоюродная сестра Альтодоко (Жанак) Баринэ (1936 г.р.) воспитывалась в семье Машуковых (ПМ: Альтодоко (Жанак)).

**§ 3. Институт вассалитета «уэркъ тын», рыцарский кодекс «уэркъ хабзэ»**

В период Позднего Средневековья основу военных сил черкесских феодальных политий и возглавлявших их князей составляло профессиональное доспешное войско, состоявшее из вассально зависимых от них дворян (уорков). Договорные отношения, заключавшиеся между владельцами и поступающими к ним на службу дворянами, оформлялись в рамках института «уэркъ тын», нормы которого определяли права и обязанности сторон. Отношения внутри господствующего класса регулировались нормами феодального обычного права «уэркъ хабзэ» (Налоева 1980: 9). Система «уэркъ хабзэ» включала не только нормы обычного права, но и представляла собой своеобразный кодекс принципов и ценностей рыцарской чести.

Вассалитет, сословная структура, феодальная иерархия правящего класса были отражением иерархической структуры землевладения и землепользования (Налоева 2015г: 246; Кажаров 1994: 41). Верховными собственниками земли считались князья, владевшие ею на правах фамильной собственности. К примеру, территория Большой Кабарды была поделена на четыре удела, которыми владели четыре княжеские фамилии: Атажукины, Мисостовы, Кайтукины, Бекмурзины. Каждая из этих княжеских фамилий считалась коллективным собственником земли в принадлежащем ей уделе. Во главе уделов стояли старшие по возрасту в фамилии князья, власть которых в фамилии передавалась по боковой линии. В случае смерти владетельного удельного князя власть передавалась старшему по возрасту в фамилии князю – его брату, а в случае отсутствия такого – его старшему сыну. Подданные крестьяне, уорки делились между княжескими сыновьями только после смерти отца и наследовались по прямой линии.

Следующую по статусу в сословной иерархии ступень занимали знатные потомственные дворяне, в русской исторической литературе и административной терминологии получившие название первостепенных дворян. Они делились на два сословия: тлекотлеш и дыженуго. Сословие тлекотлешей было замкнутым, у кабардинцев, например, в него входило всего три фамилии (Тамбиевы, Анзоровы, Куденетовы). По преданиям, они правили Кабардой до прихода родоначальника черкесских князей Инала, подчинившего их своей власти. Права и привилегии различных категорий уорков строго регламентировались обычным феодальным правом. Например, тлекотлеши пользовались целым рядом привилегий, положенных только им. По традиции только их представители имели право занимать место помощника (къуэдзэ) верховного князя Кабарды и удельных князей. Во время войны тлекотлеши пользовались почетной обязанностью начинать сражение (Налоева 2015г: 261). Они обладали наряду с князьями правом покровительства, у них могли получить убежище и гарантии безопасности сами князья, терпевшие поражение в междоусобицах. В каждом удельном княжестве у черкесского князя в качестве вассалов должна была проживать как минимум одна дворянская семья из сословия тлекотлеш.

Тлекотлеши и дыженуго жили отдельно от сюзерена со своими подданными в подвластных им селах – вотчинах. В отличие от беслан-уорков они пользовались правом наследования земли, и князья не могли отобрать ее за какие-то проступки. Кроме того, они обладали правом иметь у себя на службе дворян из сословия шаотлегуса. Как и в европейском феодальном праве, согласно правилу «вассал моего вассала не мой вассал» шаотлегуса не подчинялись удельным князьям, а служили непосредственно своим сюзеренам – тлекотлешам и дыженуго.

Сословие дыженуго, имевшее почти такие же права, что и тлекотлеши, состояло из потомственных черкесских дворянских фамилий, а также переселявшихся в Кабарду из других мест черкесских князей, феодальной знати соседних народов (ногайских мурз, абазинских аха, амстаду, карачаевских биев, балкарских таубиев, дигорских баделят, тагаурских алдар и др.). Так как сословия кабардинских князей (пши) и тлекотлешей были замкнутыми (в первое входили потомки Инала, во второе – потомки Тамбиевых, Анзоровых, Куденетовых), то таких переселенцев могли причислить к сословию дыженуго, но чаще всего они пополняли сословие княжеских дворян – беслан-уорков. Название княжеских дворян «беслъэн-уэркъ», получившее в русской административной терминологии наименование второстепенных дворян, связывают с именем верховного князя Кабарды Беслана Янхотовича (Беслан Тучный), жившего на рубеже XV–XVI вв. (Налоева 2015в: 1). Именно при нем сословная иерархия кабардинского феодального общества приняла законченную форму. Беслан-уорк – княжеский уорк, дворянин, который служит князю. Сословие беслан-уорков не носило замкнутого характера и могло пополняться как за счет представителей привилегированных сословий, так и из числа крестьянства. Например, если тот же уорк-шаотлегуса переходил на службу к князю, он становился беслан-уорком.

Как установила в своем исследовании Е.Д. Налоева, к XVIII в. в Кабарде не осталось представителей сословия лично свободных крестьян-общинников (тфокотлей), которое было столь многочисленно на Северо-Западном Кавказе среди шапсугов, абадзехов и натухайцев (Налоева 2015д: 40–41). В Кабарде существовало только сословие лично зависимых крепостных крестьян (пшитлей) и различные его категории. Название тфокотль (лъхукъуэлI) в Кабарде означало вообще крестьян, людей, занятых «неблагородным» (физическим) трудом, в отличие от пренебрегавших им – дворян-уорков (Налоева 2015д: 39–40). Сословие выкупившихся и освобожденных от крепостной зависимости крестьян (азатов) в XVIII в. было еще немногочисленно. Из последних обычно выходили священнослужители (муллы и эфенди). Кабардинские князья считали, что пшитли в Кабарде – потомки ясырей (военнопленных), захваченных в войнах с соседними народами. А природные адыги – представители свободных крестьян-общинников (тфокотли) со временем влились в сословие уорк-шаотлегусов. Переселенцы из народов, не имевших дворянского сословия (чеченцев, ингушей и др.), крестьяне – тфокотли и вольноотпущенники (азаты) могли стать в Кабарде беслан-уорками, если были храбры, имели склонность к военному ремеслу и обладали необходимым набором этикетных качеств, предписываемых адыга хабза.

Поступление на службу оформлялось в рамках института «уэркъ тын». (Правовые… 1997: 84). «Уэркъ тын» – это подарок, получаемый дворянином от князя при поступлении к нему на службу, именуемый в русской исторической литературе как «узденьская дань». Вновь поступающий на службу давал присягу верно служить князю, а князь предоставлял ему «уэркъ тын», включавший в себя землю, одну или несколько семей крепостных крестьян, различное оружие, в число которого обязательно входила кольчуга. Чтобы зафиксировать данный акт в памяти подвластных, эта церемония проходила в присутствии множества свидетелей. Все княжеские дворяне и даже их малолетние дети видели, как щедро одаривал князь нового вассала.

Дворяне должны были служить князьям из поколения в поколение. Служба носила главным образом военный характер: все взрослые дворяне обязаны были во время войны сражаться на стороне своего сюзерена. В мирное время ежедневно находился при князе один представитель семьи, входя в почетную свиту. В военное время, в случае угрозы национальной безопасности верховный князь Кабарды (пщышхуэ, уалиипщ) автоматически становился главнокомандующим войском – дзэпщ. По его призыву все удельные князья и дворяне обязаны были явиться в указанное место и время. За невыполнение военного долга, неявку в срок на сборный пункт уалиипщ имел право наложить «штраф с каждого узденя по ясырю» (Налоева 2015г: 292). Военные сборы производились в очень сжатые сроки. Кабардинский князь Магомет Атажукин в беседе с вице-канцлером России Остерманом в 1732 г. сообщал, что по приказу верховного князя всеобщая мобилизация дворянского ополчения в Кабарде происходила в течение одних суток (КРО 1957б: 55). Развитый вассалитет позволил кабардинцам создать сильную военную организацию и подчинить себе соседние народности в период Позднего Средневековья (Кажаров 2014: 412).

Обязательства князей и дворян носили взаимный характер и предполагали не только отношения господства и подчинения в рамках феодальной иерархии, но и взаимоуважение сторон. «Узденья насильственно не служат князьям, а по собственному желанию, и тогда только, когда от своего князя получают узденьскую дань сполна», - сообщается в пункте 15 «Полного собрания кабардинских древних обрядов» (Правовые… 1997: 84). Институт «уэркъ тын» закреплял за дворянином право свободного отъезда: «Когда уздень обижен князем или не получит следующих ему подарков, то может переселиться в другое место» (Правовые… 1997: 84). Разрыв вассально-сюзеренных отношений был нежелателен, так как бросал тень на репутацию обеих сторон, поэтому его старались не допускать. Дворянские сословия отличали кастовый дух и солидарность. Если поступавший на службу был из сословия беслан-уорков, то все беслан-уорки князя, с одной стороны, поручались за него, а с другой, в случае несправедливого отношения князя к своему вассалу, вступались за него, требуя взаимного удовлетворения сторон. Черкесские князья, несмотря на авторитет и властные полномочия, сильно зависели от своих дворян. Особенно это касалось тлекотлешей, при ссорах с которыми князья сталкивались с осуждением и давлением всех первостепенных дворян, проживавших в Кабарде. Особые права тлекотлешей были оговорены в кабардинских адатах. Представляют интерес сословные привилегии первостепенных дворян Куденетовых: «В дополнение кабардинских обрядов установлено преимущество, до узденей Кудинетовых относящееся. Если кто из князей… кого-либо из Кудинетовых ударит, хотя бы и не ранил, платит за то обиженному… лучшую лошадь, хорошую саблю, шишак вызолоченный, налокотники, панцирь лучшей доброты и сверх этого виновный собирает людей, варит бузу и, угощая оной народ и Кудинетова, просит у последнего прощения, а вместе с тем отдает все вышепрописанные вещи и холопку. Где бывают Кудинетовы, при бытности их не может никакой князь барантовать за вины в кошах и аулах. Если кто из Кудинетовых даст кому-нибудь слово в обещаниях или безопасности в жизни, этого никто из князей и узденей не в праве нарушать, под опасением за противное строгого оштрафования» (Правовые… 1997: 59–60).

Если все-таки происходил разрыв вассально-сюзеренных отношений, дворянин лишался полученной от князя условной собственности, прежде всего земли, и возвращал все полученное им в качестве «уэркъ тын», память о котором сохранялась в дворянских и княжеских семьях спустя даже десятилетия (Кажаров 1994: 41).

Находившиеся на службе дворяне получали подарки от князей из захваченной добычи, поступающей дани от подвластных народов, даров, принимаемых от правителей соседних государств, которые распределялись между ними в зависимости от сословного статуса и личных заслуг.

Институт «уэркъ тын», регулировавший отношения внутри господствующего класса, в частности, нормы взаимоотношений сюзерена и вассала, был составной частью феодального обычного права «уэркъ хабзэ». Основой, фундаментом «уэркъ хабзэ» был общенациональный кодекс этикетных, моральных принципов, правовых норм, регулировавших жизнь черкеса от рождения и до смерти, называемый «адыгэ хабзэ» (адыгский этикет).

Уорк хабза отличался более строгой организацией, требовательностью к своим носителям. Дворяне должны были быть эталоном в соблюдении «адыгэ хабзэ»: то, что прощалось простолюдину, не прощалось дворянину в смысле нарушения его норм.

В основе дворянского кодекса «уэркъ хабзэ» лежало понятие «уэркъ напэ» – рыцарская честь. Не было никаких моральных или материальных ценностей, которые могли бы превалировать над этим понятием. Сама жизнь имела ценность только в том случае, если она была посвящена служению принципам «уэркъ напэ». Даже такие естественные чувства, как любовь или ненависть отступали на задний план перед необходимостью соблюдения закона чести в том виде, в каком его понимали черкесские дворяне.

Звание дворянина накладывало на человека много обязанностей и не давало ему каких-либо привилегий. Дворянином мог быть человек, ведущий соответствующий образ жизни и соблюдающий присущие данному званию нормы поведения. Как только он переставал соответствовать тому месту, которое он занимал в обществе, и соблюдать нормы, связанные с этим статусом, он лишался дворянского звания. В истории черкесов было немало случаев, когда лишали даже княжеского звания. Разжалованные князья по своим сословным правам приравнивались к дворянам первой степени «дыжьыныгъуэ».

Князья, возглавлявшие дворянство, считались блюстителями и гарантами соблюдения черкесских обычаев. Поэтому с детства при их воспитании большое внимание уделялось изучению и усвоению ими норм адыга хабза. Князьям принадлежало исключительное право взимания штрафов за оскорбление достоинства, которые они могли наложить на любого подвластного, в том числе дворянина. При этом под оскорблением княжеского достоинства понималось любое проявление неуважения к черкесскому этикету, совершенное кем-либо в присутствии князя (Материалы… 1986: 290). Штрафы обычно заключались в определенном количестве быков, которые немедленно изымались из хозяйства провинившегося человека в пользу князя. Для исполнения этих полицейских функций при князьях постоянно находились т.н. бейголи. Сословие бейголей пополнялось за счет крепостных крестьян, так как для дворян выполнение полицейских функций считалось предосудительным. Кстати, княгиня имела такое же право наказывать женщин, в том числе дворянок, наложением штрафа (Сталь 2001: 242).

В XVIII–XIX вв. произошло разделение черкесских субэтносов по принципу политического устройства общества на аристократические и демократические. К первым относились кабардинцы, бесленеевцы, темиргоевцы, бжедуги и некоторые другие этнические подразделения, у которых во главе феодальной иерархии стояли князья. У шапсугов и абадзехов князей не было, а были только дворяне, которые в результате так называемого «демократического переворота» потеряли свои политические привилегии. Тем не менее, в плане соблюдения тех многочисленных и щепетильных отношений, которые отличали черкесский этикет, шапсуги и абадзехи были такими же «аристократами», как кабардинцы, бесленеевцы, темиргоевцы.

Черкесское дворянство, девизом которого было «хабзэрэ зауэрэ» (честь и война), выработало свой рыцарский моральный кодекс.

Рыцарский кодекс уорк хабза включал в себя следующие ключевые понятия:

1. *Верность.* Этот принцип подразумевал, прежде всего, верность сюзерену. Во время боя дворяне дрались каждый возле своего князя и, если князь погибал, они должны были вынести его тело с поля битвы или погибнуть. В случае поражения князя в междоусобной борьбе и его переселения к другим народам, дворяне сопровождали князя и вместе с ним покидали родину. Если происходил раздел княжеского удела между братьями, то их дворяне должны были следовать каждый за своим сюзереном, а в случае княжеских междоусобиц сражаться на стороне своих князей друг с другом, даже если они были из одной семьи. Пример такого отношения к вассальному долгу приводит Хан-Гирей. В междоусобную войну хегакских князей Канбулата и Атвонука были вовлечены их личные дворяне, в том числе два брата из дворянской фамилии Дендар. Они «находились при враждебных князьях; старший при Атвонуке, а младший при Канбулате» (Хан-Гирей 1989: 189). Вассальные отношения и верность сюзерену ставились выше чувств родства.

2. *Вежливость*. Это понятие включало в себя несколько положений:

*– Уважение по отношению к вышестоящим в социальной иерархии.*

Дворяне служили князьям, оказывали им знаки почтения, но при этом уважение, в понимании черкесов, должно было быть взаимным. Самые низшие категории дворянства, так называемые пшичеу, телохранители и оруженосцы князя, прислуживали ему ежедневно в домашнем быту. При этом, «с обеих сторон соблюдались утонченная вежливость и взаимное уважение» (Дубровин 1991: 176–177).

Черкесские князья считались такими же дворянами, уорками – первыми среди равных. Нет понятия пши хабза (кодекс чести князя), есть понятие уорк хабза (дворянский кодекс чести). Этот кодекс был общим для всех благородных сословий. Князья осуществляли управленческие, руководящие функции, пользовались особыми знаками уважения и привилегиями. В черкесской диаспоре Турции в среде кабардинских мухаджиров зафиксировано выражение «*Унафэмрэ тIысыпIэмрэ пщым ейс, хабзэмрэ лIыгъэмрэ уэркъым ейс*» (*Власть и почет принадлежат князю, честь (хабзэ) и воинская доблесть принадлежат уоркам*) (Паштова 2017: 63).

*– Уважение к старшим по возрасту.*

Каждому человеку старшего возраста необходимо было оказывать знаки внимания, положенные по черкесскому этикету: вставать при его появлении и не садиться без его разрешения, не говорить, а только почтительно отвечать на вопросы, выполнять его просьбы, прислуживать во время трапезы за столом и т.д. При этом все эти и другие знаки внимания оказывались вне зависимости от социального происхождения.

*– Уважение к женщине.*

«Рыцарское честолюбие много прекрасного ввело в их (черкесов. – А. М.) обычай. К числу прекрасных черт можно отнести и величайшее уважение к женщинам…», - писал Хан-Гирей (Хан-Гирей 1992: 273). Каждый рыцарь считал за честь выполнить просьбу девушки или женщины. Более того, не уважить просьбу женщины было невозможным для мужчины, что нашло отражение в черкесской пословице «*ЦIыхубз пшэрыхь хущанэ*».

Знаки внимания и почтительное отношение оказываемые женщинам черкесами как во время народных игрищ и состязаний, так и в повседневном быту, отмечал К. Тауш: «В этих проявлениях можно наблюдать степень галантности по отношению к прекрасному полу; так как те, кто завоевывает призы, соперничают только ради того, чтобы одарить ими женщин. Если всадник случайно встречается с женщиной, идущей той же дорогой, он спешивается и предлагает ей сесть на лошадь; если она отказывается, он сопровождает её пешком столь далеко, сколь путь их совпадает» (Тауш 2012: 38–39).

Если дворянин в присутствии женщины позволил себе неприличное слово, то он должен был загладить вину преподнесением ей ценного подарка.

Большим позором считалось для мужчины, в том числе и для мужа, поднять руку на женщину (Хан-Гирей 1992: 274).

Осуждалось и было неприемлемым обнажить в присутствии женщины оружие, или же, наоборот, не вложить его в ножны тотчас при ее появлении.

Посягательства на жизнь женщины черкесам были неизвестны. Женщина у черкесов не могла быть ни объектом, ни исполнителем кровной мести (ПМ: Яхтанигов). Женщинам не разрешалось носить и применять оружие, участвовать в войнах. Другое дело, что, согласно сообщениям информантов, черкесские аристократки могли иметь при себе небольшие кинжалы типа стилета, называемые «хьэджысэ» (ПМ: Кармокова). Они прятали их в одежде или прическе и носили с одной целью – защитить свою честь, в случае необходимости, вплоть до самоубийства.

Покушение на женскую честь в понятии черкесов было самым сильным оскорблением, которое можно нанести мужчине. Если дела об убийствах можно было уладить путем выплаты цены крови, то посягательства на честь женщины обычно заканчивались кровопролитием, о чем сообщает Л.Я. Люлье, описывая народные обычаи шапсугов и натухайцев: «Самая тяжелая обида, возмущающая душу горца больше, чем убийство родственника, – это оскорбление, наносимое посягательством на честь родственницы, женщины или девушки, или вообще семейства; подобные случаи почти никогда не оканчиваются примирением, прежде чем позор не будет смыт кровью виновного или кого-нибудь из его родственников» (Люлье 2004: 90).

Женщины в черкесском обществе пользовались наряду с князьями и первостепенными дворянами правом покровительства и заступничества, что описано, в частности, Хан-Гиреем: «убийца, преследуемый уже вооруженными мстителями, вверив себя покровительству женщины, спасается от явной близкой гибели: преследовавшие преступника останавливаются у порога дома, где тот скрылся, и… отступают; между тем покровительница доставляет удобный случай покровительствуемому удалиться в безопасное место. Примеры такого столь великодушного и удивительного обыкновения весьма часты. Преступившие этот закон уважения к прекрасному полу делаются предметом презрения» (Хан-Гирей 1992: 273–274).

Представляет интерес, что право покровительства женщин уважали и черкесские мамлюки, которые в Египете продолжали придерживаться национальных традиций. Об этом свидетельствует инцидент, произошедший в Каире. Приговоренный к смертной казни мамлюк во время шествия на эшафот подбежал к знатной женщине и прикоснулся к подолу ее платья. Это означало, что он просит ее покровительства. Мамлюкский султан не смог отказать женщине в покровительстве осужденному, и казнь была отменена. Но с этих пор были введены новые правила, согласно которым приговоренных выводили к месту казни с завязанными глазами, чтобы они не могли воспользоваться этим черкесским обычаем (Клот-Бей 1842: 261).

Знатные черкешенки от своего имени могли обратиться к князьям и дворянам с просьбой оказать помощь «бедным и утесненным», и они не могли ей отказать: «бедного, нуждающегося в хлебе насущном, по ее просьбе немедленно князь снабдит, послав своего служителя по аулам для собрания нужного количества хлеба от жителей…; утесненному же и обиженному доставят защиту и удовлетворение (Хан-Гирей 1992: 273–274).

Черкешенки из аристократических семей имели большое влияние не только в общественной, но и политической жизни страны. Как отмечает З.А. Кожев, «особенностью феодальных конфликтов и войн в Кабарде… выступает весомая, если не сказать гипертрофированная… роль черкесских матрон в исторических событиях. Они выступают не миротворцами, а основными мотиваторами и действующими лицами политических интриг» (Кожев 2019а: 130). Об этом свидетельствует, к примеру, история противостояния патронимий Камбулатовичей и Сунчалеевичей княжеского дома Идаровых, вылившегося в битву на Малке 12 июля 1641 г. «Создается впечатление, что Сунчалеевичи и Куденетовы не могли прийти к согласию, пока не удовлетворят свое самолюбие их матери, эти «железные леди» черкесского средневековья – Желегоша и Бабасупх Алкасовна», - пишет З.А. Кожев (Кожев 2019а: 130). В этот конфликт, ставший важным военно-политическим событием в истории Кабарды XVII в., оказались вовлечены главы практически всех кабардинских феодальных уделов и их основные союзники – русское правительство, улусы Большой Ногайской Орды и Малой Ногайской Орды, феодальные владения Дагестана.

Статус женщины в черкесском обществе, в сравнении с восточной и западной культурными моделями, имел свою специфику. «Все те, которые судят о домашнем быту черкесов по образу жизни прочих азиатских народов…, о том имеют ложное понятие», - писал Хан-Гирей (Хан-Гирей 1992: 273). Уважение к женщине было свойственно и японским самураям. Но жены самураев пользовались им исключительно в семейном кругу и не имели тех привилегий и свобод, которыми обладали женщины из уоркских семей в Черкесии. Положение женщины у черкесов не было аналогично и тому месту, которое оно имело в феодальной Западной Европе: почтительно-величальное отношение к женщине у черкесских дворян не доросло до служения культу Прекрасной Дамы, который получил развитие в среде западноевропейского рыцарства в период Средневековья.

*– Уважение к врагу.*

Уважение к врагу – важная составляющая уорк хабза. Черкесы никогда не умаляли достоинство врага, а отдавали дань уважения его храбрости и другим похвальным качествам. Подобное поведение было характерно, прежде всего, для черкесских аристократов. История Кавказской войны полна примеров такого рода, нашедших отражение в многочисленной русской мемуарной литературе, относящейся к этому периоду. В одном из источников, например, сообщается, что в октябре 1851 г. темиргоевский князь Болотоков угнал русский скот. «Полковник Еделинск преследовал его, вступил с ним в яростный бой и возвратил скот. Князь, в то время в возрасте двадцати одного года, высмеял своих черкесов за то, что те позволили лишить себя добычи, и… решил послать свое оружие своему противнику в знак признания его храбрости» (Жиль 2009: 103).

Эмануэль де Пина, иностранец на русской службе, описывая один из эпизодов Кавказской войны на Правом фланге, сообщает: «…этот народ воинов способен чтить храбрость даже своих врагов. В 1834 г. отряд из чуть более 300 казаков Линии был застигнут 1200 черкесскими всадниками племени шапсуков, намеревавшихся совершить поход на русскую территорию под водительством старого Казбека (имеется в виду Кизильбеч Шеретлоков. – А. М.), знаменитого во всей Черкесии отвагой и успешностью поистине необыкновенных предприятий, кои он возглавлял. То ли из-за трудности спастись бегством, то ли из-за желания помериться с врагом, о храбрости которого они знали, казаки решили двинуться прямо на черкесов и начать слишком неравный бой, чтобы быть уверенным в его исходе. Казбек, видя героические усилия казаков, возжелал предоставить им свидетельство своего в том восхищения: прервав на миг сражение, он возобновил его, но лишь при равной численности; остальная часть черкесского отряда была в том зрителем, и время от времени Казбек посылал участвовать в нем разве что новое подкрепление, дабы заменить тех, кто пал под… ударами казаков, кои со своей стороны, еще более стремились продемонстрировать новые свидетельства своей храбрости на фоне великодушия их врага. Бой, наконец, завершился: все казаки погибли; но даже после их смерти черкесы почтили столь добрых своих противников, не тронув их трупы…» (Неизвестные… 2012: 169). Во время Кавказской войны, когда гибли в бою прославившиеся своей храбростью русские офицеры, черкесы, проявляя уважение к их мужеству, посылали на похороны своих представителей (Анчабадзе 2001: 14). Участник Кавказской войны и автор очерка «О боевой и административной деятельности на Кавказе генерал-лейтенанта барона Григория Христофоровича Засса» Г. Атарщиков рассказывал, что после жаркого боя черкесские «…князья и высшее дворянство приехали поздравить Засса с полученною раною, так раны вообще считаются у горцев большою честью» (Атарщиков 2012: 186). В данном случае черкесы выражали уважение храбрости Засса, которого, кстати, они считали своим заклятым врагом, известного своей жестокостью во время военных действий по отношению к гражданскому населению. Большим уважением пользовались у черкесов русские офицеры, отличавшиеся не только храбростью, но и великодушным отношением к попавшим в плен женщинам, детям, старикам, проявлявшим почтение к телам погибших воинов. Репутацию благородного врага у черкесов, к примеру, имел Александр Иванович Якубович (1792–1845), участник боевых действий в Дагестане, Кабарде, Западном Кавказе с 1818 по 1823 гг. Во время службы на Кавказе Якубович приобрел известность среди горцев своим рыцарским поведением, в частности, по отношению к пленным (одну пленную княгиню сам отвез в горы к ее мужу) (Якубович 1993: 81).

В понятие *вежливость* входило уважение к любому человеку вообще, в том числе незнакомому. В основе принципа взаимного уважения у черкесов лежали два основных фактора: во-первых, тот, кто оказывал уважение и знаки внимания другому человеку, имел право требовать с его стороны такого же отношения; во-вторых, каждый человек, будучи постоянно вооружен, имел право для защиты своей чести применить оружие. Многие авторы и путешественники, побывавшие на Кавказе, справедливо полагали, что характерные для повседневных взаимоотношений черкесов вежливость и уважение были в определенной мере порождены той «умиротворяющей» ролью, которую играло всеобщее вооружение народа.

Надо отметить, что для черкесов и созданного ими этикета был абсолютно чужд социальный сервилизм – весь их этикет был основан на сильно развитом чувстве личного достоинства. Это обстоятельство отмечал и Д.А. Лонгворт: «…смиренность, как я вскоре обнаружил, сочеталась в них с полнейшей независимостью характера и основывалась, как и у всех наций, склонных к церемонностям, на уважении к самому себе, когда другим тщательно отмеривается та степень уважения, которую требуют и для себя» (Лонгворт 1974: 531).

Даже князья, стоявшие во главе феодальной иерархии, не могли требовать от своих подвластных чрезмерных проявлений знаков внимания, сопряженных, с одной стороны, с личным самоуничижением, а с другой, вознесением, чинопочитанием княжеского достоинства. В истории черкесов были случаи, когда чрезмерная гордость и тщеславие отдельных князей восстанавливали против них не только других князей, но и весь народ. Обычно это приводило к изгнанию, лишению княжеского достоинства или же уничтожению подобных людей. Этот обычай назывался «пщытеху» – пщы (князь), техун (согнать). Так произошло, например, с кабардинскими князьями Тохтамышевыми, которых лишили княжеского звания и перевели в сословие дворян 1-й степени (дыжьыныгъуэ) из-за их заносчивости и тщеславия (Кудашев 1913: 17). У кабардинцев был обычай, называемый *пщыдэгъазэ*: если по дороге ехал князь, то встретившийся с ним должен был разворачиваться и сопровождать его до тех пор, пока тот его не отпустит. Впрочем, это правило необходимо было соблюдать по отношению к каждому старшему по возрасту человеку. По отношению к князьям оно соблюдалось независимо от возраста. Так вот, князья Тохтамышевы дошли до того, что заставляли поворачивать и следовать за ними по нескольку верст тяжелогруженные арбы крестьян (Кумыков 2017: 41). В конце XVII или начале XVIII в., по сведениям Я. Потоцкого, в Кабарде произошло уничтожение княжеского семейства Чегенукхо (Шогенуко): «…семейство было уничтожено по причине своей гордости... Главы этого семейства не допускали, чтобы другие князья садились раньше их. Они не разрешали, чтобы лошадей других князей поили водой тех же речек, или, как минимум, выше по течению того места, где поились их собственные лошади. Когда им хотелось вымыть руки, они приказывали молодому князю держать перед ними таз. Они считали выше своего достоинства посещать «поки» (*пэкIу* – собрание. – А. М.), или собрания князей. И вот что из всего этого вышло. На одном из таких всеобщих собраний они были осуждены на уничтожение. Судьи взяли на себя роль исполнителей приговора, ими же вынесенного» (Потоцкий 1974: 230–231; Налоева 2015в: 6). В «Кратком историко-этнографическом описании кабардинского народа», составленном в 1784 г., об этом же событии сообщалось: «Поколение же сие было в Кабарде во особливом уважении. Старший из онаго составлял род самовластного владельца, но в конце прошлаго века по ненависти к нему других князей, не терпя его гордости, учинен был заговор, и истребили сие колено даже до младенца» (КРО 1957б: 359–360). Решение об истреблении представителей той или иной княжеской кабардинской фамилии, приведение в исполнение этого приговора, а также лишение княжеского звания было прерогативой исключительно представителей самого княжеского сословия. Лица всех нижестоящих сословий не имели права покушаться на жизнь и достоинство князя (Кумыков 2017: 41).

Уважение собственного достоинства, личной свободы и связанный с ним ярко выраженный индивидуализм были особенностью менталитета черкесов. Поэтому для политического устройства черкесского общества был характерен в высшей степени демократизм и было мало предпосылок для установления тирании или диктатуры. Этот факт наглядно демонстрирует политическая история феодального кабардинского княжества, в котором поочередно правили представители все княжеские фамилии (Атажукины, Мисостовы, Кайтукины и Бекмурзины). Как только возникала угроза возвышения и установления единоличной власти представителя одной из них, остальные объединялись, смещали его с должности верховного князя, а зачастую и изгоняли из Кабарды. Так как должность верховного князя Кабарды была выборной, а не наследственной, многие европейские авторы характеризовали политический строй кабардинского феодального княжества как «аристократическую республику». В отличие от восточных правителей, от тех же дагестанских феодальных владетелей, власть кабардинских князей над своим народом была недеспотической, персонифицированной в одном лице и в одной должности, а коллективной и коллегиальной, в лице верховного князя Кабарды, избрание которого выражало политический баланс и отражало интересы всех княжеских фамилий. Все кабардинские князья, потомки Инала, считались равными между собой.

Князья в повседневном быту ничем не отличались от подвластных дворян, выделялись скромностью в поведении и не допускали со своей стороны высокомерия, унижения личного достоинства подданных. Члены Терско-Кубанской сословной комиссии в «Пояснительной записке о личных правах туземного населения Терской области» отмечали эту особенность: «Адигейское племя, гордое сознанием своего могущества, чтившее выше всего личную свободу, дорожившее общею своею независимостью и воспитанное в суровых нравах лакедемонян времен Ликурга, составляло неудобную почву для появления в ней деспота. Обнажение головы перед властителем, целование края его одежды, целование его руки и другие тому подобные знаки почитания и принижения, оказываемые рабом своему владыке, не существовали для адигейского ворка. Только легким движением к лицу правой руки приветствовал он одинаково как всякого старшего по летам Адигейца, так и правителя своего… и сознавал цену собственного своего достоинства, нисколько не унижал себя, глубоко уважал того, кто по народному этикету (адиге-хабзе) имел пред ним перевес родового происхождения» (Кумыков 2017: 31). Несмотря на существование развитой сословной иерархии, чинопочитание в высшей степени претило свободному духу черкесов (Каламбий 1987: 148–149). Такие элементы придворного этикета многих государств, как снятие головных уборов перед вышестоящими чиновниками, поясные поклоны, падание ниц и другие проявления социального сервилизма, были неприемлемы для черкесов. После установления дипломатических и политических связей с Российской империей, при контактах кабардинских князей с представителями российской администрации особенности их культуры становились причиной разных коллизий. Об этом, в частности, свидетельствуют архивные дела, хранящиеся в РГАДА: «О желании владельца Биарслана Хамурзина не снимать шапку перед П.С. Потемкиным (как это было пожаловано Петром I его деду за участие в походе в Персию)» (РГАДА. Ф. 23. Кавказские дела. Оп. 4. Д. 13. Ч. 3. Л. 34–35 об.), «О необходимости потребовать копию с грамоты Петра I предкам Биарслана Хамурзина о разрешении не снимать шапок представителям их рода» (РГАДА. Ф. 23. Кавказские дела. Оп. 4. Д. 13. Ч. 8. Л. 5 об. – 6). Отсутствие чинопочитания было характерно как для аристократических слоев, так и подвластного им населения. В Центральном государственном архиве КБР хранится документ «Протокол сельского старшины сел. Иналово о проявлении неуважения должностных лиц к портрету императора», датированный 19 апреля 1897 г. В письме на имя местного начальника старшина селения Иналово Тембот Кошев жалуется на односельчан: «Я… неоднократно на полном общественном сельском сходе объявлял распоряжение Министра внутренних дел к Главнокомандующему гражданскою частью на Кавказе от 12 сентября 1896 года… относительно снятия папах с голов при входе в присутственное место, где имеется портрет лика Их Императорского Величества Государя Императора. Но распоряжению этому не внимают в должном объеме жители селения Иналово, а в особенности лица, состоящие на первых сельских должностях, а именно: помощник старшины Салех Штымов, сельские судьи: Кара Нагоев, Ляхо Тхокахов, Асхад Дадохов и сельский эфенди Магомет-мурза Токацуков, которым я при заседании в присутствии сельского правления предлагал не раз снять с голов шапки и дать тем должное подданство лику Царя. Но члены эти не то чтобы в пример другим, как верховные власти в сельском обществе, дали подданническое предпочтение Царю, снятием шапки, чтобы по примеру их, то делали и другие, а даже наоборот. На мое предложение ответили в присутствии бывших в то время лиц…, что они не будут снимать шапки и не дадут чтимого подданства до тех пор, пока не начнет снимать шапки вся Кабарда» (УЦГА АС КБР. Ф. 6. Оп. 1. Д. 428. Л. 69–69 об.).

В понятие *вежливость* входили такие нормы повведения, как запрет ругани, брани, рукоприкладства и других форм проявления вражды, достойных, по мнению уорков, только плебеев (Бгажноков 1983: 99). Это правило нашло отражение в народной пословице «*Хьэ джафэ банэркъым, уэркъ хъуанэркъым*» - «*Гончая не лает, дворянин не ругается*». С. Броневский сообщает: «Черкесы грубых и ругательных слов не терпят; в противном случае Князья и Уздени равнаго себе вызывают на поединок, а незнатного человека нижней степени или простолюдина убивают на месте. Кабардинцы всегда наблюдают в обращении между собою вежливость… сколь ни пылки в страстях своих, стараются умерять оныя в разговоре...» (Броневский 1823: 132). Более того, по свидетельству Хан-Гирея, «…все эти обряды вежливости соблюдаются и тогда, когда князья и дворяне друг друга ненавидят, даже и тогда, когда они бывают явные враги, но ежели им случится встретиться в таком месте, где законы благопристойности удерживают их оружие в бездействии, например, в доме князя или дворянина, в присутствии женщин, на съездах дворянства и тому подобных случаях, где приличия воспрещают обнажить оружие, и самые враги остаются в границах вежливости и даже оказывают нередко друг другу разные услужливости, что называется дворянская (то есть благородная) неприязненность или вражда, но затем эти враги являются самыми свирепыми кровопийцами там, где они могут свободно обнажать свое оружие, и тем более вежливость их делает им честь, и народ питает к ним большое за то уважение» (Хан-Гирей 1992: 277). Для представителей высших сословий не только брань или ругань, но и разговор на повышенных тонах считался неприличным и непозволительным. «Черкесский дворянин бравировал своей вежливостью, - писал Н. Дубровин, - и стоило только разгорячившегося узденя, забывшего приличие и вежливость, спросить: ты дворянин или холоп? - чтобы, напомнив его происхождение, заставить его переменить тон из грубого в более мягкий и деликатный» (Дубровин 1991: 177). У черкесов большое значение придавалось слову. Для них сказать и сделать – было одно и то же. Поэтому, как заметил один русский офицер, служивший на Кавказе, «пустые угрозы им непонятны» (Хамар-Дабанов 1986: 148).

Красноречие и ораторское искусство уважалось черкесами, в то же время осуждалась болтливость; настоящий воин должен был больше слушать, меньше говорить, скрывать тайны, выслеживать слабости врага (ПМ: Шапаров). Разговорчивость считалась неприличной для князя. Поэтому при приеме гостей «...всегда один из дворян должен был занимать гостей разговором, потому что самому князю декорум не позволял, чтобы он много говорил» (Белл 1974: 518). Темиргоевские князья ввели даже следующее обыкновение: «...они вообще при важных переговорах с соседними ли народами или во время распрей междоусобных, сами не входят в словопрения, а их дворяне, которым вверяют дела, объясняются в присутствии князей» (Хан-Гирей 1992: 175). Хан-Гирей называет это обыкновение прекрасным, «...ибо оно, удерживая тяжущиеся лица, так сказать, от исступления, в которое нередко впадают при сильных прениях, сохраняет тишину на съездах» (Хан-Гирей 1992: 175).

К понятию вежливости можно отнести и такое качество как *скромность*. Н. Дубровин писал: «Самые смелые джигиты (витязи) отличались необыкновенной скромностью; говорили тихо, не хвалились своими подвигами, готовы были каждому уступить место и замолчать в споре; зато на действительное оскорбление отвечали оружием с быстротою молнии, но без угрозы, без крика и брани» (Дубровин 1991: 55). Другой автор сообщает, что «…если кабардинцу придется ударить кого… (шашкою. – А. М.), то он должен сей же час вложить в ножны, дабы сей отважный поступок был скрыт от других, иначе же долго оставленная шашка наголо будет принята его товарищами за хвастовство, что почитается большим пороком…» (Шаховский 2001: 172). У черкесов бытует много пословиц и поговорок, прославляющих скромность и порицающих хвастовство: «*Щхьэщытхъурэ къэрабгъэрэ зэблагъэщ*» - «*Хвастун и трус – родственники*»; «*ЛIы хахуэр утыкум щощабэри, лIы щабэр утыкум щокIий*» - «*Храбрый муж становится на людях мягкий (ведет себя скромно), трусливый на людях становится крикливым»; «Уэркъ ищIэ иIуэтэжыркъым*» - «*Дворянин не похваляется своими подвигами*». Особенно неприличным считалось хвалиться своими подвигами в присутствии женщин: «*ЛIым и лIыгъэр лэгъунэм щиIуатэркъым*» - «*Мужчина не распространяется о своих деяниях в обществе женщин*». По мнению черкесов, о храбрости человека должны говорить люди, но не он сам: «*УлIмэ, уи щхьэ ущымытхъу, уфIмэ, жылэр къыпщытхъунщ*» - «*Если ты мужчина - не хвались, если ты хорош - люди тебя похвалят*». Право увековечивания и прославления подвигов героя принадлежало исключительно народным певцам-джегуако. Как правило, это делалось после смерти героя сочинением в его честь величальной песни. У аристократов не принято было говорить от себя, в первом лице. Когда дворянина просили рассказать о каком-нибудь событии, то он в своем повествовании старался опустить те места, в которых сообщалось о его действиях в данной ситуации, или же, в крайнем случае, говорил о себе в третьем лице, дабы его не заподозрили в нескромности. Знаток адыгского фольклора Кардангушев Зарамук рассказывал: «В старину черкесы считали позором, когда о совершенном человек говорил: «со мной случилось», «я сделал». Это было непозволительно. «Я ударил», «я убил» и т.д. – настоящий мужчина о себе никогда не скажет. В крайнем случае, если ему придется рассказывать о каком-нибудь случае, он скажет: «В руке находящееся ружье выстрелило – мужчина упал». Вот так он будет рассказывать, как будто его дела в том нет, и все произошло само собой» (ПМ: Кардангушев). В апреле 1825 г. царскими войсками был уничтожен аул беглого кабардинского князя Али Карамурзина. Когда князя Магомед-Аш Атажукина (ХьэтIохъущокъуэ Мыхьэмэт Iэшэ) попросили рассказать, каким образом он отомстил одному из виновников гибели аула, предателю Шогурову, он ответил кратко: «*Ержыбыжьыр гъуэгъуащ, Шоугъурыжьыр гъуэгащ*» - «*Ерджиб[[19]](#footnote-19) старый прогремел, Шогуров подлый заревел*» (ПМ: Кардангушев).

3. *Мужество.*

Понятие мужества включало в себя такие положения как:

– *Храбрость.* Это качество было обязательным для уорка, неразрывно связанным с его статусом. Трусость, проявленная крестьянином, осуждалась, но занимаемое им место в социальной иерархии от этого не менялось. Уорк, проявивший трусость, лишался дворянского звания. Рыцарь, уличенный в малодушии, был обречен на гражданскую смерть, которую, как нам сообщил Х.Х. Яхтанигов, адыги обозначали термином «унэ дэмыхьэ, хьэдэ имых» (буквально: к кому не входят в дом, в чьих похоронах не участвуют) (ПМ: Яхтанигов). С таким человеком переставали общаться друзья, ни одна девушка не вышла бы за него замуж, он не мог принимать участие в народных собраниях и вообще в политической жизни своего народа, общины.

Для всеобщей демонстрации народного презрения в старину, по свидетельству Ш.Б. Ногмова, «уличенных в трусости выводили перед собранием в войлочном безобразном колпаке для посрамления и налагали пеню ценою в пару волов» (Ногмов 1994: 66). По другим данным, этот колпак носила мать провинившегося, пока он каким-либо подвигом не искупал своей вины. Этот войлочный «колпак труса» назывался «пIынэ». В фольклоре упоминается также специальное платье – «къэрабгъэ джанэ» (рубашка труса), которое выполняло аналогичную функцию.

Воин, проявивший трусость, мог искупить свою вину перед обществом только свершением подвига или же своей смертью. До этого времени вся его семья пребывала как бы в трауре. Жене опозоренного воина окружающие выражали сочувствие, в знак которого высказывалось благопожелание: «*Уи лIым и напэр Тхьэм хужь ищIыж*» - «*Честь твоего мужа Бог да восстановит*» (Бгажноков 1983: 54).

– *Твердость и хладнокровие*. Это положение подразумевало, что уорк в любой ситуации должен был сохранять самообладание, быть невозмутимым, никогда не поддаваться панике и страху.

– *Сдержанность в проявлении эмоций* (радости, горя, гнева и т.д.)

Умение сдерживать свои эмоции, не проявлять их на людях считалось обязательным: «вспыльчивое и чувственное поведение считается здесь признаком большой слабости, если не явным грехом» (Лонгворт 2002: 80).

– *Терпеливость и выносливость*.

Эти качества воспитывались в дворянине с раннего детства. Истинный рыцарь-уорк должен был быть сильнее своих естественных человеческих слабостей. Считались позором и подвергались осуждению жалобы на усталость, недомогание, холод, жару, голод и даже всякое упоминание о вкусной и здоровой пище (Бгажноков 1983: 101). У черкесов существует много преданий, описывающих и восхваляющих стойкость и терпеливость. Так, говорят, Андемиркан, начавший наездническую жизнь с 15 лет, имел следующее обыкновение: когда ему выпадало быть в карауле или стеречь лошадей, он даже зимой, в самый лютый мороз, проводил всю ночь, стоя на одном месте и не смыкая глаз. За это ему дали прозвище «чэщанэ» - башня.

Одними из первых достоинств молодого человека у черкесов считались стойкость и терпеливость в перенесении страданий. «Равнодушие, с которым они переносили боль, доходило до такой степени, - писал Н. Дубровин, - что в этом случае легко было узнать между ними европейца, который мог быть столько же бесстрашен, как и черкес, но никогда не мог сравниться с ним в терпеливости» (Дубровин 1991: 88). Об этом свидетельствовал и А. Фонвиль – европеец, непосредственный участник и очевидец военных действий на Северо-Западном Кавказе в 1863–1864 гг.: «Страдания от ран черкесы переносили с необыкновенною твердостью; даже тяжело раненные не выражали громко своих страданий, стараясь показать вид, что они ничего не чувствуют; они без малейших предосторожностей предавались своим обычным работам, и на предложение наше не утруждать себя и отдохнуть, они всегда отвечали, что это ни к чему не может послужить и что они гораздо лучше сделают, так как им уже суждено от Бога умереть, если они не будут идти против его предопределения» (Фонвиль 1991: 386).

4. *Альтруизм* – готовность бескорыстно действовать на пользу другим, пренебрегая собственными интересами, выражался в следующих принципах уорк хабза:

– принцип, «повелевающий уступить последнее более нуждающемуся» (Хан-Гирей 1974: 196);

– принцип, предписывающий делиться с товарищами (спутниками) всем, что «приобретено вместе, дурно ли, хорошо ли оно» (Атажукин 1991: 154).

Альтруизм – неотъемлемая часть аристократической культуры. Аристократизм любой культуры Н.А. Бердяев видел в преодолении жадности к жизни, в аскезе духа. Как отмечает Я. Чеснов, «всяческие воздержания являются доминантой аристократической культуры на Кавказе» (Чеснов 2001: 183–184). По мнению некоторых исследователей, альтруизм и высокий социальный статус аристократии взаимосвязаны и взаимообусловлены. В частности, В. Унрау объясняет природу альтруизма таким образом: «Альтруизм – это такое свойство закрытой социальной группы, которое преобразует деятельность ее членов, направленную на сохранение собственного социального статуса, в преимущества для слабых и беспомощных элементов этой группы. Альтруизм можно понимать и как деятельность индивида, направленную на сохранение собственного статуса, которая благодаря особым свойствам закрытой социальной группы оборачивается выгодой для слабых и беспомощных членов его группы» (Унрау 2014: 235).

Авторитет, признание высокого социального статуса уорков в черкесском обществе, в том числе и со стороны зависимых сословий, обуславливались набором важных для общества функций, которые уорки добровольно на себя возлагали и которые были сопряжены для них с риском для жизни и рядом неудобств. На них лежала обязанность защиты общины от внешней военной угрозы, они должны были оказывать покровительство и патронаж слабым и нуждающимся от произвола сильных, даже если последние были из их же социальной среды. Материальные ценности, оказывавшиеся в их распоряжении, они по просьбе или без, обязаны были перераспределять в пользу нуждающихся. Такие стереотипы феодальной психологии и поведения продолжали действовать у потомков черкесских аристократов даже тогда, когда не стало того социального строя, который породил их. В этом отношении любопытны сведения представителей черкесской, в частности, кабардинской диаспоры в Турции. Как известно, кабардинцы были наиболее феодализированным социумом Северного Кавказа, где сословные права аристократов и подвластного им населения были четко регламентированы. Когда в 1867 г. российское правительство приступило здесь к отмене крепостного права, представители высших сословий в знак протеста против разрушения векового социального уклада стали массово переселяться в Османскую империю. При этом они стремились увести с собой своих зависимых крестьян и домашних рабов. Османское правительство расселило кабардинцев компактно селами в провинции Кайсери. При этом они долгое время сохраняли свой социальный (феодальный) уклад, и османское правительство почти не вмешивалось в их внутренние дела. Как и на Кавказе, в каждом селе фактически правили князья и дворяне, и по традиции села получали названия по именам их владельцев. Рассказывают, что в округе Кайсери было только одно село, в котором не было владельца (къуажэпщ) и соответственно собственного названия. Представители других сел смеялись над ними. Тогда жители этого села попросили престарелого князя из рода Мудар пожить некоторое время в их селе, после чего оно стало именоваться Мударей, т.е. принадлежащее Мудару. Официально назначаемые турецкими властями старшины сел (мухтары) фактически ничего не решали, а лишь выполняли решения, принимаемые аристократами. Последние вплоть до реформ начала XX в. ревниво берегли свои сословные привилегии (управлять и воевать). Они внутри села решали все вопросы, не допуская вмешательства турецкой администрации. Когда турецкий султан стал требовать от черкесов рекрутов, они отказались посылать в армию крестьян (пшитлей) и рабов (унаутов), говоря, что воевать и защищать государство – дело аристократов, а дело крестьян – пахать землю и пасти скот (ПМ: Альтодоко (Жанак)). Сообщение нашего информанта подтверждается документом Турецкого Стамбульского архива, где османские власти в ответ на соответствующее прошение дают распоряжение обязательно согласовывать мероприятия по набору рекрутов среди мухаджиров с черкесскими аристократами – владельцами сел (ГГАОА. Ф. MV. Оп. 43. Ед. хр. 64. Л. 2). Функции патронажа и покровительства, когда они по традиции не имели права отказывать в помощи нуждающимся, часто приводили к тому, что представители этих аристократических фамилий, раздавая свое имущество, со временем беднели и становились менее зажиточными, чем их бывшие подвластные крестьяне (ПМ: Альтодоко (Жанак)).

В традиционном черкесском обществе патронаж и покровительство возлагали на аристократов дополнительно необходимость выполнения медиаторских функций. Как отмечает З.А. Кожев: «В черкесском обществе этическое осмысление возможного столкновения интересов, индивидуальных или групповых, предполагало довольно жесткое принуждение конфликтующих сторон к соблюдению буквы и духа правовых норм, в рамках которых осуществлялись ритуализация конфликта и его последующее разрешение. Он мыслился как в полном смысле публичное, общественное дело, касающееся, в зависимости от его уровня, всех свободных и дееспособных членов социума. Даже князья, стоявшие на вершине иерархической лестницы и не знавшие над собой другой власти, не были свободны от подобного отношения. Это выражалось, во-первых, в том, что сторона, считающая себя несправедливо обиженной, потерпевшей или просто недостаточно сильной для того, чтобы самостоятельно отстаивать свои интересы, могла прибегнуть к покровительству более могущественного лица, фамилии или феодального владельца, представляющее любое из черкесских княжеств или вольных общин. Покровительство… выступало как почетная обязанность, в первую очередь, черкесской аристократии, основывающей свое достоинство на защите и оправдании лиц, ищущих их покровительства. Лицо, к которому обратились за покровительством, получало право на выполнение в конфликте медиаторских функций» (Кожев 2001: 57).

Эгоизм – как противоположность альтруизма и установка на приоритет личных интересов над общественными – не может определять поведение уорка. Как отмечает Я. Чеснов, социальная аскетичность аристократа выталкивает его из микросоциальных ячеек на широкий социальный уровень служения большому обществу. «Тем самым аристократ исходно оказывался в максимальной зоне риска, в зоне духа. В этой близости к духу он обязан был обрести мудрость, способность к ориентации в сфере неопределенности. Сфера определенности – семья. Неопределенности – все более широкие общности. Поэтому в абхазской культуре чертами рыцарского поведения наделен не «муж жены», а «муж среди мужей» (ахаца ихаца)» (Чеснов 2001: 184). У черкесов есть понятия «унагъуэлI» (мужчина, живущий для семьи) и «хэкулI» (мужчина, живущий для отчизны). У осетин об умершем спрашивают: «Мужем одного дома ли был умерший или мужем целого селения?» (Чеснов 2001: 184). Отсюда и норма черкесского рыцарского этикета, осуждающая длительное нахождение князя или уорка под кровлей родного дома в кругу семьи.

Русский этнограф Л.Я. Люлье, изучавший быт черкесов непосредственно в полевых условиях, отмечал: «Воздержание, будучи одним из отличительных качеств горца, в особенности соблюдается вуорками (дворянами); некоторыми из них оно даже доведено до крайних пределов возможного» (Люлье 1992: 69). Альтруизм уорк хабза проявлялся даже в таких простых ситуациях, как прием пищи, и здесь по поведению и действиям человека легко было отличить дворянина: выбирая из общего блюда еду, он никогда не брал себе лучшую часть, а только то, что с краю, ближе к нему (ПМ: Шапаров). «Почетный гость, в особенности, если он молод, можно сказать только прикоснется к подаваемым яствам, невзирая на повторяемое приглашение хозяина кушать», - писал Л.Я.Люлье (Люлье 1992: 70).

Следование принципам дворянской чести требовало от уорка умения контролировать эмоции и не давать волю чувствам. Любопытно отношение черкесских рыцарей к женщине и любви вообще. С одной стороны, они по-рыцарски превозносят женщин, выполняют их желания, совершают ради них подвиги, дабы добиться их расположения, а с другой, они чрезвычайно сдержаны в проявлении чувств к противоположному полу, более того, они организуют свою жизнь так, чтобы быть как можно реже под их «расслабляющим» влиянием. Своеобразное отношение черкесов к слабому полу выразил один известнй наездник, который на вопрос, почему он не женился на прославившейся своей красотой девушке, отвечал: «Я не хочу, чтобы меня только по жене моей знали» (Кешев 1986б: 274).

Принадлежность к сословию уорков накладывала на человека много ограничений; обрекала на жизнь, полную тягот и лишений, проводимую в сражениях, набегах и поединках. В адыгских историко-героических песнях о них сказано: «*Губгъуэ зи унэ, зауэ зи хабзэ*» - «*Поле – чей дом, война – чей обычай*». Черкесский рыцарь-наездник, как отмечал А.-Г. Кешев, «постоянно жаждал приключений, опасностей, отыскивал их всюду... Он не любил засиживаться дома... Дым родной сакли, жена, дети, родные – все это, по его понятиям, было создано нарочно для искушения его железного духа…, для того, чтобы опутать слабое сердце заманчивыми узами любви, нежности и ласки. Чувствуя всю опасность подобной обстановки для своей репутации, он избегал ее всеми силами, старался почаще отрываться от нее. Он сознавал себя больше человеком и мужем, когда изголовьем служило ему вместо мягкой подушки жесткое седло, постелью – бурка…» (Каламбий 1987: 226).

5. *Простота.*

Уорк хабза исключало стремление к роскоши, жажду наживы, любовь к комфорту, сооружение благоустроенных жилищ. Сравнивая быт кабардинцев с образом жизни древних спартанцев, П.С. Потемкин в 1784 г. писал: «…роскошь еще не вкралась в сердца этого народа. Злато и серебро ставят они ни во что или за весьма мало, напротив того, всякие доспехи и оружие ставят за драгоценное» (КРО 1957б: 361).

Чтобы сохранить честь, по мнению черкесов, человек должен быть свободен. Зависимость или чрезмерное пристрастие к чему-либо (богатству, спиртному, женщинам и т.д.) рано или поздно приведут человека к потере чести. Молодым людям считалось предосудительным увлекаться частыми застольями, азартными играми и т.д.

В основе привилегированного положения черкесских князей и дворян лежала их узкая военная специализация и превосходство в военной сфере. Черкесские князья и дворяне были гарантами национальной независимости, поэтому сам народ не хотел, чтобы они занимались чем-либо, кроме войны и военных предприятий. Именно с этим, видимо, был связан запрет на роскошь и занятие торговлей, существовавший в Черкесии для высших сословий. Представление о неприемлемости торговой деятельности в среде господствующего класса Хан-Гирей считал одной из причин слабого развития товарно-денежных отношений в стране. Внутренняя и внешняя торговля в Черкесии с давних пор была отдана в руки еврейских, армянских и греческих купцов, временно и постоянно проживавших в Черкесии (Хан-Гирей 1992: 254–255). У уорков действовал принцип: рыцарь может либо подарить, либо отобрать, но не покупать и продавать (Хоконов 2001: 5). Нравы черкесских аристократов, привыкших дарить и получать подарки, но не продавать или покупать что-либо, иллюстрируют сообщения русских источников XVI в. В 1588 г. в Москву прибыло посольство из Кабарды, в составе которого находился шурин Ивана IV Грозного Мамстрюк Темрюкович Идаров. При отъезде из Москвы члены посольства получили богатые дары, в том числе и деньги на дорожные расходы. Провожать послов до Казани было поручено Семену Бешенцову. Учитывая опыт предыдущих кабардинских посольств, ему было наказано, чтобы послы и их люди по дороге никого «не грабили и кормов своих даром ни у кого ничего не имали, а корм бы они себе покупали…» (Белокуров 1888: 52). В Черкесии единственным условием безопасного путешествия было наличие кунака и его покровительство; с путников за еду, ночлег, фураж для лошадей денег не брали – все это путешественник получал бесплатно в каждом доме по праву обычая гостеприимства. В данном случае «кунаком» кабардинцев был сам русский царь, и для черкесов, видимо, было непонятно требование платы за гостеприимство по отношению к путникам и гостям царя. В самой Черкесии предложение путником такой платы было бы воспринято как оскорбление для хозяина, а любое проявление негостеприимства к путешественнику могло привести к суровым санкциям и остракизму со стороны общества.

6. *Правдивость.*

Это понятие включало в себя прежде всего верность данному слову. Не сдержать обещания считалось поступком, роняющим честь. Рыцарь должен был быть осторожным: давать слово кому-либо «должно с полной уверенностью, что сдержишь его» (Каламбий 1987: 49).

У черкесов есть много пословиц, посвященных этому:

– «*Уэркъ и псалъэ епцIыжыркъым*» - «*Дворянин верен данному слову*»;

– «*УлIмэ улIэнуми уи псалъэр гъэпэж*» - «*Если ты мужчина,* *умри, но слово сдержи*»;

– «*Уэркъ и пIалъэ епцIыжкъым*» - «*Дворянин верен назначенному сроку*».

По мнению черкесов правдивость несовместима с хитростью, лестью, раболепством, которые свойственны людям несвободным, но никак не уоркам: «хвалить человека в глазах его есть гнусное лицемерство. Постоянство в поведении и твердость в данном слове почитают величайшими достоинствами человека. Напротив того, двуличие – гнуснейшей низостью» (Хан-Гирей 1992: 278).

7. *Человечность.*

Это качество для рыцаря считалось таким же обязательным, как и храбрость. Более того, по мнению черкесов, эти два качества взаимосвязаны и не могут существовать друг без друга.

Чувство личной уверенности в жизни, вес и уважение в обществе человеку давали не только сила и храбрость, а прежде всего соблюдение норм «адыгэ хабзэ». В системе принципов «адыгэ хабзэ» понятие человечности занимало одно из ключевых позиций. Смысл адыга хабза – поддержание собственного достоинства человека. Поэтому им осуждается унижение достоинства личности, произвол сильного над слабым. Считалось неприличным оскорблять или говорить на повышенных тонах с людьми пусть даже низкого социального статуса. Человечность обязывала щадить самолюбие окружающих, помогать страждущим, особенно сиротам, вдовам, старикам (Бгажноков 1983: 100).

Воинское искусство было необходимо рыцарю для защиты своей чести и достоинства тех, кто нуждался в его покровительстве. Люди, пренебрегавшие принципами человечности и делавшие из силы культ, у черкесов вызывали презрение. Адыгское дворянство, как отмечал А.-Г. Кешев, «не довольствовалось… репутацией воина бесстрашного, смелого, предприимчивого, испытанного всякого рода лишениями и невзгодами, но метило гораздо дальше, добивалось вместе с тем славы благородного, великодушного рыцаря» (Каламбий 1987: 223). Таким образом, черкесские уорки стремились прославить свое имя не только военными подвигами, но и добрыми делами.

8. *«Сладкий язык».*

Так образно называли черкесы ораторское искусство – качество, которое по образному выражению Хан-Гирея было в Черкесии необходимым «столь же, как и самый меч». Во время народных собраний и третейских судов «...нередко виноватый, обладая даром красноречия, обвиняет правого противника, от природы лишенного этого качества...» (Хан-Гирей 1992: 175).

Обучение искусству красноречия и рассуждения входило в курс воспитания юных дворян. Для этого аталыки водили своих воспитанников на народные собрания, военные советы и третейские суды, где они получали уроки ораторского искусства и знание народных обычаев. Кроме этого, дворянину вменялось в обязанность знание историко-героических песен, народного фольклора и преданий.

В воспитании аристократических манер, получении знаний народных обычаев, этикета, ораторского искусства огромную роль играл институт кунацкой. Наличие кунацкой в усадьбе князя или уорка было непременным атрибутом их социального статуса. Они играли роль не только гостевого дома, но были своеобразными мужскими клубами, где собирались лучшие люди общества. В кунацких не только проводили досуг, пиры, сопровождавшиеся исполнением старинных песен, передачей народных преданий и эпоса, но и решались важнейшие общественные дела села, общины, народа. Присутствие молодежи в качестве обслуживающего персонала приветствовалось, так как здесь они получали социальный опыт, происходила передача знаний от старшего поколения к младшему. Турецкие черкесы, потомки переселенцев из Кабарды, рассказывают историю о встрече в поезде основателя современного турецкого государства Кемаля Ататюрка и представителя черкесской диаспоры Марзей Рашида. Ататюрк, удивленный эрудированностью, знаниями, хорошими манерами Рашида, спросил, где он получил образование. На что Рашид ответил: «Все знания я получил в кунацкой моего отца» (Паштова 2017: 39). Если институт кунацкой на родине черкесов на Кавказе существовал до революции 1917 г. и установления Советской власти, то в среде черкесской диаспоры Турции, по свидетельству А. Думанишева, он функционировал до конца 90-х гг. XX столетия. В 1998 г. он гостил в кунацкой Марзей Ильхана, жителя селения Мударей в округе Кайсери, где в его честь как почетного гостя, прибывшего с Кавказа, собрались старейшины села, и ему были оказаны все почести, принятые оказывать гостю в кунацкой (ПМ: Думанишев).

9. *Честолюбие, соперничество в приобретении славы* – характерная черта менталитета, мировоззрения и ценностно-нормативных установок черкесской аристократии.

Агональный дух и агональное мышление, характерные в целом для черкесской традиционной культуры, нашли отражение в нартском эпосе, историко-героических песнях и преданиях. Гипертрофированное желание славы и острое соперничество в черкесском обществе ученые объясняют военно-демократическим образом жизни, влиявшим на стиль межличностного и межгруппового общения. Оспаривание первенства шло на уровне индивидов, семей, фамилий, субэтносов (Соколова 2010: 211). Соревновательность у черкесов считается добродетельным качеством, которое способствуют развитию как отдельной личности, так и общества в целом. «*Зэхьэзэхуэ мэунэри, зэижитI мэунэхъу*» (*Соревнующиеся процветают, а завистники бедствуют, терпят убыток*), - гласит черкесская пословица (Адыгэ псалъэжьхэр 1965: 42).

Неотъемлемой частью рыцарского образа жизни были поединки. Поединки были следствием возникающих в среде высших сословий конфликтов, касающихся чести, а также неустанного соперничества в среде элиты. Однако, это «соперничество не нарушало солидарности элиты как таковой, солидарности, распространявшейся на врагов, принадлежащих к элите» (Оссовская 1987: 84).

Черкесское понятие дворянской вражды (уэркъ зэбиикIэ) предполагало взаимное уважение противников с соблюдением всех этикетных норм. В этой связи примечательно предание, записанное со слов знатока адыгского фольклора Гукемуха Абубекира Махмудовича: «Князья Атажукин и Коноков были во вражде. Ближайшая встреча должна была кровью определить сильнейшего и правого. К тому времени Коноков, будучи хаджретом, «переселенцем», жил на Кубани. Как-то Атажукину в один из походов (зекIуэ) довелось быть со своими спутниками во владениях Конокова и пожелал он об этом известить хозяина, чтобы не упустить случай померяться силой. Коноков не замедлил со своим отрядом выехать навстречу Атажукину. Впереди всех с ружьем в руках на неоседланном коне мчался юноша, сын Конокова. Указав на мальчика, стремительно приближавщегося к князю Атажукину, слуга последнего, отличный стрелок, навел винтовку на него. Но Атажукин не велел стрелять, дабы не смешивать «кровь и молоко». Между тем тот подоспел и выстрелил в князя. В завязавшейся битве погибли и князь Атажукин, и двое сыновей Конокова. Трупы их были доставлены в аул Конокова. В кунацкой тела молодых княжичей положили на почетном месте, а убитого князя Атажукина – близко от входа. Зайдя туда, княгиня Конокова без слез погладила по голове своих сыновей и сказала: «Вы достойно умерли, дети мои, не зря отдали свои молодые жизни». Повернувшись к трупу Атажукина, она добавила: «А князя перенесите на почетное место. Ведь он же гость здесь» (ПМ: Гукемух).

В основе большинства черкесских преданий лежат реальные исторические события. Описываемое в предании событие, согласно источникам, имело место в сентябре 1843 г. на р. Тегенях возле аула бесленеевского князя Арсламбека Шолохова, а не Конокова. Кабардинский князь Джембулат Атажукин ездил с 30 своими дворянами за р. Белую и при возвращении остановился на р. Тегенях покормить лошадей и сделать намаз возле бесленеевского аула, принадлежавшего его личному врагу. Здесь и произошла стычка бесленеевского и кабардинского князей, где оба были убиты, но не сыновья князя, как об этом сообщается в предании, а сам бесленеевский князь Арсламбек Шолохов (Атарщиков 1870: 321–327).

Славу рыцарю приносила не только победа, но и поведение в бою. Мотивация поведения включала уважение к противнику, собственное достоинство, гуманность, причем предполагалось, что противник ответит тем же самым. Весь этот комплекс предполагал предоставление сопернику по возможности равных шансов. Например, если во время боя один рыцарь терял лошадь, то другой тоже должен был спешиться. Убитого соперника уорк должен был положить на спину, укрыть буркой и сообщить его местонахождение родственникам убитого. Если это было невозможно, его тело должно было быть предано земле (Фольклор… 1988: 57). Кроме того, по свидетельству информаторов, согласно рыцарским обычаям, у черкесов не было принято «прятать кровь». Даже если не было свидетелей и никто не мог узнать об этом, настоящий уорк должен был сообщить родственникам погибшего соперника, что он, «такой-то, убил такого-то», тем самым давая знать, что не боится их мести (ПМ: Яхтанигов). Англичанин Дж. Белл в дневниковой записи от 13 января 1839 г. оставил следующее сообщение, подтверждающее данные фольклора: «13 числа я узнал, что двое черкесов были обнаружены убитыми в лесу в долине Семез; я был этим встревожен, ибо тайное убийство до сих пор было черкесам абсолютно неизвестным преступлением. Единственный достоверный случай тайного убийства, совершенного среди черкесов, о котором я до той поры слышал, был… где-то пятнадцать лет до этого» (Белл 2007б: 172). Позднее было раскрыто, что убийство было совершено двумя русскими дезертирами, жившими среди черкесов, «которых схватили, когда они направлялись в Анапу с оружием погибших в руках. Люди решили преподать этим преступникам суровый урок, призванный навести страх на многих русских, живущих среди них; поэтому они привязали их к дереву и зарубили саблями» (Белл 2007б: 172).

Жажда подвигов, неуемное желание первенствовать возбуждали часто ревнивое отношение к подвигам и славе других рыцарей. Чужая слава не давала покоя черкесскому воину и часто становилась источником кровной вражды и поединков (Бгажноков 1983: 55). Именно слава погубила Андемиркана, как и многих других известных в истории Черкесии личностей. Так, например, о смерти сына князя Темрюка Идарова в родословной кабардинских князей XVII в. сообщается: «А Мамстрюк добр был собою гораздо и дороден, и боялись ево многие в Кабарде, в зависти ево и убили» (КРО 1957а: 355). Как только, образно выражаясь, «на сцене» появлялась яркая личность, выдающаяся своими качествами, у нее тут же появлялось множество врагов, стремящихся оспорить известность. Поэтому черкесы считали, что у настоящего мужчины – много врагов. При этом у достойного человека должны быть достойные враги. Если перефразировать известную поговорку, то черкесы подходили к оценке личности человека по принципу: «Скажи мне, кто твой враг, и я скажу, кто ты» или же, выражаясь словами Ф. Ницше: «Вы должны гордиться вашими врагами: тогда успехи их будут и вашими» (Ницше 1990: 41). Так, герой преданий, кабардинский князь Алиджуко, сын Шолоха, во время своих странствий по черкесским землям всегда после приветствия задавал один вопрос: «Фи хэкум хэт ис бгъэныбжьэгъум ныбжьэгъу къыпхуэхъуну, бгъэбийми къобиижыфыну?» - «В вашей земле есть кто, если дружить, чтобы достойным другом был, если враждовать, чтобы достойным врагом был?» (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969: 339).

Зачастую провоцирующую роль в соперничестве черкесских князей играли их личные дворяне, которые были не менее честолюбивы и не могли смириться с тем, чтобы другие князья в чем-то превосходили их сюзеренов. В старинной черкесской песне «Плач о сыновьях Бзатхала» есть такие слова: «*Пщы гущэхэр зэмыныкъуэкъумэ уэркъхэм я жагъуэщ*» (*Когда князья не соперничают, их дворяне огорчены*).

Вражда по понятиям черкесов носила элитарный, сословный характер. Официально враждовать могут люди одинакового социального происхождения. Любопытное обстоятельство относительно этого приводится в кабардинском предании, записанном адыгским просветителем К. Атажукиным. Князь, узнав о любовной связи жены с подвластным ему табунщиком, решил обоих наказать. При этом другой князь, его друг, «соглашаясь с тем, чтобы жена... была наказана, решительно отверг, чтобы любовнику ее было сделано какое бы то ни было насилие, так как это могло означать, будто человек такого низкого происхождения может оскорбить его...» (Атажукин 1991: 206). Эту особенность сословной этики и психологии черкесских дворян отметил П.Г. Бутков: «Бесчестием, однако почитается покуситься на жизнь крестьянина или ясыря кому бы он не принадлежал и сколько бы не был виновен и обыкновенно говорят: «Стыдно, что связался с холопом» (Неопубликованная… 2020: 39).

Соответственно, по понятиям черкесов, дуэли или поединки могли происходить только между людьми равного социального статуса. Дворянин не мог вызвать на поединок князя, а крестьянин – дворянина. В таких случаях для защиты своей чести обиженная сторона имела право обратиться в третейский суд (хеящIэ). Один из принципов черкесского аристократического права гласил, что «уорк не может быть судьей в своем деле». Дворяне, князья при ссорах между собой всегда обращались к третьей стороне, при этом судьи не должны были быть заинтересованными лицами (Традиция… 2001: 100).

Поединки обычно проходили без свидетелей, в поле, около какого-нибудь кургана. Поэтому выражение «Iуащхьэ пIалъэ» (Iуащхьэ - курган, пIалъэ - срок) имело терминологическое значение и означало вызов на поединок (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969: 100).

При рассмотрении рыцарского кодекса уорк хабза необходимо также указать на существование в нем двух правил, сформулированных следующим образом:

– «*Уэркъ здашэ щIэупщIэркъым*» - «Дворянин не спрашивает, куда его ведут».

– «*Уэркъ хашэркъым*» - «Дворянин чужой тайны не разглашает».

В первом случае имелся в виду обычай, в соответствии с которым рыцаря могли пригласить последовать за собой даже совершенно незнакомые люди, и он должен был пойти за ними, не требуя никаких разъяснений. Этим обычаем могли воспользоваться и враги, но и в этом случае редкий рыцарь отказался бы от такого предложения, чтобы его не заподозрили в трусости (Народные песни… 1986б: 379). Как правило же, это было приглашение принять участие в набеге. Народный фольклор сохранил описание этого обычая. Если, например, незнакомый всадник подъезжал к чьему-либо дому и вызывал хозяина, то последний приглашал его в гости в традиционной форме: «Къеблагъэ, хьэщIэ усщIынщ» - «Добро пожаловать, гостем будешь». Если всадник отвечал «Хьэуэ, сэ сыунэ хьэщIэкъым, сыгубгъуэ хьэщIэщ» - «Нет, я не для дома гость, а для поля гость» – это означало, что он приглашал хозяина последовать за собой. У настоящего рыцаря всегда стоял наготове походный конь, лежал запас походной пищи, а оружие находилось в идеальном порядке. Поэтому хозяин не заставлял себя долго ждать и тут же отправлялся с ним в дорогу (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969: 182). Когда уорка вызывали из дому днем или ночью, считалось позором не выйти или же выслать вместо себя кого-нибудь другого. Данный обычай нашел отражение в пословице: «*Къоджэм кIуэ, уиукIынуми*» - «Когда зовут – иди, если даже тебя убьют» (Адыгэ псалъэжьхэр 1994: 100).

Второе правило, означало что дворянин, ставший невольным свидетелем чужой тайны или какого-либо преступления, ни под каким предлогом не мог ее разгласить или выдать преступника (Хан-Гирей 1992: 278). Яркий пример действия этого обычая содержится в старинной кабардинской песне и связанном с ней предании «Сетования Гудаберда Азепша сына». По преданию, уорк Гудаберд, сын Азепша, стал невольным очевидцем того, как братья-уорки Тхипцевы убили князя Таусултанова. Вскоре разнеслась молва, что князя убил Гудаберд. Чтобы не стать «хашэ», т.е. доносчиком, Гудаберд покинул родину, но не выдал настоящих убийц. Пробыв несколько лет на чужбине, в Крыму, но не найдя там пристанища, Гудаберд возвратился тайно в свой аул. Затем он пошел в дом князеубийц и спросил их, как быть ему дальше. Те задумали убить его. Узнав об этом, Гудаберд сбежал из дома убийц, проник в кунацкую рода убитого князя. Обычай не позволял хозяевам проливать кровь гостя, поэтому в кунацкой Гудаберд был под защитой обычая. Он снял со стены шичепшину и спел собравшимся сложенную им песню. Он поведал в ней, не называя имен убийц, о своей непричастности к убийству князя и тем самым снял с себя все подозрения. Тем временем настоящие убийцы покинули аул (Народные песни… 1986б: 363).

Согласно дворянскому кодексу чести, женщины-дворянки как представители привилегированного класса также не должны были называть имени того, кто был повинен в каком-либо проступке. Так, например, в песне-плаче «Сетования лабинцев», повествующей о разорении царскими войсками аула князя Али Карамурзина, есть следующие слова: «Мы, как дворянки, не можем делать показаний насчет того, кто виноват: виноват тот, у кого горничная чернявая и косоглазая» (Фольклор… 1988: 50). Таким образом, они, не называя прямо имени (чтобы не нарушить обычая), косвенным образом указали на одного из виновников разорения аула.

Многие правила этикета у черкесов были порождены обычаем ношения оружия. Каждый уорк должен был знать и соблюдать следующие правила: при встрече на дороге мужчины должны были расходиться с правой стороны так, чтобы их левая сторона (вооруженная) была обращена друг к другу. В таком положении неудобно выхватить шашку и нанести удар. Если навстречу шел человек и желал разойтись с левой «неправильной» стороны, то он нарушал этикет, и его следовало опасаться. В случае с женщинами мужчины поступали наоборот, так как женщины не представляли угрозы и не могли быть объектом нападения. С женщинами расходились по левую сторону. Во время беседы с женщиной нельзя было стоять к ней левым боком, показывая ей «вооруженную» сторону. Отходя от женщины, мужчина поворачивался налево так, чтобы быть к ней правым боком.

Если двое всадников ехали вместе в одном направлении, то младший занимал по отношению к старшему левую, менее защищенную сторону. Если же спутников было трое, то порядок изменялся: старший находился в центре, следующий по возрасту или положению занимал левую сторону, самый младший находился справа. Такая схема также имела скрытый смысл: если младший по поручению старшего отлучался, то левая, более уязвимая сторона у старшего оставалась закрытой, а правую он контролировал сам. Если всадник встречал в пути другого, едущего с ним в одном направлении, то необходимо было поступить следующим образом: догнав его, чтобы не вызвать опасений, подъехать к нему не с левой (незащищенной), а с правой стороны. Если спутник оказывался старше, после приветствия он занимал левую сторону. Из этого правила было одно исключение: если один из всадников был «гость», т.е. не был жителем той местности, по которой ехал, а встретившийся или сопровождающий его был жителем этих мест, то последний, будь он даже старше возрастом, занимал левую сторону, как бы оберегая гостя. Как только они выезжали за пределы той местности, младший по возрасту всадник должен был занять положенное ему место, т.е. левую сторону. Кроме того, по наблюдению Ф.Ф. Торнау, когда на дороге встречаются два незнакомых всадника «по горскому обыкновению… уступает дорогу тот, кто чувствует себя ниже званием или слабее». К слову «дворянин черкесского рода скорее станет драться, чем своротит для абазина» (Торнау 1999: 112).

Каждый дворянин должен был соблюдать правила обращения с оружием: например, его нельзя было без достаточно веской причины обнажать. Обнажить оружие, угрожая им, и не применить его считалось большим позором. Право ношения оружия обязывало его владельца применять его всякий раз, когда имело место покушение на его имущество, жизнь и достоинство. Говоря о бытовавшем в старину в Кабарде наездничестве, один из информаторов связывал существование этого обычая с правом ношения оружия: «Насчет воровства я слышал от отца, что если к вооруженному человеку подошел другой вооруженный и потребовал коня, скот, вещи, а другой, несмотря на то, что был вооруженный, отдал то, что требовал другой, то по адыга хабза это оправдывалось. Вооруженный человек не имеет право по адыга хабза уступить другому из-за боязни. Или же не носи оружия, если не можешь использовать его» (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 10. Оп. 1. Ед. хр. 12. Паспорт 4. Л. 19).

Оружие нельзя было направлять в сторону человека (особенно огнестрельное). При передаче холодное оружие нельзя было протягивать клинком вперед. В то же время считалось неправильным протягивать кому-то оружие рукоятью вперед с клинком, обращенным в свою сторону. Неосторожное или неуважительное отношение к чьему-либо оружию воспринималось как оскорбление. Например, так отнеслись бы к действиям человека, взявшего без разрешения хозяина оружие, с тем, чтобы его рассмотреть, или же, посмотрев его, не положившего его аккуратно на место, а небрежно бросившего. Таким же оскорблением было бы, если кто-то оттолкнул от себя чье-то оружие, если оно ему мешало, вместо того, чтобы попросить об этом его владельца.

Все вышеперечисленные правила и нормы входили в традиционный рыцарский кодекс «уэркъ хабзэ», который продолжал функционировать в полном объёме до середины XIX в. Рыцарство как социальное явление и связанные с ним морально-этические ценности в это время сохранялись, пожалуй, только на Кавказе, в Черкесии, тогда как в Европе и других регионах мира оно давно стало предметом преданий и рыцарских литературных романов. Это отмечали многие авторы XIX в., как русские, так и зарубежные, побывавшие в Черкесии.

Русские офицеры и иностранцы, воевавшие против черкесов в составе российской армии в период завоевания Кавказа, в своих мемуарах в отношении черкесов использовали такие эпитеты, как «благородные» или «рыцари». В то же время в официальных документах того времени – донесениях, рапортах, служебных записках царских генералов – их именуют не иначе как «разбойники» и «хищники». Полярная разница в оценке черкесов объясняется тем, что мемуарная литература публиковалась за границей при отсутствии цензуры или спустя много лет после окончания Кавказской войны в России, и их авторы в полной мере отдавали дань уважения рыцарству и благородству своих противников.

Имена последних рыцарей Кавказа и их подвиги сохранил прежде всего сам черкесский народ в историко-героических песнях и преданиях. Их историческую достоверность можно было бы поставить под сомнение, учитывая жанр этих произведений, предполагающий некоторую романтизацию героев и гиперболизацию их деяний. Но, как правило, в этих жанрах адыгского фольклора в основе всегда лежат исторические факты, находящие подтверждение в архивных документах, мемуарах, свидетельствах очевидцев. Таким героем народных преданий является кабардинский князь Магомет-Аш Атажукин, воспоминания о котором оставил Ф.Ф. Торнау, познакомившийся с ним во время нахождения в плену у беглых кабардинцев: «Это был абрек… вернувшийся из Константинополя, куда он ездил лечить раненную руку, в чем успел до такой степени, что мог стрелять из ружья и колоть шашкой, только не рубить. Его называли поэтому Магомет-аша, то есть сухорукий» (Торнау 1999: 291). Своё прозвище «Iэшэ» (Сухорукий) князь Атажукин получил после ранения в сражении с русскими войсками в Чегемском ущелье в Большой Кабарде 9 октября 1825 г. У Магомета обе руки оказались перебиты, в результате чего правая стала значительно короче левой (Торнау 1999: 407). Личность Магомет-Аш Атажукина ярко описал швейцарец на русской службе Флориан Жиль по материалам, собранным во время путешествия на Кавказ в 1858–1859 гг. Магомет Атажукин был из беглых кабардинцев или хаджретов, ушедших из Кабарды за Кубань после череды антирусских восстаний, проходивших с 1804 по 1825 г. «Именно у этих переселившихся кабардинцев находился их знаменитый князь Мохаммед-Аш-Атажуко, в одно и то же время воин и поэт, постоянно во главе нападений черкесских племен, видевших в нем воплощение героизма… В одном из боев с нами, - пишет Ф. Жиль, - он проявил благородство, достойное времен христианского рыцарства. …ногайский князь, Эдик-Мариаф, его друг, сражался рядом с ним; его конь был убит. На виду наших казаков… Магоммед-Аше спрыгнул со своего коня и предложил вскочить на него Эдик-Мариафу. Последний, не менее благородный, отказался от этого, заявив, что «он лишь простой ногайский князь перед Мохаммед-Аше, кабардинским князем, гордостью своего народа». Тогда Мохаммед-Аше, прыгнув в седло, схватил за пояс своего друга, увез его и, сделав последнее усилие, сумел преодолеть со своею ношею линию наших казаков… В 1846 г., сопровождаемый лишь тринадцатью таких же, как он, решительных воинов, он захотел совершить нападение на сам Ставрополь, что было поступком дерзким, стоившим ему жизни. Было проведано о его приближении; скоро он был окружен нашими казаками. Князь, сказавший своим спутникам, что вернет их «живыми или мертвыми», совершил пред ними краткую молитву и бросился на кольцо, его окружившее. Он прорвал его, но заметил, что оказался без своих людей; возвратился, прокричал им вселяющие бодрость слова и вновь сходился с ними… Все более и более теснимый, он погибает вместе со всеми своими спутниками. Можно многое написать об этом замечательном человеке, последнем из древних тлехупх[[20]](#footnote-20) (рыцарей, богатырей). Вся его жизнь как поэма. Это Антар Кавказа!» (Жиль 2009: 100; 138–139).

Рыцарский кодекс «уэркъ хабзэ» представлял собой дальнейшее развитие и концентрированное выражение общечеркесского кодекса «адыгэ хабзэ». Соблюдение «уэркъ хабзэ» требовало от дворянина постоянных усилий в самосовершенствовании, сопряженных с различными ограничениями и борьбой с собственными слабостями. Недаром черкесы сравнивали путь совершенствования в хабза с трудным, долгим подъемом в гору: «*Уэркъыгъэр дэгъэзеигъуэ кIыхьщ*» - «*Рыцарство – долгий (трудный) подъем*». Хотя рыцарский кодекс уорк хабза был требователен к своим носителям, он гарантировал им защиту чести, уважение окружающих и высокое положение в обществе. Недаром черкесы говорили: «*Уэркъыгъэр бгы задэщ*» - «*Рыцарство – неприступная скала*». *Уэркъыгъэ* (рыцарство) было образом жизни, причем образом жизни настолько привлекательным, что являлся образцом для всех слоев адыгского общества.

Обычаи, этикет, манеры, костюм, оружие, конская сбруя черкесов стали объектами подражания и заимствования ближайшими соседями. Господствующие слои соседних народов, подверженные рыцарско-аристократическому влиянию черкесов, посылали своих детей к ним на воспитание (Каламбий 1987: 223).

В совершенствовании и пунктуальном соблюдении уорк хабза особенно преуспели кабардинцы, которых некоторые исследователи называли «французами Кавказа» (Тепцов 1892: 104). «Благородный тип кабардинца, изящество его манер, искусство носить оружие, своеобразное умение держать себя в обществе действительно поразительны, и уже по одному наружному виду можно отличить кабардинца», - писал В.А. Потто (Потто 1994б: 345).

А.-Г. Кешев отмечал: «Племя это (адыги – А. М.) может быть названо по справедливости творцом и первым распространителем духа рыцарства среди прочих кавказских туземцев. Дух этот лег в основание его политического, общественного и домашнего быта. Им проникнуты насквозь его нравы и обычаи. Все это показывает ясно, что адыги не остановились, подобно своим соседям, на степени обыкновенного военного общества, но развили свои воинственные наклонности до идеальной тонкости, до настоящей виртуозности, воплотили принцип военно-аристократических свободных учреждений в живые, привлекательные формы и возвели их в целую, стройную систему» (Каламбий 1987: 222–223).

Рыцарский кодекс уорк хабза – вершина адыга хабза – являлся культурной моделью, созданной под влиянием военизированного быта. Если, образно говоря, представить милитаризованный черкесский социум в виде войска, то «уэркъ хабзэ» – это его воинский устав.

Для этой культурной модели были характерны определенная ограниченность и одностороннее развитие. Это нашло отражение, например, и в песенном фольклоре, в котором превалировали историко-героические, эпические произведения (Каламбий 1987: 223, 232–234).

Говоря об определенной односторонности и ограниченности системы, которая называлась «уэркъ хабзэ», исследователи должны, во-первых, учитывать принцип историзма, а во-вторых, иметь в виду, что любая система, претендующая на действенность и эффективность, изначально предполагает определенную ограниченность, заключающуюся в усилении отдельных элементов за счет других, менее актуальных и функционально значимых в данный исторический промежуток времени. Чтобы оценки культурных ценностей не были субъективны, они должны учитывать время и специфические условия существования того общества, в котором они создавались. Часто в истории имеет место факт, когда достижения общества в какой-либо сфере сосуществуют с их отсутствием в других. Черкесы, в силу особенностей исторического развития, не достигли большого прогресса во многих областях материальной и духовной культуры. В частности, у них не получили развития такие сферы, как письменность, литература, градостроительство, живопись, театр и некоторые др. К тому же их общественный строй, застывший на стадии феодализма, отличался консервативностью и застойным характером. Тем не менее, черкесы создали свой этикет (адыгэ хабзэ) и рыцарский кодекс (уэркъ хабзэ), которые можно считать значительным культурным достижением и вкладом в мировое гуманитарное наследие человечества.

**§ 4. Обычаи (право) войны**

Неотъемлемой частью черкесской военной культуры и рыцарского кодекса уорк хабза была система нравственных и этических норм, регулирующих отношения людей во время войны, – так называемая «культура войны». В современном международном гуманитарном праве она определяется терминами «право войны» или «обычаи войны». Ниже мы будем говорить как о традиционных нормах, правилах ведения войны, сформировавшихся у черкесов задолго до начала Кавказской войны, так и тех трансформациях, которые были ее следствием.

При рассмотрении данной проблемы необходимо учитывать, что речь идет о нормах, сложившихся и освященных в этническом сознании как императивная модель, следование которой было обязательным, одобрялось и поощрялось социумом. Это не означало, что все правила соблюдались постоянно и всеми, тем не менее большинство придерживалось их. Несоблюдение норм воспринималось как нарушение императива, которое в некоторых случаях могло повлечь наложение санкций на провинившегося.

Даже во время Кавказской войны, в ущерб себе, черкесы стремились быть верными духу рыцарской чести, который, по словам А.-Г. Кешева, «жил в их крови и отражался в их действиях» (Кешев 1986б: 276). Русский офицер И. Дроздов, очевидец и участник войны на Западном Кавказе, писал: «Рыцарский образ ведения войны, постоянно открытые встречи, сбор большими массами – ускорили окончание войны. Если бы способный руководитель в состоянии был растолковать горцам их бессилие и, вооружаясь им, из-за угла встречать наступление русских отрядов, то, вероятно, война не окончилась бы так быстро» (Дроздов 1877: 417).

Авторы, путешественники, описывавшие военный быт Черкесии, находили в нем много общего с военным бытом, особенностями ведения войны в Древней Греции времен Гомера, с рыцарской системой раннефеодальных государств Европы. Действительно, военное искусство, особенности ведения войны черкесами в XVIII–XIX вв. содержали в себе много архаических элементов.

Начало войны, согласно фольклорным данным, сопровождалось символическим ритуалом, соотносимым с официальным ее объявлением. При этом, в рамках наглядной дипломатии использовался коммуникативно значимый предмет: противнику отправлялась сломанная стрела – знак объявления войны (Шарданов 1991: 47). При этом, согласно обычаям, жизнь и личная неприкосновенность послов и парламентеров была обязательна.

В старые времена, как повествуют предания, у воюющих черкесов был такой великодушный обычай: днем воевали, а вечером предводители противников шли в гости, устраивали пир в честь друг друга, вели переговоры, не боясь вероломства (Абдоков 1990: 142).

Если во время войн и открытых сражений бегство считалось позором, то во время набегов оно рассматривалось иначе. К.Ф. Сталь писал: «Бегство во время боя не считается у черкес стыдом, лишь бы только партия при первой возможности оправилась и, заняв удобную позицию, опять начала драться. Зато считается постыдным, если партия застигнута врасплох, если отдала без боя добычу, если у нее отбили лошадей и если, вступив в дело, партия не вынесла из боя тел своих убитых» (Сталь 2001: 253–254).

Бросить добычу и уйти без боя в целях спасения жизни считалось большим позором и проявлением трусости (Хан-Гирей 1992: 288). Особенно это было характерно для эпохи Средневековья, на которую приходится расцвет черкесского наездничества. Если в XIX в. считалось зазорным без боя бросать добычу, то в эпоху Андемиркана (XVI в.) и других героев средневекового эпоса было зазорным без боя приобретать добычу. То есть наездники стремились не просто захватить добычу и уйти с ней (например, угнать табун лошадей), но искали еще при этом возможности военного столкновения (Адыгэ IуэрыIуатэхэр 1969: 163).

Среди правил, действовавших во время войны, были такие, которые черкесы неукоснительно соблюдали между собой и менее строго в отношении других народов.

К числу таких правил относился запрет поджога жилищ и посевов: «самым предосудительным преступлением в полном значении этого слова и по понятиям кабардинцев считается поджог. Таким же преступлением считается поджечь что-либо у своих врагов и особенно сжечь хлеб» (Грабовский 1870: 34–35). Декабрист А.А. Бестужев-Марлинский, служивший на Кавказе, сообщал, что кабардинцы во время набегов «…не жгли домов, не топтали умышленно нив, не ломали виноградников. «Зачем трогать труд божий и труд человека», – говорили они, и это правило горского разбойника… – есть доблесть, которой могли бы гордиться народы самые образованные, если бы они её имели» (Бестужев-Марлинский 1981: 49).

Жилище считалось у черкесов священным и неприкосновенным, вследствие чего существовал запрет на убийство в доме. Об этом свидетельствует до сих пор бытующее у старших выражение: *«ЦIыху унэм щыбукIыну адыгэ хабзэм идэркъым» - «Черкесский обычай не велит убивать человека в доме»* (ПМ: Мирзоев).

Большим позором было попасть живым в руки врагов. Русские офицеры, участвовавшие в войне с горцами, отмечали, что очень редко удавалось брать черкесов в плен (Дубровин 1991: 249). В то же время при опасности попасть в плен они никогда не прибегали к самоубийству, так как у черкесов традиционно было отрицательное отношение к самоубийству. «Сдаться военнопленным есть верх бесславия и потому никогда не случалось, чтобы вооруженный воин отдался в плен. Потеряв лошадь, он будет сражаться до последней возможности и с таким ожесточением, что заставит наконец убить себя», - писал К.Ф. Сталь (Сталь 2001: 254).

Бесчестьем считалось потеря оружия. «*Смерть наездника в бою – плач в его доме, а потеря оружия – плач в целом народе*», – гласила черкесская пословица (Щербина 1913: 21). Если наездник погибал, товарищи должны были не допустить, чтобы противник завладел его доспехами. Поэтому во время войны часто завязывались отдельные сражения между теми, кто хотел снять доспехи с убитого воина, и теми, кто старался не предотвратить это. В безвыходных ситуациях, чтобы оружие не досталось врагам, черкесы приводили его в негодность. «Видя отрезанными все пути к спасению, - свидетельствовал Ф.Ф. Торнау, - они убивали своих лошадей, за телами их залегали с винтовкою на присошке, и отстреливались, пока было возможно; выпустив последний заряд, ломали ружья и шашки и встречали смерть с кинжалом в руках, зная что с этим оружием их нельзя схватить живыми» (Торнау 1999: 215).

Черкесские военные обычаи не допускали, чтобы тела погибших в сражении товарищей оставались в руках врагов. Аналогию этому обычаю Д.А. Лонгворт находил в античной истории (Лонгворт 1974: 569). Сражения за вынос тела с поля боя между черкесами и казаками во время Кавказской войны были обычным явлением. Во время войн черкесов с другими народами, последние нередко требовали выкуп за тела погибших, которые оставались в их руках. «Тела погибших на войне выкупаются, - сообщает Ф.Д. Монпере, - этим занимаются посланцы, которые приезжают обсуждать сумму выкупа за погибшего, предлагая в обмен быков, лошадей и другие предметы, здесь можно вспомнить Гомера, который описывает сцену выкупа тела Гектора» (Монпере 1974: 452). Во время междоусобных войн и столкновений самих черкесов тела погибших враждующие стороны не удерживали и возвращали беспрепятственно.

Жизнь сделала черкесов чрезвычайно воинственными, но они не стали жестоким кровожадным народом. «Адыг по натуре храбр, решителен, но не любит бесполезно проливать кровь и не жесток. …изувечение трупов, отрезание голов, ушей, рук, ног, убийства невооруженных, гнусности над женщинами, которыми... сопровождается война, совсем неизвестны», - свидетельствовал Т. Лапинский, живший среди черкесов и воевавший на их стороне (Лапинский 1995: 117, 32).

Военнопленные пользовались у черкесов безусловной неприкосновенностью. Особые знаки внимания уделялись пленницам: их нельзя было вести пешком. Если среди пленников оказывались женщины, их везли верхом, посадив сзади себя на круп коня.

Во время боя считалось зазорным нападать на безоружного или раненного, не могущего оказать сопротивление человека. Даже если кто-то и позволял себе подобное, его сравнивали с женщиной, говорили, что он не мужчина (Щоджэн, КъардэнгъущI 1995: 135).

В таком обществе эталоном воинских качеств считалась не столько дисциплинированность, сколько романтическая рыцарская удаль (Мафедзев 1991: 175). В русском языке такая удаль, бездумная отвага, показная смелость передается с помощью слова «кураж» (франц. Courage – отвага). Такая психология и мотивация черкесских воинов, когда во время сражения на первом плане – не рационально оправданная смелость, ставившая целью решение определенных тактических задач, а соревнование в личной храбрости, демонстративное пренебрежение опасностью и презрение к смерти – характерная особенность черкесского удальства. Эту особенность отмечал и Хан-Гирей: «В минуту сражения исчезают все распоряжения в войске черкесском: кто хочет, тот дерется, приказания старшины уже не действуют, а увещаниям их покорствуют только дворяне. Этому главнейшей причиной служит предрассудок, будто бы славнее сражаться лично и оказывать храбрость, нежели, распоряжаясь, содействовать существеннее общему успеху» (Хан-Гирей 1992: 288). Воины во время битвы старались превзойти друг друга в храбрости. Этот мотив часто повторяется в историко-героических песнях (Фольклор… 1988: 90). Знатные воины не только соперничали между собой в проявлении удали, но и старались найти себе на поле битвы более достойных соперников (Фольклор… 1979: 166). Каждый знатный воин думал не только о красоте своего подвига, но и о достойной смерти. Поэтому для них не было безразлично, от чьей руки они погибнут, желательно, чтобы это был такой же храбрый, достойный рыцарь (Аутлева 1973: 46–47).

Часто сражения предваряли рыцарские поединки, которые были призваны решить спор известных наездников – кому из них принадлежит первенство в ловкости и храбрости. Возможно, рыцарские поединки имели древние архаические корни, уходящие в эпоху первобытного общества. В то время, в период межплеменных войн, больше всех подвергались опасности быть убитыми лучшие представители той или иной племенной группы (как правило, вожди, знатные воины). В представлении людей той эпохи, убивая таких людей, убийца «мог овладеть не только силой, но и личностными чертами, признаками жертвы, в известном смысле превратиться в убитого, чтобы избежать мести с его стороны, ибо самому себе он не станет вредить» (Кардини 1987: 132). Возможно, с этой мотивацией связан и обычай снимания доспехов и оружия с убитых в поединке воинов. С этой точки зрения становится понятным глубокий смысл поведения героев «Илиады» Гомера, когда древнегреческий воин обряжается в одежды повергнутого врага, или же феодальный обычай пользоваться оружием убитого неприятеля. До начала XVIII в. у кабардинцев бытовал и другой, связанный с поединками, обычай, а именно – отрубания головы. Согласно фольклорным данным, головы отрубали не всем, этого удостаивались знатные рыцари после смерти, наступившей в результате поединка. По обычаю, голову убитого врага привозили с собой, привязав ее за ача (акIэ – длинный пучок волос, отращиваемый на макушке выбритой головы) к путлищу седла. Обычай отращивания ача исчез вместе с обычаем отрубания головы в начале XVIII в., с утверждением у кабардинцев ислама. По преданию, инициатива отмены этого обычая, воспринимавшегося к тому времени самими кабардинцами как варварский, принадлежала известному политическому деятелю, философу и народному мудрецу Жабаги Казаноко (Предания… 1985: 122–127). У некоторых групп причерноморских черкесов, убыхов, а также у садзов обычай этот был распространен еще в первой четверти XIX в. Обычай отрубания головы бытовал в свое время у многих народов и носил, как правило, ритуальный характер. Так, у тлингитов «встречалась вера в то, что в особое небесное царство попадают души тех, чьи головы были отрезаны врагом. Такая смерть была престижной и, как правило, по изложенным выше причинам постигала только знатных людей» (Першиц, Семенов, Шнирельман 1994а: 124). В средневековой Японии обычай ритуального отрубания головы также считался почетным видом казни.

Черкесы придавали большое значение моменту смерти: каждый воин стремился встретить ее так, чтобы вызвать похвалу окружающих. Позором считалось, например, быть раненным или убитым в спину. Такая смерть, по мнению черкесов, не могла считаться геройской. Поэтому распространенный мотив, известный адыгским историко-героическим песням, – дать убить себя, повернувшись лицом к врагу.

Определенное различие делалось между убитыми огнестрельным и холодным оружием (Лорер 1988: 484). Смерть от штыка считалась менее достойной ввиду бытовавшего мнения, что воин-черкес не имел морального права проигрывать в равном бою, и поскольку пулей можно было убить любого, даже самого храброго, воина, такого не осуждали (Унежев 1997: 144).

На поведение воинов во время сражений большое влияние оказывали такие особенности черкесского менталитета, как острое желание общественного признания и сильно развитый индивидуализм, которые только на первый взгляд носили нерациональный характер. Между тем они сформировались за долгие столетия борьбы за независимость. Дж. Белл считал, что отсутствие у черкесов централизованного государства и регулярной армии компенсировалось их массовым героизмом, любовью к независимости и родной земле, воинственностью (подразумевающей храбрость и высокое индивидуальное воинское искусство), что позволяло им противостоять многочисленным завоевателям и сохранять свою независимость (Белл 2007б: 162).

По черкесским военным обычаям полководцы были обязаны не только руководить сражением, но и принимать в них участие, демонстрируя удаль и бесстрашие. В монгольской военной традиции, например, это было строжайше запрещено – обязанностью предводителей было на расстоянии руководить боем. То же самое предписывал российский воинский боевой устав, разрешая командирам лично вступать в бой только в крайних случаях.

Анализируя философию черкесского удальства, Б.Х. Бгажноков высказывает мнение, что в основе его лежит взгляд на бой как на спектакль. «Существовал даже институт профессиональных наблюдателей за ходом подобных спектаклей. Это были народные и придворные музыканты, стихотворцы, певцы-джегуако. Без их участия не проходило ни одно сколько-нибудь значительное сражение. Черкесский воин ощущал себя актером. Но играл он не столько перед своими соратниками и даже не столько перед народными певцами, сколько через посредство последних – перед обществом, перед своей референтной группой. Вдохновение, торжество, упоение – такова доминанта сознания, актуальная на период битвы. Не случайно французский дипломат А. Григорьянц один из разделов очерка о традиционной культуре адыгов назвал «Разбой есть праздник» (Бгажноков 1991: 169). Действительно, черкесы относились к сражениям как к празднику, торжественному акту и готовились к ним соответственно. По словам Хан-Гирея, «черкесы в день сражения одеваются в самые лучшие одежды, которые вместе с блестящими их шлемами, кольчугами, стрелами и богатыми конскими сбруями представляют прекрасный, разнообразный и величественный вид, которым отборное их воинство отличается» (Хан-Гирей 1992: 288). Некоторые всадники выделялись из общей массы тем, что облачались во все белое. Эти были воины, решившие покончить счеты с жизнью. Причины тому могли быть разные, например, смерть любимого человека. Так как самоубийство традиционно осуждалось черкесами, эти люди искали смерти в бою, бросаясь в самую гущу сражений и демонстрируя полное пренебрежение к смерти. Перед началом сражения народные певцы-джегуако занимали места на холмах, деревьях и других возвышенностях местности, на которой должна была произойти битва. Наблюдая с высоты за ходом сражения, они затем отражали его в песнях. Т. Лапинский, бывший очевидцем одного из таких сражений, приводит следующее свидетельство: «Я видел весною 1857 года во время сильной перестрелки на реке Адагум, как один такой бард влез на дерево, откуда он далеко раздающимся голосом воспевал храбрых и называл по именам боязливых. Адыг больше всего на свете боится быть прозванным трусом в национальных песнях – в этом случае он погиб: ни одна девушка не захочет быть его женой, ни один друг не подаст ему руки, он становится посмешищем в стране. Присутствие популярного барда во время битвы – лучшее побуждение для молодых людей показать свою храбрость» (Лапинский 1995: 123).

Жырчаго Гиса, участник двух войн, выразил свое мнение о природе мужества: «Как я понимаю, мужество вытекает из чувства стыда. К слову, мы, группа товарищей, находимся на войне. Если даже я боюсь и желал бы покинуть сражение, я постесняюсь оставить своих товарищей. Даже если я погибну, я не оставлю своих товарищей. Поэтому я говорю: мужество происходит из стыда» (ПМ: Жырчаго). Развивая эту мысль, можно сказать, что мужество происходит из чувства страха. Черкесы говорят: «Тот, кто не знает страха, не имеет и стыда». Боясь позора, человек преодолевает естественное чувство страха и тем самым становится способным проявить мужество. Находясь в обществе, в котором храбрость прославляется и поощряется, а трусость порицается и наказывается, человек строит свое поведение в расчете на норму, которая принята в его социуме. Здесь он становится в некотором смысле «актером», играющим перед своей социальной группой и обществом. Подобная мотивация, по свидетельству итальянского исследователя Ф. Кардини, была характерна и для европейского средневекового рыцарства: «Все их действия публичны, поэтому зависят от публики и не определяются индивидуальными намерениями и склонностями, а ориентированы на норму, принятую в соответствующей социальной среде. Поведение рыцаря строится в расчете на зрителей, он исходит из требований, предъявляемых ему заданной ролью: он предпочтет попасть в плен, но не будет спешить, покидая поле битвы, дабы никто не заподозрил его в трусости» (Кардини 1987: 313).

Культура войны претерпела значительные трансформации в XIX в. Столетняя Кавказская война внесла корректировки в традиционные установки, правила ведения войны. Прежде всего это было связано с игнорированием противником правил войны, понятных черкесам. Другая причина – несопоставимость ресурсов противоборствующих сторон – Российской империи, с подавляющим превосходством и неистощимыми средствами, и немногочисленных политически разъединенных черкесских субэтносов. А.-Г. Кешев писал: «…способ ведения войны, принявший с самого начала партизанский характер, не разбиравший средств к достижению предположенной цели, извратив рыцарские понятия древнего черкесского наездничества, заставил адыгские племена употреблять в видах самосохранения и возмездия много таких уловок, которые не вытекали вовсе из духа народа и считались бы им при других обстоятельствах, унизительными для чести наездника» (Каламбий 1987: 224). Так, например, К.Ф. Сталь, офицер Генерального штаба Кавказской армии, отмечал, что «в 1847 году партии хищников начали жечь сено, поджигать посты, чего они прежде не делали» (Сталь 2001: 275).

Тем не менее даже во время ожесточенной Кавказской войны отклонения от традиционных установок со стороны черкесов носили исключительный характер и являлись, по существу, репрессалиями (Мулинен 1993: 64). Такой чрезвычайный случай имел место в 1840 г., когда черкесы взяли штурмом форт Лазарев на черноморском побережье. Незадолго до этого военный начальник форта Лазарева приказал высечь двух пленных черкесов. «Это, - сообщает русский военный историк Ф. Щербина, - вызвало такое у черкесов негодование, что... в отместку за сечение вольных горцев черкесы изрубили двух пленных русских офицеров...» (Щербина 1913: 565). Если бы пленных черкесов просто убили, это не вызвало бы такого возмущения, так как в понятии черкесов лучше убить человека, чем покушаться на его достоинство и честь. Пытки, телесные наказания, унизительное, оскорбительное отношение – все, что являлось покушением на человеческое достоинство, черкесы исключили из практики своих внутренних общественных отношений. Они считали недостойным применение методов, противоречащих человечности, и по отношению к своим врагам (Бгажноков 1999: 67, 78). Правила и нормы ведения войны, запрещавшие убийства детей, женщин, стариков, посягательства на жизнь и человеческое достоинство военнопленных, сжигание домов, посевов, вырубку лесов, уничтожение культовых сооружений, приведение в негодность источников и др., соблюдавшиеся черкесами столетиями, только в XX в. были установлены международным гуманитарным правом, кодифицированным в Гаагских конвенциях, Женевских конвенциях, резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН и других документах. Несмотря на то, что эти принципы приобрели статус международных юридических норм, на страже которых стоит мировое сообщество в лице большинства государств, проблема соблюдения их в реальной действительности остается весьма актуальной. На это указывают многие современные исследователи права войны (международного гуманитарного права). «На нынешней стадии развития права вооруженных конфликтов, - отмечает Станислав Е. Нахлик, - наиболее важной частью которого можно считать гуманитарное право с его все более расширяющейся сферой действия, проблема не в отсутствии норм, а в неготовности соблюдать их» (Нахлик 1984: 54).

Между тем, как справедливо отмечает в своем исследовании Ф.А. Озова, «слабое развитие отечественной военно-исторической антропологии, недостаточная изученность обычаев и права войны Кавказа способствуют выводу об их антигуманном характере, об их отличии от писаных и неписаных норм «европейской войны» (Озова 2013: 227).

Таким образом, развитая соционормативная культура черкесов, влиявшая и на военную сферу, наличие множества моральных, нравственных и других норм, регулирующих положение человека на войне, позволяют говорить о наличии у них традиционной развитой «культуры войны» в лучшем, гуманитарном смысле этого понятия.

**Глава III. Инкорпорация черкесов в военные структуры других государств и ее влияние на военную культуру**

Важнейшей страницей в истории черкесов является традиция их военного служения вне родины. Черкесы в составе военных структур вооруженных сил других государств становились активными акторами социально-политических процессов на территориях ближнего и дальнего зарубежья, что влекло за собой порой существенные последствия как для черкесов, так и для принимающих их обществ.

Иноземная военная служба черкесов имела разные формы: военное отходничество, военная эмиграция, военное рабство, выезд на службу.

**§1. Военное отходничество (наемничество)**

Использование иноземной военной силы – древняя традиция. К услугам наемников прибегали правители государств Азии и Европы в античное и средневековое время. Среди наемников, как свидетельствует история, всегда особенно ценились горцы, за которыми исторически закрепилась репутация прирожденных воинов (йеменцы, афганцы, шотландцы, швейцарцы, албанцы, баски, кавказцы и др.). Два основных фактора способствовали вырабатыванию у них воинственности и необходимых воинских качеств. Один из них – это среда обитания, формировавшая у горцев суровые нравы и нужные для воина качества. Другой – это отсутствие у них сильных централизованных государств, клановая, децентрализованная социально-политическая организациия общества. Следствием этого являлись частые внутренние конфликты, ставшие наряду с многочисленными войнами с внешними врагами постоянной составляющей их политической истории. Следует отметить также характерные для этих народов сильно развитое чувство собственного достоинства и приверженность национальным традициям. При изучении истории басков, албанцев, шотландцев, кавказцев обнаруживается много общего в этнографическом облике, менталитете, традициях этих народов.

Черкесы достаточно рано прославили себя как бесстрашные воины и пользовались в этом качестве известностью в Европе. Поэтический портрет черкесов, созданный в таком ракурсе, принадлежит перу французского писателя Альфонса де Ламартина: «Черкесы… по своему происхождению нравственно независимые, деятельно героичные, честолюбивые…, искатели приключений…, албанцы Азии. Равнодушные к религиям…, любящие войну исключительно ради войны, они участвовали ради добычи и ради славы в войнах великих империй на стороне арабов, персов, сирийцев, египтян, турок, русских, но запирали от них свои горы. Подобно горцам Гельвеции (Швейцарии. – А. М.) на Западе, черкесы предоставляют свою верность и продают свою кровь соседним монархиям, интересуясь не тем, насколько справедливы они, но только их способностью платить. Народы такого рода, свободные сами по себе, превращаются в великолепные инструменты тирании для других народов. Но Черкесы намного более чем Швейцарцы, обладают отважным духом и рыцарским воображением, что заставляет их мечтать о лёгких завоеваниях тронов и империй в качестве награды за их подвиги. На коне и с саблей, черкесы сходят со своих гор и видят перед собой безграничные горизонты удачи и власти»[[21]](#footnote-21).

Наибольшая слава выпала на долю кавказских наемников в период Раннего и Позднего Средневековья. Военное отходничество черкесов в эти эпохи имело широкую географию, включавшую в себя Ближний Восток, Малую Азию, Восточную Европу, Закавказье, Иран и др. Монархи как мусульманского, так и христианского мира использовали их в борьбе с внутренними и внешними врагами.

Наем черкесских дружин монархами соседних государств мог иметь как постоянный, так и разовый характер – на период одной военной кампании. Так, грузинские источники сообщают, что в начале 70-х гг. XVI в. мингрельский князь Георгий Дадиани для войны со своим братом Мамием Дадиани «…заполучил наемные войска абхазов, джиков и черкесов…» (Абхазия… 1988: 163). Картлийский царь Теймураз II и кахетинский царь Ираклий II в 40–50 гг. XVIII в. часто прибегали к найму военных отрядов из Кабарды. В 1750 г. объединенное войско грузин, кабардинцев и осетин разбило армию иранцев в Шамшадиле. В 1751 г. Ираклий II при помощи наемного кабардинского войска одержал победу вблизи Еревана, у Кирх-Булаха, над владетелем Тавриза (Южного Азербайджана) Азат-ханом (Гугов 1999: 647). Особенно часто грузинские цари обращались за помощью к владельцам Малой Кабарды. Так, в 1752 г. Теймураз II и Ираклий II с помощью 2-тысячной кабардинской конницы разгромили войска хана Шеки-Ширвана Аджи-Челеби, вторгшегося в Грузию (Гугов 1999: 649). Неоднократно войска кабардинцев привлекались царями Грузии для отражения нападений дагестанских владетелей. В частности, они приняли участие в отражении нападения на Грузию хунзахского владетеля Нурсал-бека в 1754 и 1755 гг. После смерти Теймураза II царем объединенной Картли-Кахети стал его сын Ираклий II. Для того, чтобы утвердиться на троне и подчинить царской власти непокорных феодалов, он привлек наемные отряды кабардинцев и осетин. Летом 1762 г. в Тифлис с отрядом уорков прибыл малокабардинский князь Батоко, состоявший в свойстве с умершим в тот год царем Теймуразом II. Он выразил соболезнование Ираклию II, после чего отправился на войну с Джаром. В борьбе с агрессией Джара, дагестанских владельцев, персов и турок Ираклий II опирался на наемные отряды северокавказских горцев. В рапорте от 25 сентября 1762 г. в Кизлярскую канцелярию прапорщик Д. Мангов сообщал, что прибыло два отряда кабардинцев и осетин общим количеством четыреста человек (Гугов 1999: 652–653). Зная превосходные боевые качества кабардинцев, Ираклий II делал попытки переселить их в Грузию (Гугов 1999: 656).

В истории Сефевидского Ирана также известны черкесские наемники, которые наряду с дагестанскими и туркменскими воинами в годы правления шаха Тахмаспа (1524–1576) играли важную роль в политической жизни страны. Соперничество и стремление посадить на трон своего ставленника переросло в вооруженную борьбу между этими группировками, продолжавшуюся до мая 1576 г. (Кушхабиев 1997: 24–25).

В начале XVI в. османский наместник Кафы располагал 500 всадниками, из которых 200 были наемными черкесами (Сборник… 1884: 357).

С XII–XIII вв. охрану генуэзских колоний на черноморском и азовском побережье осуществляли регулярные военные подразделения из черкесских наемников, образовывавших городскую конную полицию и имевших солидное жалование (Узлов 2010: 263–266). Оргузии (наемные конные стражники) существовали во всех городах и колониях генуэзцев в Крыму. Все они были из черкесов и проживали в Крыму с семьями. Они охраняли порты, служили в гарнизонах крепостей, работали надзирателями над галерными рабами, выполняли функции полиции. В 1462 г. с черкесским князем – владетелем Копарио Берзебухом была заключена конвенция для найма солдат (Поркшеян 1957: 362).

В 1800 г. отмечено присутствие наемных отрядов легкой кавалерии из Черкесии в составе османского экспедиционного корпуса в Египте. Большая часть этих наемников оседала в Османской империи, меньшая возвращалась на Кавказ (Кушхабиев 1997: 24).

Социальный состав отрядов черкесских наемников был, видимо, разнородным (князья-пши, дворяне-уорки, свободные общинники-тфокотли). Во главе таких отрядов всегда стоял пши или уорк. Основную массу составляли уорки. Чем знатнее был предводитель, тем большее количество воинов он мог увлечь за собой в другую страну. Неограниченная свобода передвижения «вольных земледельцев» (крестьян-тфокотлей) демократических политий Западного Кавказа способствовала распространению в их среде военного отходничества. Влившись в состав новой военной структуры, черкесские отряды поступали под общее командование местных военачальников, хотя и сохраняли известную автономию, подчиняясь непосредственно своим предводителям.

Среди побудительных мотивов отправлявшихся в другие страны черкесских воинов материальное вознаграждение занимало не последнее место, наряду с желанием приобретения воинской славы и реализации своего воинского духа. Так, после разгрома в 1755 г. вторгшихся в Грузию войск дагестанского владетеля Нурсал-бека, царь Картли, щедро одарив помогавших ему кабардинцев, отправил их на родину (Гугов 1999: 650). В документе от 25 сентября 1762 г. сообщается, что прибывшим на помощь кабардинцам Ираклием II выдано «каждому человеку… по десяти рублев», а также «на четыреста рублев парчи…» (Гугов 1999: 652–653).

На службу нанимались не только целыми отрядами, но и в индивидуальном порядке. Большое количество черкесов поступало на службу в турецкую армию на всем протяжении существования Османской империи. В источниках, упоминающих черкесов, чаще всего нет информации об условиях их появления на османской службе, будь то наем, феодальный институт выезда на службу с соответствующим оформлением в рамках вассально-сюзеренных договорных отношений или же в рамках института военного рабства. В период c XV по XVII вв. упоминаются отдельные случаи выезда на службу, в XVIII–XIX вв., согласно источникам, превалировал наем на военную службу. Среди известных черкесских наемников XVII в. часто фигурирует в источниках имя бесленеевского аристократа Кутфадж-паши. Э. Челеби представляет его как типичного черкесского рыцаря: «Он происходил из отважного черкесского племени болоткай. Он был прославленным, смелым, храбрым мирливой (военное звание Османской армии и флота, соответствующее генерал-майору в современной турецкой армии. – А. М.). Этот паша, истребивший немало арабов… был справедливый, заботящийся о реайе (подданных. – А. М.) предводитель войска. Но он совершенно не знал турецкого (языка). Он разбирался только в мечах, конях, кирасах, хороших лошадях. Ни один муж не проявил такой смелости, какую он показал во время наших священных походов на Гонию и Мегрелию» (Челеби 1983: 232–233). При султане Махмуде II (1808–1839) был знаменит Хафиз-паша, происходивший из знатного натухайского рода, родной брат Хусейн-бея, одного из предводителей черкесов в Кавказской войне в 1830–1840 гг. (Вагнер 1974: 631). В отличие от многих высокопоставленных черкесов, попавших в Стамбул в юном возрасте в качестве невольников, Хафиз-паша покинул родину будучи взрослым, нанялся на службу в османскую армию и возвысился до звания сераскира (главнокомандующего). Сведения о черкесах в османской армии имеются в русских источниках. В них упоминается, например, турецкий офицер – хатукаевский дворянин Хуршид-Дахун-оглу, посланный на Кавказ с письмами, адресованными предводителям Северо-Западного Кавказа в 1845 г. (РГВИА. Ф. ВУА. Д. 6592. Л. 2–3). Присутствие черкесов в турецкой армии во время Крымской войны отмечено в воспоминаниях наемника и ренегата на турецкой службе Михаила Чайковского. В 1851 г. он поступил на турецкую службу и принял ислам. Под именем Могаммед Садыка М. Чайковский во главе так называемых султанских казаков участвовал в войне против России (1853–1856). Могаммед Садык-паша сообщает, что одним из четырех корпусов европейской армии в 1854 г. командовал черкес Измаил-паша (Турецкие… 1883: 315). В Крыму отличился Черкес Фуад-паша (Турецкие… 1883: 314). 25-тысячный корпус регулярных войск на кавказско-малоазийском фронте возглавлял Черкес Абди-паша (Турецкие… 1883: 265). В составе среднего командного звена османской армии также упоминаются черкесские наемники: некий кабардинский князь Бределлах, получивший военное образование в С.-Петербурге и служивший в 1854 г. командиром сформированного в составе османской армии казачьего полка (Турецкие… 1883: 69). В 1854 г. в сражениях под Карсом упоминается генерал Черкес Хусейн Даим-паша (Турецкие… 1883: 70). В русско-турецкой войне 1710–1711 гг. одним из войсковых соединений командовал Черкес Мехмед-паша. В русско-турецкой войне 1768–1774 гг. своими кавалерийскими рейдами по тылам русской армии отличился Черкес-паша (Хотко 1999: 61). В 1834 г. послом в России был черкес Ахмед Февзи-паша, командующий султанской гвардией, носивший титул мушир-паши (фельдмаршала) (Хотко 1999: 67). О сыне кабардинского князя, воспитывавшемся при дворе султана Махмуда II, сообщал Э. Спенсер: «Один из французских инструкторов показал молодого кабардинца, чьи хорошие способности в гимнастике, стрельбе из лука и во всех видах военных упражнений он высоко превозносил, добавляя, что он (кабардинец) вообще лишил призов своих молодых конкурентов. Это был красивый юноша, сын вождя Кабарды и большой любимец султана…» (Хотко 1999: 67–68).

Османское правительство использовало черкесов, изгнанных с родины после завершения Кавказской войны, в качестве военных колонистов, расселяя их среди христианских и нетурецких народов в стратегически важных пунктах (Сокуров 1999: 100–101). Черкесы, чьи села в виде военно-полицейских барьеров ограждали районы с нелояльным для османских властей населением, осуществляли функции, которые в отношении них некогда на Кавказе выполняло казачество (Кушхабиев 1997: 53). Пользуясь тяжелым положением черкесских беженцев, несмотря на обещание на 20 лет освободить от службы в армии, правительство начало среди них массовую вербовку в регулярные, иррегулярные и полицейские части. Из них были сформированы отдельные кавалерийские полки. Султан Абдул-Азиз I (1861–1876) пополнил личный конвой черкесами из аристократических семейств (Кушхабиев 1997: 53). В это время и позже большое количество черкесов, абазов и убыхов заняло высшие военные и административные посты: маршал Моджан Рауф-паша, генералы Мехмет Мухлис-паша, Ибрагим-паша, Садети-бей, Дели Хусреу-бей, Туга Фуад-паша и др. (Кушхабиев 1997: 55). Среди приближенных султана Абдул-Хамида II (1876–1909) можно отметить высших должностных лиц из числа черкесов: личный адъютант султана Ахмед-паша, министр тайной полиции Зия-бей, военный министр генералиссимус Махмуд Шевкет-паша, командующий специальным подразделением иррегулярной кавалерии «Хамидие» маршал Зеки-паша, генерал Казим-паша и многие др. Немаловажную роль в продвижении черкесов в служебной иерархии Османской империи сыграли матримониальные связи. Черкешенки, обладая большим влиянием в султанском гареме и при дворе, влияли на назначение своих родственников на различные административные и военные должности. Матерью султана Абдул-Азиза была кабардинка, получившая в гареме имя Пертевнийал. Валиде-султан Пертевнийал имела огромное влияние на сына и благодаря ей черкесы-изгнанники пользовались постоянным покровительством султана (Максидов 2003: 81). Жена Абдул-Азиза – уроженка Шапсугии – так любила помогать своим соплеменникам, что в короткое время султанский дворец наводнился выходцами с Кавказа (Кушхабиев 1997: 60). По испытанному на Балканах методу, где посреди славянского христианского населения были основаны черкесские деревни, в арабских провинциях Османской империи из черкесских поселений также были созданы своеобразные военизированные барьеры, призванные оградить земледельческие районы от набегов бедуинов, курдов и друзов (Кушхабиев 1997: 85). На этих территориях османские власти широко привлекали черкесских иммигрантов на военную службу, главным образом, в полицейские части. Так, из них были сформированы военно-полицейские эскадроны в Аммане, Кунейтре, Халебе, Джераше. Среди черкесских командиров этих подразделений можно упомянуть следующих: Мирза-паша Уасфи Кумук – начальник полиции Амманского округа, Хосров-паша – начальник полиции Сирийского вилаета, Хамид Фахри – начальник турецкого гарнизона в г. Керак, маршал Осман Февзи-паша (Кушхабиев 1997: 117–118). Как отмечает А.В. Кушхабиев, «черкесские иммигранты шли на службу в османскую полицию по трем основным причинам. Во-первых, черкесы, расселенные небольшими группами среди иноэтнического населения, встречавшего их недружелюбно, нуждались в поддержке правительства и шли на сближение с османскими властями; во-вторых, военное дело было для них традиционным и привычным родом деятельности; в-третьих, служба в полицейских и военных частях гарантировала регулярное жалованье» (Кушхабиев 1997: 117–118).

После распада Османской империи и крушения европейской колониальной системы образовались Сирийская Арабская Республика и Иорданское Хашимитское Королевство. В этих странах черкесы оказали существенное влияние на становление вооруженных сил и выдвинули из своей среды большое количество военачальников высшего и среднего звена.

Наемничество (кондотьерство) как социальное явление, зародившееся в отдаленную эпоху, дожило до Новейшего времени. И в наши дни страны Европы, Азии, Африки и Латинской Америки, имея государственные вооруженные силы, пользуются услугами наемников в военных конфликтах и операциях, официальное участие в которых для них нежелательно. Так называемые частные военные компании (ЧВК; англ. Private military company) – коммерческие предприятия, предлагающие специализированные услуги, связанные с охраной, защитой, обороной, со сбором разведывательной информации, стратегическим планированием, логистикой и консультированием, нередко с участием в военных конфликтах. Часто их используют для организации государственных переворотов в странах т.н. третьего мира.

Примером черкесского кондотьера и «солдата удачи» XX в. является натухайский дворянин, один из лидеров белого движения на Кубани полковник Кучук Касполетович Улагай, эмигрировавший в Константинополь после поражения Врангеля в Крыму. В эмиграции К. Улагай отличился тем, что в декабре 1924 г. с навербованным отрядом из черкесов и русских белоэмигрантов с боями помог вернуться в Тирану изгнанному премьер-министру Албании Ахмету Зогу. Этот эпизод из жизни Кучука Улагая описывается в мемуарах черкесского эмигранта М. Натырбова: «Однажды местный албанский племенной вождь Zog прибыл в Константинополь, начал справляться, кто среди черкесов может помочь ему организовать военный отряд, чтобы свергнуть существующий албанский режим. Эти поиски привели его к полковнику Улагаю, который …согласился помочь албанскому вождю. Деньги …не были проблемой для Зога, и в течение нескольких месяцев Кучук Улагай организовал и экипировал значительный черкесский отряд, который был тайно отправлен в горы Албании для тренировки и осуществления спланированной акции. Когда все было готово, Zog подал сигнал начать операцию. Без больших трудностей полковник Улагай нанес поражение правительственным силам, а Zog был провозглашен королем Албании. В качестве награды Кучук Улагай стал губернатором Тираны, столицы Албании. Он жил благополучно в Албании до Второй мировой войны, когда страна была оккупирована германо-итальянскими войсками» (Хотко 2017: 75). В 1939 г. К. Улагай выехал в Иран, где с 1941 г. был начальником военного училища. В 1945 г. переехал в столицу Чили – Сантьяго и служил в Военно-географическом институте (Казаков 2017: 459–460).

**§2. Военная эмиграция**

В период Раннего Средневековья имело место и такое явление как военная эмиграция. Она отличалась от военного отходничества (наемничества) тем, что происходило переселение не отдельных лиц и групп воинов, а целых народов, племен и кланов. В эпоху «военной демократии», когда еще не сформировались феодальные отношения и государственные политические образования, целые народы, племена, кланы сделали войну и приобретение военной добычи основным занятием. Воинские контингенты племен состояли из всех свободных членов общества, но из них стала выделяться прослойка военных родоплеменных вождей и их личных дружинников.

Кочевые народы, регулярно выходившие из Азии, на пути в Европу, проходя через Кавказ, сталкивались с местными, такими же воинственными, проточеркесскими (меотскими) племенами. Они были вооружены не хуже, а зачастую лучше, чем скифы, сарматы, аланы и были воинами-всадниками, знавшими толк в конной войне. Отношения местных племен и кочевников, осевших на равнинных территориях между Доном и Кубанью, складывались то мирные, то враждебные. Шел интенсивный культурный обмен, происходило взаимное влияние в военно-технической области, в развитии различных видов наступательного и оборонительного вооружения, в военной тактике и стратегии. Меотские военные дружины принимали участие как союзники в походах кочевников как в Малую Азию, так и в Европу. Создавались племенные союзы кочевых народов, включавшие в себя северокавказские племена и кланы, принимавшие участие в военных миграциях. Часто эти походы приводили к завоеванию новых территорий, покореннию народов и образованию ксенократий[[22]](#footnote-22). Увлеченные такими миграциями, проточеркесские племена и кланы навсегда покидали свою родину и растворялись среди других народов. Некоторые исследователи (Г. Балинт, Е. Зичи, Я. Потоцкий, Ф. Брун, Дж. Эллиас, Н. Карамзин, Б. Бгажноков и др.) считают кабаров, вышедших из-под власти хазар и примкнувших к венграм в их походе в Европу в IX в., одним из касожских племен (Balint 1904, Zichy 1897, Потоцкий 1974, Брун 1879, Еllias 1788, Карамзин 1989, Бгажноков 2020).

По мнению В.М. Иллич-Свитыча, язиги – адыгское племя, жившее первоначально у берегов Черного и Азовского морей, оторвавшееся от компактного адыгского массива на Кубани и вовлеченное в сарматскую миграцию. Вместе с сарматами-иранцами они перекочевали на северо-запад – за Дон, а впоследствии – за Дунай (Иллич-Свитыч 1965: 336).

В период Раннего Средневековья из многочисленных племен Центрального и Северо-Западного Кавказа сформировались два мощных племенных союза – Зихский и Касожский.

Касоги вошли в состав Хазарского каганата. Характер взаимоотношений касогов и Хазарского каганата не позволяет их считать обычным податным населением. Этому препятствовали воинственность и политическая децентрализация касогов. Установление между каганами и вождями касогов сюзеренно-вассальных отношений, инкорпорирование их в административные и военные структуры каганата позволяло использовать касогов как военно-служилое население. Касоги выполняли функции проводников и охранников купцов, сборщиков дани с местного населения и покоренных славянских племен, их воинские контингенты размещались в стратегически важных районах Хазарии для охраны приграничных территорий. Материалы археологии свидетельствуют о переселении касогов с Северо-Западного Кавказа в 40-х гг. VIII в. в важный в геополитическом отношении бассейн верхнего течения Северского Донца – самостоятельный регион Хазарского каганата (Аксёнов 2017: 17–19; Бубенок 2014: 34–68). Здесь, в устье Дона, находилась мелководная переправа, через которую в свое время перебрались гунны (Бубенок 2014: 70). С конца IX в. русы через дельту Дона переправлялись к волоку от Дона к Волге, по которой они достигали Каспийского моря. Именно этот путь использовали русы во время похода на 500 судах на Каспий в 912 г. Такие походы русов представляли угрозу для хазар. Поэтому сохранение касожской колонии вблизи устья Дона в Х в. было продиктовано политическими и стратегическими интересами Хазарии. Это поселение касогов, по всей видимости, сохранялось вплоть до похода Святослава против хазар. Согласно сообщению русских летописей, после взятия летом 965 г. хазарского города Саркел (Белая Вежа) русский князь Святослав «Ясы победи и Касоги и приведе Киеву» (Новгородская… 1950: 117; Патриаршая… 1862: 31). Данное сообщение можно рассматривать как указание на то, что бывших хазарских вассалов – касогов Святослав целенаправленно переселил из Нижнего Подонья в Киев (Бубенок 2014: 57).

По мнению некоторых исследователей, значительная часть сельского (хуторского) населения по берегам Днепра к югу от Киева состояла из касогов (Гатцук 1906). Длительное совместное проживание предков адыгов, восточных славян, финно-угров на южных землях Восточной Европы подтверждается данными топонимики и других отраслей языкознания (Федорова 1995: 125–133). Военные дружины касогов принимали активное участие в междоусобиях русских князей. В 1023 и 1024 гг. касоги воевали на стороне Мстислава за киевский престол против Ярослава Мудрого (Повесть… 1996: 202–203). Военная эмиграция черкесов в Киевскую Русь продолжалась вплоть до монгольского нашествия.

Несмотря на падение Хазарского каганата, существенных изменений в расселении зихов-касогов не произошло. Авторы X в. византийский император Константин Багрянородный (Багрянородный 1889: 177) и арабский историк и путешественник ал-Масуди (Минорский 1963: 206–207) сообщали, что территория расселения адыгских племен включала в себя три области: Зихию, Касахию и Папагию и охватывала Восточное Причерноморье и Северо-Западный Кавказ. В результате появления в XI в. половцев сузились степные территории Алании. Отдельные племена касогов проникали в более восточные области Кавказа и являлись одним из этнических компонентов Кавказской Алании. Таким образом, накануне татаро-монгольского нашествия адыги занимали территорию от Тамани, расселяясь по берегу Азовского моря и вдоль черноморского побережья до Абазгии (Голубев 2017: 36–37).

Татаро-монгольское нашествие и образование Золотой Орды стало важной вехой в военно-политической истории адыгов. Именно монголы, как считают многие авторы, дали им название «черкесы», которое с XIII в. постепенно стало вытеснять другие этнонимы (зихи, касоги).

Черкесы оказали монгольскому завоеванию упорное сопротивление, в результате которого независимость сохранили те из них, кто проживал в горах между Кубанью и Черноморским побережьем Северо-Западного Кавказа. Черкесские племена, жившие на равнинных территориях в Прикубанье, на Таманском полуострове, Приазовье, Крыму, в Восточном Закубанье и на Центральном Кавказе, попали под военно-административный контроль Улуса Джучи (Золотой Орды). Однако этот контроль нельзя сравнить с положением завоеванных монголами русских удельных княжеств. Систему зависмости русских земель от Золотой Орды принято называть «татаро-монгольским иго», подчеркивая тем самым ее тягость и отрицательную регрессивную роль для их социально-экономического и политического развития. Черкесские политии в составе Золотой Орды пользовались значительной автономией, их феодальные элиты сохранили властные полномочия в своих субъектах и одновременно вошли в состав управленческой элиты Золотой Орды (Хотко 2017: 143). Золотоордынский контроль над адыгскими землями не носил тотального характера и сосуществовал с местной политической иерархией, во главе которой стояли черкесские княжеские династии. Периодически возникающие черкесско-ордынские конфликты не приводили к уничтожению автономного статуса Черкесии в рамках Золотой Орды. Степень независимости черкесов от центральной ордынской власти подтверждается тем фактом, что потерпевшие поражение в политической борьбе ханы находили убежище у них, не опасаясь за свою безопасность и уверенные в том, что их не выдадут. Более того черкесы принимали активное участие в этой борьбе, помогали свергать одних и ставить на престол других претендентов на власть (Хотко 2017: 80–81).

Факты воспитания у черкесов по обычаю «къаныхь» (аталычество) чингизидов и установления матримониальных отношениий между ними и княжескими домами Черкесии отражают особый статус черкесов в Золотой Орде. Популярное среди черкесских аристократов имя Инал является тюркским титулом, обозначавшим человека, рожденного от брака мужчины нечингизидского происхождения и женщины из ханского рода. Последнее имело место в ордынскую эпоху, когда монгольские ханы отдавали своих дочерей за подвассальных им черкесских князей. Что касается воспитания черкесами ханских сыновей, самый известный пример связан с именем хана Узбека (1312–1342), при котором Золотая Орда достигла пика своего могущества. Воспитанник черкесов (кабардинцев) Узбек был отправлен к ним его матерью во время правления его дяди хана Тохты (1291–1312). Впоследствии у крымских ханов это стало неукоснительной традицией. Последний крымский хан Шагин-Гирей в записке на имя российского резидента Константинова писал: «711-го (года) во времена Тохтага-хана, черкесы взяли для воспитания Азбек-султана, родного племянника помянутого хана… с тех пор и поныне во всяком племени черкесском воспитывают султанов, и по большей части все султаны, государи наши, суть вскормленники оного народа» (Присоединение… 1887: 483).

Золотоордынские правители отличали черкесов от всех других подданных, что отмечают многие исследователи, правда, находя этому факту разные обоснования. М.В. Горелик объясняет это развитой военной культурой и оружейной традицией черкесов. Подводя итоги обзора оружейной традиции в Черкесии XIII–XVI вв., он пишет: «Почти во всех мусульманских письменных источниках черкесы упоминаются первыми в ряду инородческих контингентов Улуса Джучи… Но главное же достоинство черкесов для монгольской администрации состояло в том, что они выставляли массовые контингенты тяжелой (в полном защитном вооружении) и средней (с саблями и с отдельными предметами защитного вооружения) конницы. Важнейшим фактором было то, что черкесы сами производили всю массу вооружения, да еще и снабжали им практически все золотоордынское Предкавказье, в том числе монгольские, половецкие и аланские контингенты. Монгольские власти щедро отличали черкесов: во многих их погребениях находят монгольские, имперских стандартов, награды – специфические портупейные пояса с набором из драгоценных металлов и пиршественные питьевые сосуды – чаши, ковши, кубки» (Горелик 2014: 334–335). Г.В. Вернадский в книге «Монголы и Русь» подчеркивает: «Необходимо отметить, что черкесы, как и аланы, считались первоклассными воинами. Военные соединения этих двух народов монгольские ханы во многих случаях брали или нанимали в качестве собственной охраны. Черкесские солдаты, вероятно, не смешивались с монголами и тюрками в монгольских армиях, а формировали собственные самостоятельные сообщества, своего рода военные братства» (Вернадский 1997: 299). Сложившийся особый формат отношений Золотой Орды и черкесских владетелей в условиях противостояния двух монгольских империй и династий (Джучитов и Ильханов) С.Х. Хотко объясняет тем, что «ордынскому правительству был необходим достаточно сильный региональный союзник, войска которого можно привлекать для своих операций против Ильханата. Но такой союзник не должен был выходить из очерченной территории влияния и тем более угрожать сюзерену. Таким сильным и надежным союзником могли быть черкесы, которые располагали значительным воинским ресурсом, которого, впрочем, было явно недостаточно, чтобы угрожать Сараю» (Хотко 2017: 55).

Начиная с XIV в. представители черкесской знати занимали высокие посты в золотоордынском государстве, имели значительные территориальные наделы, на которых селились их дружины. Так как они переселялись не одни, а со своими подданными и членами их семей, это явление можно отнести как к военному отходничеству, так и к военной эмиграции. По сведениям арабских источников, при хане Узбеке в столице Золотой Орды Сарае постоянно находились воинские подразделения черкесов и были черкесские кварталы. Черкесы входили в гвардейские подразделения, непосредственно подчиняющиеся хану, а наиболее незаурядные командующие гвардейскими отрядами выдвигались на высокие чиновничьи посты. Черкесские князья, правители черкесских областей, принимавшие участие в войнах золотоордынских ханов, получали определенные привилегии в системе военно-территориального администрирования золотоордынского государства. Наряду с татарскими наместниками, как свидетельствуют источники XIV в., черкесские феодалы, выдвинувшиеся на ханской службе, привлекаются к управлению провинциями как в самой Черкесии, так и за ее пределами. Таким образом, происходит параллельное развитие адыгских элит как внутри самой Черкесии, так и за ее пределами, их вовлечение в военно-территориальную систему золотоордынского государства (Голубев 2017: 138–139).

Вхождение части черкесской элиты в управленческий класс Золотой Орды, признание вассальной зависимости и выставление по требованию ханов воинских контингентов надежно гарантировало спокойное существование большей части населения Черкесии и ее успешное хозяйственно-экономическое развитие (Хотко 2017: 143). Наряду с военно-политическим сотрудничеством с золотоордынской администрацией экономическому процветанию черкесских территорий в составе Золотой Орды способствовало появление здесь итальянских (генуэзских и венецианских) торговых факторий. Итальянские колонии представляли собой укрепленные поселения, торговые центры, возникшие в ХII–ХIII вв. на азовском и черноморском побережьях между Таной в устье Дона и Себастополисом, на окраинах Византийского государства и Монгольской империи. Поощрение торговли и безопасность торговых коммуникаций всегда были в приоритете внутренней политики монгольских правителей. Генуэзцы и венецианцы в Зихии поселялись с согласия центральной монгольской власти и местных черкесских князей, которым они уплачивали дань за возможность вести торгово-промышленную деятельность в их владениях. Кафа, Тана, Матрега и другие поселения итальянцев находились под покровительством черкесских князей, которые в отдельных случаях являлись ханскими наместниками. В ярлыке хана Джанибека венецианским купцам Таны 1342 г. упоминается ордынский наместник (даруга) этого города Черкес-ходжа, которого венецианцы в переписке именуют «Зихабей, владыка Таны» (Хотко 2017: 161–162).

Целью итальянской колонизации была организация посреднической торговли между Востоком и Западом. Как следует из многочисленных документов, одним из главных торгово-экономических партнеров Генуи на Кавказе была Зихия. На территории проживания зихов (черкесов), между Таной (Азов) и Себастополисом, в ХIII–ХV вв. насчитывалось 39 торговых поселений генуэзцев. Они в большинстве своем размещались в приморских населенных пунктах. Итальянцы поселялись исключительно с согласия местных князей или вождей. Торговые поселения платили дань зихским предводителям и не обладали правом экстерриториальности. Таким правом обладала только Кафа. Администрация Кафы зачастую имела возможность для политического маневра, опираясь на поддержку черкесов против татар и на поддержку татар в случае недоразумений с черкесами. Несмотря на высокую экономическую значимость, генуэзские поселения имели низкий политико-юридический статус. В ряде поселений не было даже официального представителя колониальной администрации. Так, консул отсутствовал в Матреге, хотя этот город был наиболее значимым пунктом Зихии. Причину такого положения итальянские источники связывали с зависимостью Матреги от местного зихского князя. Вся территория от Дона до Кубани с имевшимися там причалами и поселениями (Иль Пеше, Санта Круче, Бальзимахи, Сан Джоржио, Лотари и др.) находилась во владении черкесских князей. Имена зихских князей (Бельзебук, Парсабок, Биберд, Кертибей, Петрезок) известны благодаря итальянским источникам. В Матреге и на Таманском полуострове в середине ХV в. правили зихские князья Костомох и Кадибелд. Некоторые черкесские князья владели землями в Восточном Крыму, в частности, Верзахт, правитель Воспоро в 1320-х гг., усердный приверженец католической веры, состоявший в переписке с папой Иоанном ХХII. С 1379 г. по 1386 г. золотоордынским наместником Крыма был зихский князь, известный как Зихий-Геркесий, Джаркас, Черкес-бек или Жанкасиус-Зих, чья резиденция располагалась в Солгате. Он известен тем, что в 1379 г. понуждал администрацию Кафы провести мобилизацию ополчения в поддержку Мамая на Куликовом поле. Но администрация колонии отказалась собрать ополчение. Тогда Черкес-бек приказал в наказание разорить в 1380 г. 18 селений из округа Кафы. После смерти Мамая он продолжал править и при Тохтамыше, о чем свидетельствует его подпись под договором между Золотой Ордой и Кафой. Согласно 6-му пункту этого договора он обязывался возвратить ранее аннексированные им 18 селений. То обстоятельство, что Черкес-бек, или Жанкасиус-Зих, сохранял свое наместничество при столь враждебных друг другу правителях Золотой Орды, как Мамай и Тохтамыш, свидетельствует о значительной степени его самостоятельности. Помимо Черкес-бека (Жанкасиус-Зиха), Верзахта, Милена известен еще один черкесский князь, возвысившийся на сопредельной с Черкесией территории. В 1358 г. упоминается некий Сихабей (Зихабей), который являлся золотоордынским наместником в Тане. Копа в 1440-х гг. управлялась князем Уздемороком, который, по всей видимости, был старшим князем западных областей Зихии. С таким же высшим титулом в 1471 г. фигурирует князь Петрезок. В Копарио на протяжении ХV в. упоминаются Берзебух, его супруга Борунда, обладавшая большой властью, и их сын Камбелот. В Матреге в ХV в. сначала правил некий Берозок, отец могущественной Бика-Катон, власть от которой унаследовал ее сын от брака с Виккентием де Гизольфи, Заккария де Гизольфи. Кадибелд в 1457 г. изгнал Гизольфи из Матреги, но спустя некоторое время разрешил ему вернуться.

Генуэзско-черкесское сотрудничество, основанное на взаимной заинтересованности сторон в торговле, продолжалось, несмотря на отдельные инциденты, вплоть до Османского завоевания в XV в. Если черкесские князья в силу своей ментальности и сословных предрассудков гнушались коммерции, то для генуэзцев это занятие было их основной профессией. Они органично заполнили ту социальную нишу Зихии (Черкесии), которую всегда и до них, и после них заполняли иностранцы (армяне, евреи, греки) (Узлов 2010: 263–266).

**§ 3. Система военного рабства**

В эпоху Средневековья и Нового времени система военного рабства в исламских государствах занимала важное место и являлась основой их военного могущества. Особенности юридической системы ислама позволяли правителям исламских государств покупать рабов с целью их последующей военной мобилизации (Хотко 1999: 19). Институт рабства носил патриархальный домашний характер, исламская этика и законодательство предписывали относиться к рабу как члену семьи. С принятием же ислама невольник становился полноправным членом мусульманской общины (уммы), а прошлое рабское состояние в биографии человека не рассматривалось как предосудительный факт (Хотко 1999: 19). Наоборот, период рабского состояния расценивался как полезная школа, подготавливающая для будущей карьеры. Освобожденные невольники пользовались равными правами со своими прежними господами и даже наследовали их имущество. История первой мусульманской империи – халифата Омейядов – уже предоставляет множество примеров успешной карьеры лиц рабского происхождения (Хотко 1999: 139).

Отсутствие у арабов военно-феодального сословия привело к тому, что в странах распавшегося халифата стали складываться новые управленческие элиты из бывших военных рабов – мамлюков. Термин «мамлук» для воинов-рабов стал использоваться в Сирии и Египте с XI в. Под мамлюками понимали невольников, которых использовали в качестве солдат и телохранителей. Мамлюком называли приобретенного раба, отличаемого от раба по рождению. Этот термин распространялся на всех белых военных рабов, а также на тех из них, кто получил освобождение и, по существу, являлся наемником мамлюкского происхождения (Хотко 1993: 16). Освобожденные мамлюки становились феодалами и султанами, но, по-прежнему, именовались мамлюками. По существу, мамлюки являлись правящей военно-феодальной кастой Египта (Хотко 1999: 138).

Исламская военно-рабовладельческая система отличалась от римской или греческой тем, что рабы использовались не в экономике, а в военной сфере и в качестве государственных чиновников. Сельское хозяйство оставалось в руках крестьян, платящих ренту или налоги, а ремеслами и торговлей занимались свободные классы. Одной из причин появления армий, состоящих из рабов, в Абассидском халифате, а затем в Египте и Сирии при Айюбидах было стремление правителей избежать потери военного могущества, переходящего к вассальным феодалам, и удержать власть с помощью лично приверженных им солдат-рабов. В конечном итоге эти солдаты-рабы свергли своих правителей и пришли к власти в Египте. «Теперь бывшие рабы, - пишет американский социолог Р. Коллинз, - набирали новых рабов, так как дети этих теперь уже господствовавших солдат уже больше не являлись частью класса рабов и были исключены из системы. Сменявшие друг друга султаны приобретали новых рабов, чтобы комплектовать свои личные армии. Развитие рынков солдат-рабов было основано на внутренних конфликтах – борьбе держателей центральной власти против децентрализации в военном классе. В отличие от римской армии, египетская армия не занималась захватом рабов. Рабы приобретались на международных рынках, поскольку солдаты-рабы должны были поступать из отдаленных культурных областей, чтобы не иметь связей с местным населением. Этот рынок солдат-рабов дал мощный импульс расширению мировых рынков и способствовал сосредоточению внимания государств исламского Средиземноморья к международной торговле… Чтобы оплачивать импорт рабов, представители египетской и сирийской военной знати становились капиталистами. Принадлежавшая государству земля передавалась должностным лицам для откупа налогов в целях обеспечения войск. Барщина на этой земле была направлена на производство и обработку товарной продукции, включая текстиль, бумагу и сахар. Невольничий рынок стимулировал многие другие сферы рыночного производства…» (Коллинз 2015: 333–334).

Образование султаната мамлюков Египта и Сирии, ведшего частые войны, дало мощный импульс черноморской работорговле. Пополнение военно-феодального класса мамлюкского Египта шло с Северного Причерноморья и Кавказа, откуда в больших количествах стали завозить невольников (аланов, тюрков, славян, черкесов) (Хотко 1999: 20). Черноморская работорговля в период с начала XIII и до начала XVI в. была по большей части ориентирована на систему военного рабства (Хотко 1999: 146).

Значительную часть рынка черноморской работорговли закрепили за собой итальянцы (Поркшеян 1957: 352–353). Организованная генуэзцами работорговля на черноморском и азовском побережье Кавказа напрямую была связана с пополнением мамлюкской армии. Рост вывоза «живого товара» в Египет в итальянских колониальных владениях в бассейне Черного моря наблюдается в XIII–XV вв. В Кафе было учреждено специальное бюро султанских агентов по закупке рабов в черноморских портах. В 1379 г. между Генуей и египетским султаном Хаджи II было заключено очередное соглашение, регулировавшее перевозку мамлюкского пополнения. На всем протяжении своего существования генуэзская Кафа (1266–1475) была перевалочным пунктом, через который осуществлялась беспрепятственная поставка пополнения для армии мамлюкского султаната. По кафским источникам только за один 1440 г. было продано около 2000 рабов. В основном это были черкесы, русские и татары. В 1431 г. султан Барсбай заключил с администрацией Кафы соглашение, которое позволяло его агентам беспошлинно вывозить приобретенных в этом городе невольников. В Кафе находился представитель султана Барсбая генуэзец Джентиле Империале (Зевакин, Пенчко 1938: 92).

Начиная с XIV в. определяющую роль в мамлюкской системе начинают играть черкесы, поскольку большую часть воинов для нее поставляла Черкесия (Босфорт 1971: 101).

Черкесы попадали в Египет двумя путями: 1) через невольничий рынок; 2) приезжали сами. Например, ставший в 1501 г. султаном Египта ал-Ашраф Кансав ал-Гаури ибн Биберди приехал в Египет самостоятельно, будучи уже опытным воином. Его сестра была замужем за султаном Каитбаем, у которого он начал службу телохранителем и впоследствии стал быстро продвигаться по служебной лестнице. Накануне избрания султаном он занимал пост главного визиря (Хотко 1999: 207). Когда черкесский аристократ прибывал в Египет по приглашению мамлюкского султана и вместе с военной или государственной должностью получал в управление поместья с подвластным податным населением, то такой прецедент можно рассматривать как проявление института выезда на службу.

Во многих случаях под внешней формой приобретения рабов для отправки в Египет скрывался наем (рекрутинг) молодых черкесов на военную службу как одна из разновидностей социального лифта. Молодые юноши из бедных крестьянских семей, стремящиеяся изменить свой социальный статус, прославиться и достичь высокого положения в Египте, но не имеющие возможности добраться туда самостоятельно, прибывали в один из портов черноморского побережья Кавказа. Здесь они формально «продавали» себя специальным торговым агентам и купцам, специализировавшимся на поставках в Египет мамлюкского пополнения, а полученные деньги оставляли своим семьям. Купцы с выгодой перепродавали их в Египте, где они попадали в мамлюкские военные школы (Дзуганов 2018: 32–33, 44). Дальнейшая их судьба и честолюбивые планы на военную карьеру зависели от личных качеств. Представители черкесской знати отправлялись в Египет самостоятельно и по прибытии сразу получали места или в армии, или в мамлюкских школах в качестве инструкторов. Это были искушенные и опытные воины, для них прохождение обучения в мамлюкских военных школах считалось излишним.

Черкесские мамлюки и наемники занимали видное положение в Сирии и Египте уже в доайюбидскую эпоху, но тогда они были малочисленны (Хотко 1999: 146). В период правления Салах ад-Дина (1169–1193) – основателя династии айюбидов – они были представлены в основном в султанской гвардии, куда он набрал их, чтобы укрепить султанскую власть и противопоставить тюркскому (кипчакскому) большинству, преобладавшему в мамлюкской корпорации Бахри[[23]](#footnote-23).

Численному росту и преобладанию черкесов положил начало султан Калаун, в течение 1277–1279 гг. перевезший с Кавказа 12 тысяч рабов. Последние впоследствии составили мамлюкскую корпорацию Бурджи[[24]](#footnote-24), по своему составу преимущественно черкесскую. С этого времени из Кафы ежегодно завозилось в среднем 2 тыс. рабов (Карпов 1982: 196). Арабский хронист и чиновник мамлюкского султаната ал-Калкашанди (1355–1418) пишет о черкесах как об основных поставщиках мамлюкского пополнения (Крачковский 1957: 414).

С начала появления черкесов в египетской армии, т.е. с 1240-х гг., они являлись устойчивой, сплоченной и обособленной национальной группировкой, находившейся в оппозиции к эмирам кыпчакского и монгольского происхождения. Придя к власти, основатель бурджитской (черкесской) династии (1382–1517) Баркук последовательно проводил политику черкесизации правящего слоя Египта и сосредоточения всех рычагов власти в руках бурджитов (Хотко 1999: 148). К 1395 г. все эмирские должности и другие высшие административные посты в султанате Сирии и Египта были заняты черкесами, «только в единичных случаях нечеркес добивался высокого ранга и даже тогда это являлось следствием чрезвычайных обстоятельств» (Хотко 1999: 152).

Корпоративность черкесских мамлюков, несмотря на царивший в их среде дух конкуренции и состязательности, всякий раз брала верх в случае внутренних и внешних угроз. Это позволяло им подавлять сопротивление татарских эмиров и успешно отражать нападения внешних врагов (империи Хулагу, Тамерлана, османов и др.). В этот период черкесы начинают превалировать не только в армейских структурах, но и в административно-государственных, занимая должности визирей, казначеев, секретарей, управляющих султанским доменом, наместников и др. Будучи государственными служащими, они считались воинами и принимали личное участие во всех битвах. Так, казначей султана Барсбая ас-Сайфи Тагри Бирди ал-Муаййади погиб в 1426 г. в сражении с армией короля Жана Лузиньяна на острове Кипр (Хотко 1999: 149).

В период правления Баркука получила развитие новая тенденция, когда приезжавшие в Египет черкесские аристократы сразу получали крупные посты вплоть до эмирских. В отличие от самого Баркука, который был незнатного происхождения и попал в Египет в качестве раба, они были свободными людьми и приезжали в Египет самостоятельно. Поступление на службу к султану таких лиц можно отнести скорее к институту выезда на службу, чем к институту военного рабства. Несмотря на недовольство мамлюков-ветеранов (каранис), годами ожидавших продвижения по службе, самостоятельно приезжавшие в Египет черкесские аристократы являлись первыми кандидатурами на продвижение в армии, придворные посты и султанство. Черкесский аристократ, даже будучи простым солдатом в армии, мог быть избран своими соотечественниками на султанское место. Простой черкес мог стать эмиром, губернатором, считаться храбрым воином и все же оставаться маловлиятельным, «не из знатных людей и не из тех, кто во главе его народа» (Хотко 1999: 152). Точно также как представители черкесской знати – пши и уорки – пользовались всеми привилегиями у себя на родине на Кавказе, они составляли аристократию в Египте (Хотко 1999: 150–153).

Характерной чертой правления черкесских правителей было привлечение своих родственников из Черкесии, которое достигло значительных размеров с середины XV в. Эти эмигранты по прибытии получали поместья и высокие посты в армии и государственном аппарате. Некоторые исследователи мамлюкского Египта вторую половину XV в. называют «временем правления зятьев и родственников». Египетский хронист Ибн Тагри Бирди отмечал в этой связи: «Баркук и его преемники перевернули порядки государства, выдвигая только людей из своей среды и выдавая крупные поместья своим родственникам, иногда даже недавно привезенным мальчишкам» (Хотко 1999: 155). Другой хронист ал-Калкашанди в 1412 г. констатировал: «В наше время большинство эмиров и большинство солдат в армии черкесы… Тюрки Египта настолько уменьшились в числе, что все оставшиеся из них состояли из кучки уцелевших ветеранов и их детей» (Хотко 1999: 155).

Как правило, черкесские аристократы, проживавшие в Египте, как и их сородичи на Кавказе, заключали браки с представительницами равных себе по статусу черкесских семей. Власть и в Черкесии, и в черкесском султанате удерживалась одной группировкой. Эта группа состояла из первейших семейств Черкесии. Мамлюкский султанат, представлявший собой огромную империю, состоявшую из Египта, Ливии, Судана, Хиджаза со священными городами Меккой и Мединой, Сирии, Ливана, Палестины, восточной половины Анатолии (Малой Азии), Месопотамии, Багдада, Тебриза, Киликийской Армении и Курдистана с населением в 9 млн человек, управлялся черкесской военной кастой (Хотко 1999: 151).

Черкесы принесли в Египет свои обычаи и рыцарские нравы, в том числе и в военной сфере. Среди обычаев, бытовавших в среде черкесских мамлюков, можно отметить искусственное родство (аталычество, побратимство, молочное родство), право покровительства (заступничества) женщин, кровная месть, уважение к старшим по возрасту, к женщинам, взаимопомощь, застольный этикет и др. К примеру, среди черкесских аристократов в Египте соблюдался обычай раздавать подвластным верхнюю одежду, зафиксированный в XV в. в Черкесии итальянским миссионером Интериано. Часто в Каире можно было увидеть черкесских эмиров в бедной одежде, поскольку все самое лучшее у них выпрашивали клиенты и вассалы (Хотко 1999: 152).

Следует указать на общность ментальных установок, психологии, идеальных ценностей, военных обычаев черкесских мамлюков Египта и их собратьев на Кавказе:

– *ментальность черкесской* *нации и ее элиты была такова, что капитуляция и рабское подчинение более сильному противнику* *отвергались;* *признавались только сотрудничество и служба при уважении личного достоинства.* *В противном случае, честь обязывала сражаться до полного истощения сил.*

После поражения 24 августа 1516 г. в битве на Дабикском поле близ Халеба в Сирии, мамлюки во главе с новым султаном Туманбаем, избранным вместо погибшего Кансава ал-Гури, отклонили ультиматум турецкого султана Селима I о капитуляции, принесении вассальной присяги и выплате дани. «Сделай это, - писал Селим Туманбаю, - и Египет будет оставлен нетронутым; иначе быстро я приду уничтожить тебя, и твоих черкесов вместе с тобой сотру с лица земли» (Хотко 1999: 210). Но мамлюки «считали для себя позором преклонить колени и стать вассалами какого-то хамского сброда, каким были в их глазах османские правители. Османские послы, которые, по мнению мамлюков, вели себя слишком вызывающе, были убиты. Продолжение войны стало неизбежно» (Иванов 1984: 35). Мамлюки решили сражаться до конца и дали османам еще три сражения: 22 января 1517 г. при Риданийе близ Каира, 29 января 1517 г. в Каире, в марте 1517 г. при Пирамидах. В этих сражениях погибла большая часть мамлюков, остатки которых рассеялись по империи, скрывшись на ее окраинах – в Судане, Йемене и других провинциях. В жестокой, неравной и героической борьбе черкесские мамлюки потерпели поражение. Но это поражение было из тех, слава которого, как выразился Монтень, вызывает зависть у победителей (Монтень 1991: 336);

– *неприятие деспотической власти, принцип выборности верховной власти.*

И в феодальной Кабарде верховный князь (пщышхуэ), и в государстве мамлюков султан получали верховную власть в результате выборов. В обоих случаях власть эта не была абсолютной, правители должны были согласовывать свои действия: в Кабарде – с феодальной Хасой, куда входили все удельные князья, а в султанате – с советом из 24 эмиров, являвшихся самостоятельными правителями в своих владениях. Игнорирование султанами клановых интересов, приводившее к нарушению баланса сил между мамлюкскими группировками, а также стремление к абсолютной деспотической власти приводило к их свержению. По той же причине в феодальной Кабарде верховный князь мог лишиться власти и быть изгнан за пределы страны. «Рыцарский дух черкесов определил и политическую организацию их государства в Египте. Мамлюки-черкесы принесли в Египет феодальную систему вассального типа, которая резко отличалась от феодальных систем других стран Ближнего и Среднего Востока, - отмечает С.Х. Хотко. - Вассалитет черкесских мамлюков способствовал внедрению в политическую жизнь этой восточной, со времен фараонов, страны, привыкшей к деспотии, принципов федерализма. Когда в Египте правили черкесы, высшую власть олицетворял султан, которого избирал мамлюкский «парламент». Султан-черкес не был деспотом – он являлся "первым среди равных"» (Хотко 1999: 259);

– *вера в судьбу и предопределение Всевышнего.*

Согласно этим представлениям у каждого человека и народа есть свой путь, предназначение и срок. Когда он подходит к своему завершению, то осуществляется предопределенное Всевышним – в таком случае и поражение, и смерть не являются позором. Когда османский султан Селим I спросил черкесского эмира Куртбая: «Если храбрость и храбрые мужчины и всадники есть среди вас, и вы следовали Корану и сунне, тогда почему мы разгромили вас и изгнали вас из вашей страны, и поработили ваших детей, и уничтожили большинство из вас, и почему ты сам мой пленник?», тот ответил: «По воле Аллаха, ты не завоевал мою страну при помощи силы и своей фурусиййи[[25]](#footnote-25). Это было предопределено и предначертано от начала самим Аллахом, поскольку только Он определяет начало и конец всем вещам, и Он предначертал ограниченный период существования каждому королевству. Ты сам умрешь и твое королевство подойдет к концу» (Хотко 1999: 224). Сражаться храбро и до конца – это обязанность воинов. Победа же находится в руках Всевышнего и не всегда она даруется более храброму противнику. В этом плане показательна также беседа османского правителя Селима I с последним мамлюкским султаном Туманбаем. «Вы не лучшие наездники, чем мы и вы не храбрее, чем мы, - сказал Туманбай Селиму, - и здесь в твоей армии нет никого, кто смог соперничать со мной на поле битвы. Мы народ – который избран Богом для этого» (Хотко 1999: 222). Еще более резко высказался побратим Туманбая эмир Куртбай, когда сказал султану Селиму: «…ты и другие должны знать, что среди нас есть всадники судьбы и кровавой смерти. Даже один из нас может разбить всю твою армию. Если не веришь, можешь проверить, только отдай своей армии приказ не применять огнестрельное оружие. Оставайся на своем месте и построй армию в боевой порядок. Только трое из нас выйдут против тебя: я, слуга Господа; лучший всадник султан Туманбай и эмир Аллан, и ты увидишь своими собственными глазами подвиги, совершенные этими тремя» (Хотко 1999: 223);

– *предводители, согласно представлениям черкесов о чести, должны были принимать личное участие в сражениях в первых рядах, показывая пример мужества и героизма.*

В битве на Дабикском поле в Сирии между мамлюкской и османской армиями 24 августа 1516 г. 75-летний султан Кансав ал-Гури хотел собственноручно расправиться с Селимом I и во главе личных мамлюков прорвался к шатру турецкого султана, но шатер оказался пуст. Когда в разгар битвы ему сказали, что черкесский эмир Сирии Хаир-бей перешел на сторону турок, его хватил удар. Тело умершего на руках телохранителей султана, по черкесскому обычаю, было вынесено ими с поля боя, чтобы оно не досталось врагам (Хотко 1999: 210). Туманбай, 38-летний племянник Кансава ал-Гури, избранный султаном после его смерти, перед битвой при Риданийе поклялся с двумя своими хушдашами (побратимами) убить Селима. Селим[[26]](#footnote-26), узнав об этом от лазутчиков, предусмотрительно оставил вместо себя возле султанского шатра великого визиря Синан Юсеф-пашу, обрекая его на смерть от меча Туманбая. Прорвавшись к султанскому шатру Туманбай убил Синан Юсеф-пашу, приняв его за Селима. Арабские хронисты пишут, что Туманбай лично зарубил в этот день свыше 1 тыс. человек, что, скорее всего, явное преувеличение, хотя Туманбай считался среди мамлюков признанным мастером рукопашного боя (Хотко 1995: 224–225). Личное участие полководцев в сражении – особенность черкесской военной традиции, не свойственная ни монголам, ни туркам, у которых полководцы руководили ходом сражения, не участвуя в нем;

– *использование смертников.*

В сложной ситуации, при многократном численном превосходстве противника, из числа воинов добровольно выдвигались люди, готовые ценой жизни решить тактически важную задачу, например, убить предводителя вражеского войска. Поразить командующего вражеской армии во время сражения означало посеять панику, лишить ее управляемости. Эту миссию брали на себя черкесские смертники, так называемые «тIы лей». Так поступил черкесский эмир Оздемир во время исторического сражения 31 октября 1281 г. у Химса в Сирии. В критический момент, когда численно превосходящая армия монгольского полководца Менгу-Тимура разбила правый и левый фланги мамлюкской армии султана Калауна, Оздемир, один из предводителей бурджийских черкесов, «ускакал с несколькими воинами к монголам, выкрикивая, что они сдаются на милость Менгу-Тимура. Подъехав к монголам, он сказал, что хочет сообщить нечто важное их командующему. Оздемира и его воинов проводили к ханскому шатру. Увидев Менгу-Тимура, черкесский эмир набросился на него и сшиб с коня ударом копья. От ранения и падения на землю Менгу-Тимур потерял сознание и его приближенные подумали, что он мертв. Личные мамлюки Оздемира устроили побоище, защищая своего господина. Все они погибли в схватке с телохранителями Менгу-Тимура. Падение хана вызвало панику в рядах монголов. А бурджийские черкесы, воспользовавшись этим, атаковали противника и тот, не выдержав, дрогнул и побежал. Своей победой мамлюки в этот день были обязаны героическому поступку эмира Оздемира» (Хотко 1999: 187–188). Подобный тактический прием был использован кабардинцами накануне Канжальской битвы в 1708 г., во время которой многократно превосходящая по численности крымскотатарская армия хана Каплан-Гирея была разгромлена в верховьях р. Малка кабардинским войском под командованием верховного князя Кургоко Атажукина. Этот эпизод нашел отражение в сообщениях нескольких авторов. В частности, Э. Кемпфер писал: «Черкесский князь придумал хитрость и договорился с 30 молодыми сильными солдатами, чтобы они перебежали к татарскому хану и в определенный час перебили бы самых знатных офицеров. Перебежчики сделали это, и в то же время черкесы напали на врага так, что благодаря такому смятению была выиграна полная победа, и татарский хан спасся только с большим трудом» (Кемпфер 1974: 115). Молодые кабардинские уорки пожертвовали своими жизнями, но лишили крымскотатарское войско управления, что, наряду с внезапностью, решило исход сражения;

– *безумная отвага и презрение к смерти.*

Свойственная черкесским воинам философия гласила, что исход сражения зависит не от количества противника, он предопределен Богом. Победа не являлась самоцелью, важным было проявить храбрость в сражении, невзирая на численность врагов. В этом отношении примечательна история с завоеванием черкесскими мамлюками острова Кипр в 1426 г. Мамлюкская армия высадилась на острове и передвигалась отдельными группами, растянувшись от Малаги до Лимасола. Небольшая группа султанских мамлюков, в которой был и казначей султана, внезапно столкнулась с армией короля Кипра и его союзников. Не дожидаясь подхода основных сил, мамлюки ринулись в атаку и, как сообщает египетский хронист, «несмотря на свою малочисленность стояли твердо, пока Бог не помог Исламу и не покинул неверных, которые были разбиты. Правитель Кипра был захвачен в плен, несмотря на огромную численность войск и мощь его армии и несмотря на малочисленность мусульманской армии – настолько маленькой, что тех, которые присутствовали в начале сражения, было менее семидесяти человек» (Хотко 1999: 202–203);

– *ставка на храбрость и индивидуальное воинское искусство.*

Последнее подразумевало высокую физическую и военную подготовку, владение в совершенстве различными видами оружия и конем. Исходя из выработанных столетиями представлений о воинской доблести, при военном обучении молодежи черкесы основное внимание концентрировали на индивидуальной подготовке воинов. Если на Кавказе воинская подготовка молодежи проходила в рамках институтов наездничества и аталычества, в мамлюкском Египте купленные на невольничьих рынках юноши проходили ее в закрытых военных школах – тибаках (Хотко 1999: 140). Военные школы мамлюков давали высочайший уровень воинской подготовки, в них преподавали лучшие мастера фурусиййи – боевого искусства мамлюкских рыцарей (Хотко 1999: 202–203). Мастера по владению копьем, стрельбе из лука, фехтованию, борьбе и в конном деле пользовались большим почетом в султанате. В отличие от Кавказа, где отсутствовала письменная традиция, и воинское искусство передавалось непосредственно от опытных воинов молодым, в Египте для учеников военных школ специалистами из числа мамлюков составлялись письменные инструкции и трактаты. Трактат по стрельбе из лука, написанный мамлюком в 1368 г., был издан в Лондоне в 1970 г. (Saracen 1970). В систему занятий фурусиййя входили верховая езда, бой на копьях, стрельба из лука и фехтование. Всеми видами оружия (копьем, луком и саблей) мамлюк должен был владеть в совершенстве как верхом, так и в пешем порядке. Стрельба на полном галопе на лошади в мишень под названием «кабак», практиковавшаяся в Черкесии вплоть до второй половины XIX в., описана в трактате известного мастера стрельбы из лука Тайбуга аль-Бакламиши аль-Юнани (ум. 1394 г.) (Хассанейн 2005: 102–107). Сохранились также описания системы тренировок мамлюков по фехтованию с саблей. Упражнения для всадника с саблей были аналогичны тем, которые традиционно практиковались черкесами и были известны как «чы упщIатэ» (рубка лозы). Разница заключалась лишь в том, что на Кавказе рубили ореховую лозу, а в Египте использовали тростник. После окончания обучения в тибаке мамлюк получал документ об освобождении, ему выделялась лошадь, выдавалась амуниция (Хассанейн 2005: 107–108).

Главным качеством, которым должен был обладать мамлюк, была храбрость, она ставилась выше верности, знания фурусиййи и прочего (Хотко 1999: 256).

Ставка на храбрость и индивидуальное воинское мастерство сказалась на характерном боевом порядке мамлюков – перед сражениями их конница стояла в развернутом фронте в один ряд, образуя между собой интервалы от трех до пяти шагов, чтобы всадники имели возможность лучше управлять конем и владеть оружием (Хотко 1999: 235). Такое же построение применяла черкесская панцирная кавалерия на Кавказе в полевых сражениях;

– *презрение к артиллерии и огнестрельному оружию.*

Черкесские мамлюки считали ниже своего достоинства сражаться пешими и использовать ружья и пушки. Аркебузы и пушки они признавали оружием слабых и сражались только верхом, копьем и саблей (Хотко 1999: 206). Причиной негативного отношения черкесских мамлюков к использованию огнестрельного оружия было осознание утраты преимущества над подвластными группами населения, основанного на обладании рыцарским комплексом вооружения и высокоразвитом воинском искусстве (Хотко 1999: 28).

Победу при Мардж Дабике в 1516 г. османы одержали прежде всего благодаря превосходной оснащенности их армии огнестрельным оружием – пушками и аркебузами. «От мамлюков оставалась очень малочисленная группа, - сообщает египетский хронист, - но каждый из них был равен тысячи, и если бы не огнестрельное оружие, которым обладали османы, они вырезали бы их до последнего солдата. Никто из Черкесов не был убит саблей или копьем. Все они погибли от ядер и пуль» (Хотко 1999: 210–211).

На Кавказе черкесские князья, в отличие от своих соплеменников в Египте, рано осознали преимущество огнестрельного оружия и необходимость вооружения им. Тем не менее, и здесь переход от средневекового комплекса вооружения к новому, включавшему в себя огнестрельное оружие (ружья и пистолеты), занял пару столетий. Артиллерия же так и не нашла широкого применения у них. Последнее обстоятельство, помимо ментальных стереотипов, присущих рыцарскому мировоззрению черкесской аристократии, было связано с тем, что для создания артиллерии как самостоятельного рода войск в Черкесии не было соответствующего уровня государственного, социально-экономического и промышленно-технологического развития;

– *высокая всадническая культура.*

«Основной боевой силой уже древнеадыгских племен кимеров, меотов и синдов являлась тяжеловооруженная конница. Эту традицию унаследовали зихи и касоги. Высочайшее по уровню искусство конной войны выходцы из Черкесии принесли в мамлюкский Египет», - отмечает С.Х. Хотко (Хотко 1999: 256). Большинство европейских и российских военных историков единодушно в том, что в период Средневековья черкесская панцирная конница на Кавказе и мамлюкская на Ближнем Востоке являлись лучшей кавалерией в мире. Их репутация в военной сфере была чрезвычайно высока. Ни одна кавалерия в мире не могла противостоять им в открытом сражении. Осознавая свое превосходство в этой сфере над другими народами, черкесские мамлюки гордились этим. «Мы народ – который избран Богом для этого», - говорили они (Хотко 1999: 256). Появление артиллерии и регулярной пехоты, вооруженной огнестрельным оружием, свело на нет их боевые качества. В османской армии, в отличие от мамлюкской, кавалерия играла вспомогательную роль, а основу ее мощи составляли артиллерия и регулярная пехота. Пушки и аркебузы, многократное превосходство в живой силе, а также предательство черкесских эмиров Сирии стали причиной поражения мамлюков в столкновении с османскими войсками в решающей битве 24 августа 1516 г. на Дабикском поле (Хотко 1999: 209).

Во время вторжения в Египет армии Наполеона Бонапарта в 1798 г. она столкнулась здесь, по словам Ф. Энгельса, с лучшей в мире иррегулярной конницей (Энгельс 1957б: 227). Сам Наполеон дал высокую оценку кавалерии мамлюков: «Арабы никогда не дожидались атаки французской кавалерии – разве что их приходилось четверо на одного. Мамлюки, напротив, бравировали своим презрением к ней. Французская кавалерия никогда не передвигалась большими отрядами без сопровождения конной артиллерии» (Экспедиция… 1832: 508–509). В известной битве при Пирамидах 21 июля 1798 г. знаменитая конница Мюрата была поставлена внутрь каре и практически не участвовала в сражении, участь которого решили пехотные каре и артиллерия, об огневую мощь которых разбились отважные атаки мамлюкских всадников (Хотко 1999: 235);

– *рыцарский образ ведения войны.*

Черкесы, принесшие на Ближний Восток не только свои знания и умения в военном деле, но и рыцарский дух, внесли лепту в формирование восточного рыцарства.

Говоря о рыцарстве мамлюков, нельзя не упомянуть об обычае вызова на поединок, который издавна бытовал в черкесской среде на Кавказе. Вблизи стен средневекового Каира мамлюки устроили специальное поле для турниров и дуэлей, где они решали споры один на один либо равными партиями. Это поле называлось «Поле Победы» (Куббат ан-Наср). Из уважения к султану ведущие эмиры не имели права на поединок чести без разрешения на то султана (Хотко 1999: 259). На родине у черкесов этот обычай бытовал вплоть до XIX в. и отмечен многими авторами как обыденная часть Кавказской войны. Обычай вызова на конный поединок был воспринят от черкесов гребенскими и терскими казаками, которые могли принять вызов со стороны черкесов. Всадники регулярной кавалерии в лице драгун, гусаров и других подразделений российской армии никогда не решались принимать вызов на индивидуальный поединок со стороны черкесов. Точно также европейские кавалеристы не могли состязаться с мамлюками в конных поединках. Участник египетской кампании в составе французского экспедиционного корпуса В. Руссильон вспоминал: «первое сражение… доказало нам, что мы в Египте будем иметь дело с лучшей кавалерией в мире, что мамлюки имеют превосходных коней и искусно управляют ими и отлично владеют оружием… Во время марша один офицер мамелюк подъехал к нашему каре и закричал по-итальянски: «если между французами есть храбрый, я жду его!». Наши кавалеристы не были тогда в состоянии принять его вызов. Мамелюк нас преследовал, продолжая оскорблять, галопируя вокруг нас» (Хотко 1999: 234);

– *дух соперничества и состязательности.*

Как и на Кавказе, гипертрофированное желание славы, честолюбие, дух соперничества в проявлении воинской доблести, крайний индивидуализм, острое соперничество за лидерство в среде аристократии были характерны для черкесских мамлюков. Эта черта национального менталитета отмечена и С.Х. Хотко: «Мамлюки одного господина именовались хушдашами (братьями). Они противопоставляли себя мамлюкам другого эмира. Общность целей и интересов спаивало это братство. Но даже в пределах самой хушдашийи отношения между мамлюками были наполнены духом острого соперничества, хотя в критические моменты, по призыву патрона, хушдаши объединялись для борьбы с конкурирующими кланами. Мамлюки разных эмиров были неспособны объединиться в одну партию и даже на поле битвы сражались под штандартом только своего эмира» (Хотко 1999: 141). Каждая мамлюкская группировка старалась посадить на султанский трон своего лидера, что приводило к частым уличным стычкам, нередко перераставшим в настоящие сражения на улицах Каира. Удивительно то, что несмотря на эти междоусобицы, мамлюки не теряли своей обороноспособности, нанося сокрушающие поражения многочисленным врагам империи (Хотко 1999: 142).

Острая конкуренция в среде мамлюков объяснялась тем, что количество командных постов в армии и руководящих должностей в государственном аппарате было ограничено, а претендентов на них – много. Мамлюки-ветераны (каранис), опытные в военном деле, обладавшие большими доходами, были недовольны тем, что приезжавшие в Египет черкесские аристократы сразу по прибытии получали высшие посты, которые они ожидали годами. С другой стороны, мамлюки-новички, покупаемые султаном по восшествии на престол, привезенные недавно с Кавказа (джильбан), покушались на должности, привилегии, жизнь и имущество мамлюков-ветеранов (Хотко 1999: 142, 255).

После поражения, которое потерпели мамлюки от турок-османов, Сирия и Египет сохранили внутреннюю автономию. Их наместниками были назначены черкесские военачальники, гвардия мамлюков сохранила свое прежнее устройство. Система военного рабства не претерпела никаких изменений. «Мамлюки сохранили под турецким правлением древнее свое устройство. Они состояли под начальством 24-х беков, из коих каждый управлял одним округом Египта (санджаком) на праве феодальном и имел свою милицию. В милиции первое место занимали мамлюки чистой черкесской крови, покупкой приобретенные беком. По смерти каждого бека его милиция, или по здешнему выражению, его дом, избирала преемника не из детей его, но из своей среды, т.е. из покупных невольников», - писал К.М. Базили (Базили 1991: 110).

Д.К. Кантемир – молдавский господарь, живший в качестве заложника в Константинополе с 1687 по 1691 г., свидетельствовал, что египетская армия при османах, как и во времена мамлюков, продолжала пополняться кавказскими невольниками: «Черкесы обладали самыми высокими должностями при Оттоманском дворе. Солдаты в египетскую армию набирались со всего света; особенно много в ней было черкесов, нации очень воинственной… В Египте черкесы и абазы стоят в два раза дороже, так как только они имеют привилегию наследовать права и имущество своих господ, которые они получают по их смерти, имея предпочтение перед законными детьми» (Кантемир 2006: 98, 103).

С.Х. Хотко в политической истории мамлюков османского периода выделяет три основных периода: первый – с 1517 г. по 1711 г.; второй – с 1711 г. по 1798 г.; третий – с 1798 по 1811 г. Первый, хотя и с некоторой натяжкой, действительно можно назвать османским, поскольку в это время в Каире доминировали турецкие паши. Второй период получил в историографии наименование мамлюкского эмирата или бейликата. Он характеризуется полным игнорированием султанского сюзеренитета над Египтом. Третий период продолжил в этом отношении предыдущий, но одновременно он характеризуется полным упадком мамлюкской системы. За небольшим исключением, мамлюкские беи второй половины XVI – начала XIX вв. были кавказского происхождения. Среди них решающую роль играли, как и прежде, черкесы. Численность абазов и мингрелов, в сравнении с предыдущим периодом, значительно увеличилась. К середине XVIII в. черкесских беев от общего числа представителей мамлюкской верхушки было не болеее половины, тогда как до середины XVII в. черкесы составляли еще подавляющее большинство среди мамлюков (Хотко 1999: 228–229).

Тяжелые последствия для мамлюков имело вторжение в Египет армии Наполеона Бонапарта в 1798 г., в сражениях с которой они понесли большие потери. После того как французская армия покинула Египет в 1799 г., мамлюки, чрезвычайно ослабленные, заняли прежнее положение феодальных сеньоров (Хотко 1999: 234).

Пользуясь слабостью беев, Порта запретила ввоз черкесских, абхазских и мингрельских невольников в Египет. Главы двух конкурирующих мамлюкских домов черкесы Осман-бей ал-Бардиси и Мухаммад-бей ал-Алфи выступили вместе против турецких войск Хозрев-паши. Турки, и в их числе четырехтысячный албанский корпус, были разбиты. Хозрев-паша попал в плен, но, видимо, из уважения к его кавказскому (абазскому или черкесскому) происхождению, он был отпущен в Стамбул. Предводитель албанцев Мухаммед Али перешел на сторону мамлюков. Искусно используя междоусобицы глав мамлюкских домов, он начал с ними войну за власть в Египте. Неожиданная смерть одного за другим Осман-бея ал-Бардиси и Мухаммад-бея ал-Алфи открыла дорогу к власти Мухаммеду Али. В этих событиях, согласно Дж. Беллу, принял участие натухайский князь Сефербей Заноко, ставший впоследствии одним из политических лидеров горцев Северо-Западного Кавказа в Кавказской войне (Белл 1974: 479). В 1804 г. албанцы подняли мятеж и захватили власть в Каире. Османское правительство вынуждено было утвердить Мухаммеда Али в должности вице-короля Египта. Мухаммед Али стал тем человеком, который положил конец в Египте мамлюкскому правлению.

1 марта 1811 г. все мамлюкские беи Нижнего и Среднего Египта были приглашены вице-королем в каирскую цитадель на торжество по случаю назначения его сына Тусун-паши начальником египетской экспедиции в Хиджаз против мятежных ваххабитов. Когда отряд мамлюкских беев и их оруженосцев проехал крепостные ворота, но еще не достиг вторых ворот и находился между захлопнувшимися крепостными воротами и высоким обрывом, он был расстрелян сверху албанскими солдатами. Расстрел мамлюкских беев в цитадели послужил сигналом к избиению мамлюков в Каире и провинциях. Часть их бежала в Сирию, а «южные эмиры» со своими немногочисленными дружинами и семьями ушли в Судан. В 1816 г. мамлюки были амнистированы и начали постепенно небольшими группами возвращаться в Египет. Этнический состав правящей верхушки Египта этого времени был преимущественно арнауто-черкесским (Хотко 1999: 237).

Ликвидация мамлюкского государства в Египте не повлекла за собой прекращения ввоза кавказских невольников, но количество среди них выходцев из Черкесии по сравнению с прошлыми временами было незначительным. Черкесские невольники, достигавшие высокого положения в Египте, восстанавливали связи с родственниками на Кавказе и нередко перевозили их в Египет. Так, черкес Ибрагим-бей, командовавший гарнизоном в Александрии, в сентябре 1848 г. получив разрешение в русском консульстве, вывез в Египет двоих братьев и сестру с мужем, проживавших в Абадзехии (Кушхабиев 1997: 30). Египетский чиновник черкес Хуршид-Эффенди в ноябре 1848 г. обратился в российское консульство в Александрии с просьбой предоставить разрешение на выезд своим родственникам с Кавказа (Кушхабиев 1997: 30).

С Мухаммеда Али начался процесс постепенной модернизации египетского государства, включавший и модернизацию египетской армии по европейскому образцу. Черкесская община после 1811 г. и до конца XIX в. была широко представлена в вооруженных силах и государственном аппарате. Это были в основном потомки черкесских мамлюкских родов, хотя в небольшом количестве черкесы продолжали попадать в Египет с Кавказа. Так, в первой четверти XIX в. в Египте важную роль играл сын черкесского мамлюка Али-паши ал-Хазиндара – Абдуллах-паша. Будучи трехбунчужным пашой Акки, – наиболее мощной и неприступной крепости Ближнего Востока, он проводил независимую политику и в отношении османского султана Махмуда II, и в отношении вице-короля Египта албанца Мухаммеда Али (Хотко 1999: 58). Согласно воспоминаниям Н.Н. Муравьева, высшие командные должности в египетской армии, как правило, замещались черкесами и абхазами, а второстепенные – занимали турки (Муравьев 1869: 92). Мухаммед Али предоставлял большие преимущества сыновьям мамлюков, получившим современное образование, в продвижении по службе и особенно в армии. Из 44 человек, выехавших в Европу в 1826 г. для получения образования, восемь были черкесами (Черновская 1979: 32–33). В одной из таких групп, возможно, находился черкесский просветитель Умар Берсей. В 1815 г. в возрасте восьми лет он был похищен и продан в Египет. В 1840–1843 гг. он учился во Франции. В 1843 г. вернулся на Кавказ, принял русское подданство, поступил на службу в русскую армию в качестве переводчика (Рогава, Керашева 1966: 13). Среди выпускников парижского военного училища можно назвать Махмуда Нами, военного губернатора Сирии (1834 г.); полковника Ибрагима Рафата, работника Генштаба (1861 г.); бригадира Мухаммеда Ратиба, командующего вооруженными силами (1867 г.). В 70-е гг. XIX в. почти все генералы египетской армии были черкесского происхождения, что вызывало протест набиравшего силу оппозиционно настроенного арабского офицерства, возглавляемого, как ни странно, тоже черкесами. Основателем Национальной партии был Махмуд Сами аль-Баруди (1838–1904), потомок черкесского мамлюка в третьем поколении.

Турецкая экспансия, захват османами в 1453 г. Константинополя, падение в 1475 г. Кафы, Таны, Матреги, Копы положили конец трехсотлетней гегемонии Генуи и Венеции на Черном море. Итальянская торговля черноморскими рабами пришла в упадок. Доступ к рынку кавказских рабов для агентов мамлюкских султанов также был закрыт османами, что лишило их возможности в былых масштабах получать пополнение для мамлюкской армии. Этот фактор можно считать одной из причин поражения мамлюкского Египта в противостоянии с Османской империей и включения в ее состав.

Однако с разгромом генуэзских колоний в Северном Причерноморье торговля кавказскими рабами не прекратилась, так как система военного рабства и работорговля имели место в самом государстве турок-османов. «Прибыльный бизнес торговли белыми невольниками из стран бассейна Черного моря почти полностью перешел в руки османов», - отмечает в своем исследовании В.А. Чирикба (Чирикба 2020: 182). Работорговцы-турки после изгнания генуэзцев заняли их место, при этом их деятельность регулировалась официальными государственными указами. Так, согласно «Уставу Сулеймана I для Кафской [т.е. Феодосийской] ливы», датируемому 1542–1543 гг., устанавливался фиксированный налог в пользу государства от продажи рабов, сбывавшихся на рынках Кафы (Чирикба 2020: 182). Вывоз рабов в Османскую империю шел, как и ранее, с территории Кафы, Азака, Сухума, Анапы и других мест Крыма, Тамани и побережья Северо-Западного Кавказа, находившихся под контролем османской администрации. Французский дипломат Ш. де Пейсоннель в XVIII в. писал: «Торговля рабами в Крыму очень значительна: продают рабов четырех различных народностей – черкесов, грузин, калмыков и абазов. Наибольший спрос существует на черкесов… Крымские купцы ездят в Черкесию, Грузию, к калмыкам и абхазам для покупки рабов… и отвозят их в Каффу для продажи. Оттуда их развозят по всем городам Крыма. Купцы Константинополя и других мест Анатолии и Румелии приезжают за ними в Каффу» (Пейсоннель 2006: 169–170). Система использования лиц рабского статуса на государственной и военной службе в Османской империи, т.н. капыкулу, была, по всей видимости, создана в подражание египетским мамлюкам. «Капыкулу» переводится как «рабы двора». Капыкулу приобретали на невольничьих рынках. Капыкулу являлись личной гвардией султана, состоявшей из профессиональных воинов, формально считавшихся султанскими рабами. Ими комплектовали не только части янычар (элитная пехота), но и артиллерийские части, конницу, оружейников. Из капыкулу выходили и высшие чиновники. В золотой век Османской империи всю административную элиту старались набирать именно из капыкулу. Примером успешной карьеры одного из представителей черкесской общины в Стамбуле, вышедшего из числа капыкулу, является Гази-Хасан-паша Джезаирли. Начав свою карьеру в янычарском войске в 1776 г., он стал главнокомандующим морскими силами (капудан-паша) Османской империи, затем великим визирем и командующим сухопутными силами, занимая эти должности до своей смерти в 1790 г. (Хотко 1999: 63).

При покупке рабов для пополнения полков капыкулу существовала определенная градация, отмеченная К.Ф. Вольнеем: «Турки всех дороже ставят черказских невольников, или черкасов, потом Абацанов (абазов. – А. М.), за сим Мингрельцев, Грузинов, Россиян и Поляков; наконец Венгерцев и Германцев; последние же у них черные» (Вольней 1791: 171).

Следует отметить, что в период, последовавший после ликвидации мамлюкского государства Египта и Сирии, основной контингент черкесов на турецкой военной службе пополнялся за счет наемников и выезжавших на службу к султану черкесских аристократов. Пополнение военного класса за счет рабов заметно сократилось, но оно не прекращалось вплоть до 60-х гг. XIX в. Черкесы, выезжавшие на службу в Османскую империю и добивавшиеся высоких должностей при дворе, старались приобретать своих земляков из числа невольников, давать им воспитание в своих домах и затем продвигать их по службе. Когда их воспитанники занимали высокие посты, они могли рассчитывать на их преданность и поддержку. Примером карьеры от невольника до министра является биография Халил-паши – посла Турции в Санкт-Петербурге: «…Халиль, дитя Кавказа, этого рассадника пашей, был в детстве невольником своего соотечественника Хозрефа, который определил его в регулярное войско офицером, сохраняя, однако ж, над ним свои права. В компаниях 1828 и 1829 годов противу России личная его храбрость и покровительство Хозрефа возвели его в звание паши. По заключении мира султан… назначил его послом в Петербург… Когда по шестимесячном пребывании в России возвратился он в Стамбул, султан был в восторге от него… Рука султанши – дочери Махмуда и звание генерал-адмирала (капудан-паши) возвели кавказского невольника на высочайшую степень почестей и величия при османском дворе» (Базили 1991: 110). Халил-паша был не единственным питомцем своего патрона и воспитателя Хосрев-паши. Хосрев-паша, выходец с Северо-Западного Кавказа, сераскир в 1827–1836 гг.; великий визирь в 1838–1840 гг., покупал молодых кавказских невольников, давал им образование и продвигал по службе (Хотко 1999: 66). Российский дипломат Н.Н. Муравьев лично знал Хосрев-пашу и писал о нем: «Нося звание главнокомандующего в столице и над армейскими войсками, он не менее того первенствует и в Диване; содержит в некотором страхе самого султана… Для упрочения столь обширной власти сераскир замещает все значительные должности, в особенности же высших военных начальников, а иногда и послов людьми не только ему душевно преданными, но даже совершенно от него зависящими, избирая их из числа воспитанных и впоследствии им усыновленных грузинских и черкесских невольников. Он до сих пор называет их своими детьми, ссорит и мирит по произволу и таким образом распоряжает делами государства, как своими семейными» (Муравьев 1869: 12–13).

Начиная с 1854 г. черноморская работорговля приобрела нелегальный характер. Торговля черкесскими невольниками была объявлена незаконной, поскольку черкесы считались мусульманами, членами исламской уммы (Хотко 1999: 50). Как отмечает В.А. Чирикба, «установившая в 1864 году полный контроль над Кавказом русская колониальная администрация положила конец продаже и экспорту в Турцию и другие страны кавказских рабов» (Чирикба 2020: 183).

Подразделения капыкулу, сформированные по османскому образцу, имелись и в крымской армии во времена правления крымского хана Сахиб-Гирея I (1532–1551). Многочисленные походы этого хана в Черкесию, сопровождавшиеся захватом невольников, способствовали тому, что черкесы в крымском корпусе капыкулу стали основным контингентом (Хотко 2017: 380). В XVII в., по свидетельству Э. Челеби, численность этого корпуса была около 3 тысяч: «Это целый полк из детей абхазцев, черкесов и грузин» (Челеби 2008: 101).

**§ 4. Институт выезда на службу**

Выезд на службу, наряду с системой военного рабства и наемничеством, являлся универсальным институтом пополнения правящего класса феодальных держав Европы и Азии в Средние Века. Во всех феодальных государствах, как правило, дворянство было интернациональным по своему составу и происхождению. В состав служилого сословия вовлекались пассионарии как местных, так и соседних народов, готовые предложить свои услуги высшей аристократии.

Черкесские князья поощряли прием таких переселенцев. Для увеличения числа подданных и усиления военно-политического могущества они охотно селили на принадлежавших им землях выходцев из Крыма, Дагестана, Осетии, Чечни и других мест, вне зависимости от происхождения – царского, княжеского, дворянского или крестьянского. В Кабарде были особые правила приема переселенцев. Представители крепостного крестьянства пополняли соответствующие их сословному статусу податное население; свободные общинники вливались в сословие лично свободных крестьян или же пополняли ряды служилого дворянства и княжеских телохранителей, в зависимости от личных качеств; лица из числа феодальной знати опускались на сословную ступень ниже той, которую они занимали у себя на родине. Потомки крымских ханов пополняли сословие хануко, т.н. горские князья (ногайские мурзы, балкарские таубии, тагаурские алдары, абазинские аха, карачаевские бии, дигорские баделяты и др.) – сословие уорков-дыженуго. Чаще же всего они становились беслан-уорками – княжескими служилыми дворянами.

Сами черкесы издавна были интегрированы в систему выезда на службу в другие страны. Этому благоприятствовала высокоэффективная и совершенная система воинского воспитания, а также культивирование рыцарской идеи и таких ее составляющих, как верность сюзерену, благородство, аристократический этикет «уэркъ хабзэ» (Сокуров 1999: 97–98).

Выезду черкесов способствовала не только их востребованность за границей, но и целый ряд внутренних причин.

Неразвитость государственных институтов и военизированный характер черкесской культуры препятствовали совершению иной, кроме военной, карьеры, в то время, когда при дворах иноземных государей открывались возможности для самореализации в политической и административной сферах. Традиционное воспитание, получаемое детьми черкесских аристократов, прививало им не только воинские, но и управленческие, коммуникативные навыки, а также высокие этикетные качества. Юных князей и дворян с детских лет обучали не только воевать, но и управлять подданными. Поэтому они, попадая в другие государства, легко инкорпорировались в местные элиты и занимали руководящие должности не только в сугубо военных структурах, но и государственных. Известны сотни имен черкесских аристократов, занимавших важные государственно-административные посты в Османской империи, Персии, России, Грузии, Польше, Египте и других странах.

Высшие сословия феодальной Черкесии (пши, тлекотлеш) носили замкнутый характер. Представители служилого дворянства (дыженуго, беслан-уорки, уорки-шаотлегуса) покидали Черкесию в надежде добиться более высокого общественного положения чем на родине, где социальный статус человека определялся при рождении и, как правило, оставался неизменным на протяжении всей жизни.

Выезд на службу представителей княжеского сословия был обусловлен тем, что не все из них могли рассчитывать на получение владельческих прав и полноценную реализацию княжеского статуса. Князь мог считаться полноценным владельцем только тогда, когда у него были служащие ему лично дворяне, подвластные села с подданными крестьянами. Черкесские феодальные политии (Кабарда, Бесленей, Темиргой, Бжедугия и др.) делились на уделы, во главе которых стояли удельные князья. Они вместе со своими родными братьями – владельцами деревень с дворянами и крестьянами осуществляли военно-политическое, хозяйственно-экономическое руководство уделом. После смерти удельного князя власть передавалась старшему по возрасту брату, а в случае его отсутствия – старшему сыну. Имущество движимое и недвижимое, деревни, крестьяне, личные дворяне умершего князя делились между сыновьями. Такой раздел вел к внутренним конфликтам, чрезвычайному дроблению и ослаблению удела. Для того, чтобы выполнять сюзеренные и патронажные обязательства, содержать дворянское ополчение, удельным князьям необходимо было иметь достаточное количество людских и экономических ресурсов. Эти ресурсы были ограничены, поэтому в княжеских семьях, где было много сыновей, часть их отправляли на службу в соседние государства. Слабая экономика, натуральное хозяйство, отсутствие сильных государственных институтов с развитым государственным, военным, административно-бюрократическим аппаратом не давали возможности для их самореализации внутри страны. Зато эти молодые люди из аристократических семей были востребованы в соседних государствах для пополнения военно-управленческого класса. По взаимному согласию членов семьи выбирали обычно младших братьев для выезда на службу.

Внутрисословная конкуренция способствовала оттоку представителей высшей аристократии за пределы страны. Хроники феодальных войн в средневековой Кабарде свидетельствуют, что очень часто они начинались с целью забрать у более слабых соперников их «кабаки» (села) вместе со всеми подданными – крепостными крестьянами и уорками. Политические позиции князей зависели от мобилизационного ресурса их уделов. В период средневековья, до широкого распространения огнестрельного оружия, основу их военной мощи составляла дворянская панцирная конница. Высокая боеспособность этой кавалерии обусловливалась узкой военной специализацией черкесских уорков, отстраненностью от производительного труда за счет эксплуатации зависимых крестьянских сословий, а также владением очень дорогим и высокого качества наступательным и, что особенно важно, оборонительным вооружением в виде кольчужного доспеха. При приеме на службу князья должны были в качестве обязательного компонента «уэркъ тын» (дворянского подарка) предоставлять поступающим на службу несколько семей крепостных крестьян и кольчугу. Крестьяне должны были своим трудом содержать дворянские семьи, которые в случае военной мобилизации по призыву князя должны были выставлять от одного до трех своих взрослых членов в полном вооружении. Сами кольчуги были очень дороги и стоили несколько семей крепостных крестьян. В XVII в. каждый кабардинский кабак (в среднем 100 дворов) мог выставить около 20 таких профессиональных воинов. Споры за владение этими кабаками и подвластными возникали даже внутри удела между членами одной княжеской патронимии. Так, в первой половине XVII в. между различными ветвями княжеского дома Идаровых возник спор за наследство убитого в 1635 г. последнего представителя Идаровых из линии Темрюковичей – Клыча Саусланова (КРО 1957а: 161, 384–385). Речь шла о феодальном владении из одиннадцати селений с мобилизационным ресурсом 250 уорков. Основными претендентами на наследство выступили две княжеские семьи Идаровых по линии Желегота Идарова (братья Будачей, Шолох, Алегуко Сунчалеевичи) и Келемет Куденетов из патронимии Камбулатовых (Кожев 2019а: 115–130). Единственной боевой силой в междоусобных столкновениях той эпохи, отмечает З.А. Кожев, выступало профессиональное доспешное конное войско, формировавшееся военно-служилым сословием черкесских уорков (Кожев 2019г: 134–135, 122, 127).

Острое соперничество ведущих княжеских родов за верховную власть в стране приводило к поиску внешних сил и привлечению их для использования во внутриполитической борьбе. Заключение союзов с монархами других государств часто сопровождалось отправкой сыновей черкесских владетелей к ним на службу. В этом отношении выезжие черкесские княжичи являлись в определенной степени заложниками и гарантами таких политических альянсов. Как считает Ф.А. Озова, выезд кабардинских и жанеевских князей на службу в Москву, начиная с XVI в., можно рассматривать как одну из форм бытования института дипломатического заложничества – аманатства (Озова 2020: 147–150, 170–173). Подобный политический инструмент использовался и в восточных государствах, например, в Османской империи и шахском Иране.

Имели место и выезды под давлением обстоятельств. Потерпевшие поражение в междоусобной борьбе князья, чтобы избежать истребления, бежали в соседние государства, находили приют и покровительство у их правителей. Даже если они и возвращались на родину с иноземными армиями, отвоевывали свои уделы и подвластных, зачастую их сыновья и младшие братья оставались служить при дворах их покровителей и союзников.

Кровная месть и угроза истребления со стороны более сильных родов служила также причиной переезда в соседние страны княжеских и дворянских семей. Так, согласно фольклорной версии, кабардинский дворянин Худаберд Азапшев, оказавшись под угрозой истребления со стороны княжеской фамилии Таусултановых, вынужден был покинуть родину и какое-то время жил в Крыму под покровительством крымского хана (Народные песни… 1986б: 363).

Выезд за пределы Черкесии для дворян был облегчен правом свободного отъезда (пщыхъуэж) и практической возможностью расторжения феодального договора с сюзеренами.

Кооптация выезжавших на службу черкесских аристократов в состав правящей элиты России, Польши, Турции, Персии и др. государств облегчалась их религиозной индифферентностью и приоритетом сословных ценностей и понятий. До конца XVII в. основная масса черкесского населения оставалась языческой с элементами христианства и ислама. У мигрантов не было религиозного барьера, и они быстро адаптировались в любой конфессиональной среде. Те, кто служил султану и крымскому хану, становились мусульманами; те, кто служил русскому царю, принимали православие (Шанталь Лемерсье-Келкеже 2009: 227). Когда турецкий сераскир в Анапе Хасан-паша (чеченец по происхождению) упрекнул черкесского князя Аходягоко в том, что тот «служит неверным и проливает кровь мусульман», Аходягоко, нисколько не смутившись, ответил: «Да! Я служу русским потому, что они покровительствуют мне; сражаюсь с врагами русских, для них убиваю и мусульман, не щажу и себя – я дал слово все это делать и не перестану делать, пока останусь под их покровительством. То же самое буду делать и для падишаха, если ты призовешь меня на его службу. Но не хочу обманывать: если мне не будешь оказывать приличествующего мне уважения, если не будешь меня ценить, как этого я заслуживаю, то не буду ни служить, ни повиноваться. Ни для кого не намерен я унижать себя, не стану ни за что наравне с теми, которые уступают мне в достоинствах» (Хан-Гирей 1989: 312–313).

Появлению черкесов на службе у государей России, Турции, Крыма, Ирана, Грузии и других стран способствовало установление с ними брачных связей черкесских князей, выдававших за них своих дочерей. В соответствии с черкесскими традициями невесту при отправлении в дом жениха должен был сопровождать член семьи или близкий родственник. После свадьбы он оставался жить в доме зятя в качестве гостя в течение года. Обычай этот назывался «жэмхэгъасэ[[27]](#footnote-27)» (Адыгэбзэ… 1999: 174). Смысл его заключался в том, чтобы невеста, оторванная от родной среды, попадая в чужую семью, могла легче адаптироваться. Особенно это было актуально, когда знатная черкешенка выходила замуж в отдаленные страны, чей язык, обычаи, а иногда и религия, были ей чужды. Для того, чтобы изучить их, нужно было время, а присутствие рядом брата и других близких людей, с кем она могла говорить на родном ей языке и делиться своими проблемами, способствовало безболезненной адаптации и психологическому комфорту. Когда девушка выходила замуж в своей стране, к примеру, в Кабарде, Бесленее и других областях Черкесии, родственники, находившиеся с ней по обычаю «жэмхэгъасэ», через год могли вернуться домой. Во-первых, это была знакомая ей среда, родные обычаи и язык, во-вторых, у нее была возможность периодически приезжать в гости в родительский дом, а у ее родственников – навещать ее в доме мужа. Когда же черкесская аристократка выходила замуж в Персию, Турцию, Россию или другую далекую страну, она навсегда прощалась с родной семьей и страной. Поэтому сопровождавшие ее родственники оставались жить в этой стране, поступая на службу ко дворам монарших особ, чьими родственниками они становились. Так, например, оказался в Москве брат кабардинской княжны Марии Темрюковны – Михаил (Салтанкул) Темрюкович Черкасский, а бесленеевский князь Махошоко Каноков – в Стамбуле, где его родная сестра была замужем за султаном Сулейманом II Великолепным (1642–1691) (Сокуров 2011: 55). При отъезде в другую страну вместе с братом черкесской княжны по обычаю выезжало некоторое количество его личных дворян со своими семьями. Также вместе с невестой могли переселиться семьи ее кормилицы (дэгызэ) и воспитателей (быфыкъуэадэ, быфыкъуэанэ). Обязательно несколько служанок (унэIут хъыджэбз) должны были сопровождать ее.

Матримониальные связи черкесских аристократов с царствующими домами соседних стран в точности отражают и географию выезда на службу представителей знатных черкесских семей. Это Россия, Турция, Крымское ханство, Грузия, Иран. Заключение подобных браков свидетельствовало, с одной стороны, о высоком социальном статусе черкесских князей, а с другой, о том, что эти браки, призванные закрепить межгосударственные альянсы, носили политический характер. Обширные матримониальные связи с самыми знатными аристократическими домами имели кабардинские князья из рода Идаровых. Дочери Темрюко (Темиргоко) Идарова Гошаней, Алтынчач и Малхуруб были замужем соответственно за русским царем Иваном IV Грозным, астраханским царевичем Бекбулатом и сыном правителя Большой Ногайской Орды Тинехматом (Налоева 2015в: 2). Жена крымского хана Девлет-Гирея I, известная в русских источниках как «Айшефат Масалтан царица», была дочерью Желегота Идарова, младшего брата Темиргоко (НА ИГИ КБНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 1. Ед. хр. 12. Л. 26). Дочь Сунчалея Канглычевича Идарова Увжухта была замужем за персидским шахом Аббасом I (Налоева 2015в: 2). Дочь Арсламбека Кайтукина была замужем за крымским ханом Арслан Гиреем (Налоева 2015в: 8). Две дочери кабардинского князя Шолоха Тепсарукова были замужем за представителями правящего дома Крымского ханства (один из них царевич Мурат-Кирей). Когда русские терские воеводы потребовали от него отказаться от крымско-турецкой ориентации, он им ответил: «Как де мне от Крымского и Шевкальского и кумыков отстати? А в Крыму у меня две дочери и многой мой род и племя; а в Шевкалах и кумыках таково ж» (Белокуров 1888: 90). Женами крымских ханов и других представителей их правящего дома были дочери кабардинских князей Янхота Асланбековича (XVII в.), Хапыха Шогенукова (XVII в.) (Налоева 2015в: 6), Ибака Талостанова (первая пол. XVII в.) (Налоева 2015в: 10), Исламбека Мисостова (верховного князя Кабарды с 1718 г.) (Налоева 2015в: 9).

В установлении династических брачных связей с кабардинскими князьями были заинтересованы грузинские цари. Отец кахетинского царя Александра II Леван (1504–1574) вторым браком был женат на сестре малокабардинского князя Алкаса Геляхстанова (Белокуров 1888: 166). А дочь кабардинского тлекотлеша Хота Анзорова – замужем за сыном Александра II Араклином (Белокуров 1888: 168). Жена грузинского царя Вахтанга VI, известная в грузинских источниках как царица Русудан, была дочерью малокабардинского князя из рода Мударовых Алимурзы Казиева (Налоева 2015в: 11). Кабардинские княжны были замужем за мегрельским владетельным князем Леваном III Дадиани и имеретинским царем Георгием II. Леван III сватал за своего сына дочь видного кабардинского удельного князя XVII в. Алегуки Шогенукова, для чего посылал к нему на переговоры своего азнаура Тавея (Сукунов, Сукунова 1992: 82–83).

Институт выезда на службу отличался от военного отходничества (наемничества). Военное отходничество (наемничество) не предполагало высокого социального статуса наемников. Они оказывали услуги, связанные с военной службой, за определенное материальное вознаграждение – жалованье. Договор с ними не предусматривал оформления вассально-сюзеренных отношений и их включения в состав правящей элиты принимающего государства. Черкесские аристократы, выезжавшие на службу к правителям соседних государств, были из высших сословий княжеско-дворянской элиты. Помимо государственного жалованья им предоставлялись земельные владения с податным населением. Их поступление на службу ко двору монарших особ оформлялось на договорных основаниях в рамках института вассально-сюзеренных отношений. При заключении договоров о принятии на службу, предполагавшую их инкорпорацию в состав правящего класса, принимающая сторона тщательно изучала сословный статус приезжих и реальный политический вес в Черкесии делегировавших их кланов. Они рассматривались русским правительством как агенты влияния, посредством которых планировалось лоббировать российские геополитические интересы на Северном Кавказе.

В феодальную эпоху наряду с аристократами высшего ранга, в воинский класс Черкесии входили представители многочисленного служилого дворянства[[28]](#footnote-28), свободного крестьянства и отдельных категорий зависимых сословий. Востребованность и высокая репутация черкесов в военной сфере позволяла им находить применение своим способностям в армиях иностранных государств, но шансы пополнить ряды правящей элиты принимающих стран были, как правило, только у представителей высших слоев черкесской аристократии. Поэтому институт выезда на службу имел бытование, как правило, в их среде, а военное отходничество, или наемничество – в среде всех нижестоящих сословий, включавших служилых дворян и крестьянство. Исключение составляли страны, где функционировала система военного рабства (Мамлюкский Египет, Османская империя). Люди низкого или несвободного социального статуса, попадавшие в эти страны в качестве невольников, имели шансы занять место в правящей, управленческой элите этих государств.

Основные страны, куда в период Позднего Средневековья выезжали на службу черкесские аристократы, подтверждаемые источниками, – это Московское царство (Россия), Османская империя, Крымское ханство, Польша, Грузия и Иран. Обзор персоналий этих служилых князей занял бы слишком много места, настолько их количество огромно и не поддается подсчету. Можно только коротко сказать об истории появления их в этих странах и перечислить часть из них.

**а) Великое княжество Московское (Русское Московское царство, Российская империя)**

Типичным примером функционирования института выезда на службу является образование служилой аристократии адыгского происхождения в России с середины XVI в. Эти выходцы из Западной Черкесии и Кабарды вписали яркие страницы в историю России под именем князей Черкасских, Бековичей-Черкасских, Ага-Машуковых Черкасских и др. Наиболее известными были кабардинские Черкасские (Темрюковичи, Камбулатовичи, Сунчалеевичи) – потомки сыновей кабардинского князя Идара, которые после женитьбы царя Ивана IV на Марии Темрюковне в 1561 г. стали во множестве выезжать на службу в Москву. Кроме того, существовали ветви Черкасских, которые принадлежали другим адыгским этническим подразделениям – бесленеевцам и жанеевцам, а именно Ахамашуковы, Егуповы и Чюмаховы Черкасские (Дзамихов 2008: 227).

Первый известный случай выезда в Московское княжество черкесского князя связан с именем бесленеевского князя Махошоко Канокова, перешедшего на службу к Ивану Грозному в 1552 г. Он приехал из Царьграда (Стамбула) вместе со своим сыном Рамаданом и стал родоначальником князей Ага-Машуковых Черкасских в России. До этого он находился на службе у своего шурина – турецкого султана Сулеймана Великолепного, замужем за которым была его сестра Махидевран-Султан. После того как черкешенка путем интриг небезызвестной фаворитки султана Роксоланы была оттеснена от власти, а затем отослана в Амасью, где был наместником единственный ее сын Мустафа, статус Махошоко пошатнулся. Он был оскорблен и, видимо, уже тогда стал задумываться о смене покровителя. После казни его племянника шехзаде Мустафы по приказу султана, жизнь самого Махошоко оказалась под угрозой. Поэтому его выезд осенью 1552 г. в Москву можно рассматривать как бегство. В это время уже имели место противостояние и противоречия между Османской империей и ее сателлитом – Крымским ханством, с одной стороны, и Московским княжеством, с другой. Он приехал в Москву не один и был принят с большим почетом. Махошоко сопровождали оппозиционные Крыму абазинские князья и дворяне во главе с Канклычем Езбозлуковым и Танашуком. Махошоко присягнул царю на верность, а в 1557 г. принял крещение под именем Ивана. Вскоре он стал фаворитом Ивана Грозного, получил обширные поместья в Тверской области. Начиная с Махошоко Канокова и в последующие времена в придворной иерархии иноземцев Московского царства выезжие черкесские князья традиционно занимали самое высокое место. Известный в русских источниках как «Иван Магашук-князь Черкасский», Махошоко верно служил московскому царю с 1552 г. до своей смерти в 1560 г. (Сокуров 2011: 55).

Выезды на царскую службу в Москву кабардинских князей, отмечает В.Х. Сокуров, происходили в строгом соответствии со специальными правилами. Решение об отправке принимал совет пши-уорков (удельная Хасэ). Отбирали молодых князей подросткового и юношеского возраста. Обычно выезжающего юного князя сопровождал влиятельный родственник: дядя, брат. Вместе с княжичем навсегда покидали родину входящие в его свиту ближние уздени, воспитатели (быфыкъуэадэ, быфыкъуэанэ), телохранители (пщыкIэу). Так, вместе с Михаилом (Салтануком) Темрюковичем и его двоюродными братьями Семеном (Уардашао) и Федором в опричнине служили «ближние уздени» братья Даутоковы (Таутоковы). Их также ставили на казенное содержание, опекали, обращались с ними подчеркнуто строго, вежливо, как с послами. Количество уорков, сопровождавших выезжавших на службу князей, могло исчисляться несколькими десятками. В 1626 г. князь Каншао Битемрюкович просился в Москву для крещения вместе со своими людьми в 130 человек, в т.ч. 112 уорков, которые «с ним садились на конь». В 1623 г. Урускана (Якова) Куденетовича, выехавшего в Москву для крещения, сопровождало семь человек, позже он вызвал еще 17 уорков, а также свою «няньку» – кормилицу (дэгызэ) вместе с мужем и детьми (Сокуров 1999: 105). По обычаю, кабардинский князь, выезжающий на службу в Россию, отказывался навечно от крестьян и земли в Кабарде. Взамен, с согласия князей своего удела, он брал с собой уорков, добровольно согласившихся переселиться и служить ему (Налоева 2015б: 200–201).

На первой аудиенции у царя рассматривалось прошение приезжего князя, затем он направлялся в один из монастырей сроком на шесть недель, в течение которого по обряду русской церкви его готовили к крещению: обучали языку, знакомили с религией, нравами, обычаями. После церемонии крещения выдавали одежду и полное военное снаряжение, в т.ч. и аргамак с царской конюшни во всем уборе, давались чины с соответствующими окладами поместными и денежными, строили дом. Достаточно дорого обошелся казне, например, выезд и крещение князя Урускана (Якова) Куденетовича Идарова в 1623 г. На высочайшем уровне принимали в Москве в 1664 г. другого кабардинского князя из Идаровых – Алий-мурзу Алигуковича. Ему был установлен такой же высокий поместный и денежный оклад и пожалован высший чин комнатного стольника, «жеребец со всем нарядом» и пр. (Сокуров 1999: 105). Кооптация черкесских аристократов в состав российской правящей элиты являлась сложной стратегией, предполагавшей предоставление им экономических и политических преимуществ, а также матримониальную (брачную) стратегию – приезжих княжичей вскоре женили на представительницах знатных русских боярских родов (Дзамихов 2008: 224).

Изначально, в соответствии с европейским феодальным правом, приезжавшие служить в Московское царство князья имели право свободного отъезда-приезда и в смысле возможности расторжения вассально-сюзеренных отношений, и в смысле свободы передвижения. Но после перехода ряда Черкасских на службу к польскому королю Сигизмунду Августу, расцененного царем Иваном Грозным как государственная измена, «приезды и отъезды добровольные» были отменены. С этого времени после выезда и крещения путь на родину для них был отрезан навсегда (Сокуров 1999: 106).

В выездах ко двору государя в Москву была заинтересована, прежде всего, сформировавшаяся к середине XVI в. русская партия в Кабарде (Идаровы, Жансоховы, Келахстановы, Бекмурзины). Московские цари тоже проявляли заинтересованность в окружении своего престола преданными людьми, находившимися в исключительной зависимости от них. Кроме того, знатные иноземные выходцы, окружавшие государя, повышали престижность династии Рюриковичей, впоследствии – Романовых (Сокуров 1999: 107).

Вплоть до середины XVIII в. Черкасские занимали видные посты в центральном и местном государственном управлении, а также командные должности в русской армии. Одним из притягательных обстоятельств выезда кабардинской знати в Московское царство было правило приравнивать кабардинских князей к высшей знати русского общества, неукоснительно соблюдавшееся со времени женитьбы Ивана Грозного на Марии (Гошаней) Идаровой (Налоева 2015б: 199). Их привилегированное положение состояло в том, что в бояре они выходили, минуя чин окольничьего. Черкасские были ближними боярами, в отсутствие царя нередко замещали его в столице, руководили приказами-министерствами. В 1571 г. Михаил Темрюкович Черкасский занимал пост первого воеводы Большого полка, в это же время воеводой в полку Левой руки был князь Иван Черкасский (Хотко 2017: 331–332). В мае 1571 г. во время вторжения крымского хана Девлет-Гирея Сторожевым полком командовал Андрей Чюмахов-Черкасский, представитель западноадыгских выдвиженцев на русской службе. Его назначение в этот полк было связано с тем, что он некоторое время служил в гвардии Девлет-Гирея и знал хорошо военную организацию и тактические приемы крымской армии. В 1585 г. Андрей Чюмахов-Черкасский служил в Серпухове и Туле (Хотко 2017: 337). В 1589 г. при царе Федоре Ивановиче в походе русских войск против шведов приняло участие пять черкесских князей: Борис Камбулатович, Василий Карданукович, Иван Егупов, Петр Ахамашуков, Андрей Чумахов. В марте 1589 г. царь Борис Годунов для отражения готовящегося наступления на Москву крымского хана Казы-Гирея собирает армию, где воеводой Передового полка назначается Василий Карданукович Черкасский. В 1591 г., при отражении ливонского вторжения в Новгород, Иван Егупов-Черкасский – второй воевода в Передовом полку, Андрей Чумахович Черкасский – второй воевода в Сторожевом полку. В 1617–1618 гг. стольник и воевода князь Никита Иванович (Ацымгукович) Егупов-Черкасский являлся наместником в Ливнах. В 1630 г. он получил назначение первым воеводой в Передовой полк (Хотко 2017: 337). В 1585 г. Петр Ахамашуков-Черкасский упоминается как воевода полка Правой руки в походе против шведов, а в 1614 г. как воевода в Галиче и Алатыре. В 1614 г. его сын Василий Петрович Ахамашуков-Черкасский был направлен в Воронеж в качестве первого воеводы (Хотко 2017: 338). В 1564 г. братья Иван и Владимир (Таутуковичи) Черкасские возглавляли Передовой и Сторожевой полки в Калуге. Третий брат Борис Таутукович Черкасский был опричным воеводой в Калуге в 1570 г. (Хотко 2017: 338–339). Уордашао (Семен Черкасский) и его брат Иланд (Федор Черкасский), дети Жилегота Идарова, находились на русской службе с 1570-х гг. В 1573 г. Семен Черкасский упоминается в составе русского войска в Ливонии как «голова», первый воевода в Большом полку. В 1577 г. при наступлении русских войск в Ливонии он – первый воевода полка Левой руки. В 1582 г. при отражении шведского наступления на Орешек, Семен Черкасский – первый воевода Сторожевого полка (Хотко 2017: 339). Сын младшего брата Темрюка Идарова Камбулата – Карашай сделал успешную военную карьеру при царе Федоре I Ивановиче (1584–1598). В 1583 г. Карашай (в крещении Борис Камбулатович) назначен первым воеводой Большого полка в Новгород, где вместе с ним воеводой в полке Правой руки несет службу Василий Карданукович Черкасский (Хотко 2017: 340). С 1585 по 1598 г. Борис Камбулатович Черкасский занимает командные должности: воевода Большого полка в Серпухове, первый воевода Большого полка в Новгороде, первый воевода Сторожевого полка и др. (Хотко 2017: 341). Заметной фигурой среди Черкасских на русской службе был Василий (Казый) Карданукович Черкасский, приходившийся внучатым племянником Камбулата Идарова, двоюродным племянником Бориса Камбулатовича. В 1592 г. он возглавлял полк Левой руки при отражении крымского вторжения. В 1598 г. прибывает в Москву сын шурина Ивана IV Грозного Мамстрюка Темрюковича – Каншао. Получив в крещении имя Дмитрия, он служит при дворе Бориса Годунова в чине стольника. В 1612 г. вместе с воеводой Д.М. Пожарским освобождает Москву от поляков. Дмитрий Мамстрюкович Черкасский командовал русскими войсками при отбитии у Речи Посполитой Углича, Вязьмы, крепости Белой и др. городов. В 1618 г. при вторжении польских войск во главе с королем Владиславом Дмитрий Мамстрюкович вновь зарекомендовал себя как успешный полководец в боях за Можайск. В 1633 г. поляки осадили Смоленск и армию, направленную на помощь Смоленску, возглавил Дмитрий Мамстрюкович Черкасский. Черкасские проявили себя не только как полководцы, но и как государственные деятели, занимая важные административные посты в русском государстве. Так, тот же Дмитрий Мамстрюкович Черкасский возглавлял Казанский и Сибирский приказы (Хотко 2017: 345–347). Племянник Дмитрия Мамстрюковича Иван Черкасский, сын его двоюродного брата Бориса Камбулатовича, в 1633 г. становится фактически главой правительства при царе Михаиле Федоровиче Романове. Он возглавлял практически все приказы с 1624 г. до своей смерти в 1642 г. (Хотко 2017: 347). После смерти Дмитрия Мамстрюковича Черкасского в 1651 г. лидерство среди Черкасских перешло к троюродному брату Дмитрия Мамстрюковича, сыну верховного князя Кабарды Куденета Камбулатовича – Якову (Урускану) Куденетовичу. Сразу по прибытии в Москву в 1625 г. Яков Куденетович Черкасский получает чин стольника. Занимает различные государственные должности: возглавляет Стрелецкий и Иноземный приказы, а в 1648 г. – правительство. Яков Куденетович проявил себя и на военном поприще как военачальник. Он командовал русской армией в войнах с Речью Посполитой (1654–1667) и Швецией (1656–1658) (Хотко 2017: 348–349). Другой известный представитель князей Черкасских – первый российский генералиссимус (1695) и сподвижник Петра I Михаил (Алей) Алегукович Черкасский. Происходивший из рода Идаровых, он поступил на службу в 1664 г. при царе Алексее Михайловиче. Быстро и успешно продвигаясь по службе, стал воеводой в Новгороде, Москве, командовал русскими войсками в русско-турецкой войне 1676–1681 гг. Он стоял у истоков создания первых регулярных по европейскому образцу полков русской армии (Семеновского и Преображенского) и других преобразований Петра I (Адыгская… 2006: 1094).

При всех царях – от Ивана IV Грозного до Петра I – по два представителя рода Черкасских входили в Боярскую думу: при Иване IV – Михаил Темрюкович и Семен Черкасский; при Федоре Иоановиче и Борисе Годунове – Борис Камбулатович и Василий Карданукович; при Михаиле Федоровиче Романове – Иван Борисович и Дмитрий Мамстрюкович; при Алексее Михайловиче – Яков Куденетович и Григорий Сунчалеевич; при Петре I – Михаил Алегукович и Михаил Яковлевич (Гогитидзе 2013: 50).

Позиции черкесской партии в лице князей Черкасских при русском дворе к XVIII в. ослабли, и со смертью великого канцлера Алексея Михайловича Черкасского в 1742 г. закончилось их влияние на государственную жизнь России. Для российского государства, вступающего на путь европейской и имперской модернизации, черкесские аристократы с их феодальной психологией, традиционным воспитанием и амбициями были уже не так востребованы как раньше. В большом количестве для поступления на российскую государственную и военную службу прибывают немцы, англичане, итальянцы, представители других европейских государств. Будущий император Франции Наполеон Бонапарт, будучи молодым лейтенантом, первоначально намеревался поступить на русскую военную службу. Помимо переформатирования Московского царства из феодального государства в империю с зарождающимися капиталистическими отношениями, изживанию института выезда на службу в Россию черкесских аристократов способствовала смена формата отношений черкесских феодальных политий и Российской империи. С изменением внешней политики России на Северном Кавказе, начиная со времени правления Екатерины II, черкесские (кабардинские) князья из союзников превратились в противников империи. К середине XVIII в. Российская империя достигла пика своего могущества и с этого времени начала в одностороннем порядке менять сложившуюся практику отношений с феодальными владениями в регионе, переходя от политики поддержания союзнических отношений и протектората к политике жесткого включения их в административно-политическую систему империи, с ликвидацией политического и территориального суверенитета. Первой испытала на себе последствия такой политики Кабарда – феодальное княжество, занимавшее важное стратегическое положение на Центральном Кавказе и контролировавшее транспортные коммуникации с Закавказьем. Кроме того, она имела большое политическое влияние на родственных ей черкесов Западного Кавказа, а ряд горских народов (абазины, балкарцы, карачаевцы, осетины, карабулаки) находились в политической и экономической зависимости от кабардинских князей. Поэтому покорение Северного Кавказа Российская империя начала с Кабарды. В российской политической элите возобладала точка зрения сторонников завоевания Северного Кавказа и населяющих его народов, в отличие от тех чиновников, которые предлагали довольствоваться вассальной зависимостью местных князей от российского монарха.

Начало трансформации Московского царства в Российскую империю было заложено Петром I. И при нем, можно сказать, имел место один из последних прецедентов выезда на службу на договорных началах на основе феодального права в лице кабардинского князя Эльмурзы Бековича-Черкасского. Основатель княжеской фамилии Бекмурзиных Бекмурза Джембулатов придерживался прорусской политической ориентации и в соответствии с правилами того времени попеременно отправлял аманатами в русскую крепость Терки своих сыновей. В последней четверти XVII в. междоусобицы между князьями Шогенуковыми (прокрымской политической ориентации) и Джембулатовыми закончились истреблением Шогенуковых. В 1675 г. произошло убийство князя Адильгирея, сына Алегуки Шогенукова, организацию которого родственники убитого приписывали Бекмурзе Джембулатову. По их наущению при вторжении крымских войск в 1682 г. в Кабарду крымский хан расправился с Бекмурзой. От Бекмурзы осталось шестеро сыновей: Шолох, Татархан, Девлетгирей, Кайсын, Батоко и Эльмурза. Сыновья Бекмурзы Шолох и Девлетгирей были аманатами в Терках. После убийства Бекмурзы его сын – аманат Девлетгирей – в возрасте 7–8 лет был крещен, наречен Александром, а чтобы его не путали с другими находившимися на русской службе кабардинскими князьями с фамилией «Черкасский», последнему по его отчеству дали двойную фамилию «Бекович-Черкасский». Ставший ближайшим сподвижником российского императора Петра I, Александр Бекович-Черкасский трагически погиб в Хиве в 1717 г. Вместе с ним погиб и сопровождавший его в этой экспедиции с отрядом своих уорков старший брат Шолох. Их младший брат Эльмурза также изъявил желание вступить «на вечную службу» в русскую армию. В 1719 г. с согласия своих родственников и по договоренности с русским царем Эльмурза Бекмурзович Джембулатов покинул Кабарду. По обычаю, Эльмурза отказался навечно от всех земель и крестьян в Кабарде, а взамен ему разрешили набрать добровольцев из уорков рода Джембулатовых в количестве 40 человек с их семьями и прислугой. В том же году Эльмурза прибыл в Москву, а оттуда в Петербург на аудиенцию с царем. Петр I сохранил за ним звание князя, произвел сразу в капитаны иррегулярных войск, распорядился построить для него дом в Астрахани и назначил годовое жалованье. С 1720 г. Эльмурза со своими уорками проживал в Астрахани. В 1722 г. его отряд участвовал в Каспийском походе Петра I, где легкая кавалерия кабардинцев отличилась не раз. За эти заслуги он был назначен князем всего нерусского населения в прикаспийских владениях России, в связи с чем Эльмурза Бекович-Черкасский был переведен на Кавказ в крепость Святого креста, где командовал всеми казаками и охоченами[[29]](#footnote-29). Около крепости располагалась слобода Охоченная, населенная черкесами и другими горцами (чеченцами), добровольно несшими военную службу с сохранением исповедания исламской религии. К 1727 г. в этой слободе проживало до 300 черкесских фамилий, состоявших в команде Эльмурзы Бековича-Черкасского. К тому времени он был пожалован царем чином полковника (Налоева 2015б: 199–201). Е.Д. Налоева, отмечая особую заинтересованность русского правительства в привлечении кабардинцев к военной службе в иррегулярных частях, писала: «служба узденей полковника Э.Б. Черкасского была многообразной и трудной. Как свидетельствуют источники, многие из них в совершенстве владели турецким, татарским и персидским языками. Поэтому их использовали в качестве переводчиков, разведчиков, посыльных. Если к этому прибавить, что они были отличные воины, то будет вполне понятна значимость этого рода войск» (Налоева 2015б: 201). В чине полковника князь Эльмурза Бекович-Черкасский участвовал в русско-турецкой войне 1735–1739 гг., где командовал не только черкесами, охоченами, но и полковыми, и семейными казаками. По окончании русско-турецкой войны был принят в С.-Петербурге императрицей Анной Ивановной, награжден чином генерал-майора иррегулярных войск с повышением годового жалованья, кроме того двадцати его наиболее отличившимся уоркам установлены годовые жалованья. Во время Семилетней войны был призван со своим отрядом в действующую армию, но со смертью императрицы Елизаветы Петровны отозван на Кавказ. В 1747 г., когда в Кабарде обострилось противостояние двух княжеских коалиций, Эльмурза был командирован туда российским правительством с миротворческой посреднической миссией. В 1758 г. Эльмурза Бекович-Черкасский умер, оставив четырех сыновей, положивших начало русским князьям Бекович-Черкасским. Сам Эльмурза в отличие от предшествующих поколений кабардинских князей, поступивших на русскую службу, вероисповедания не менял и умер будучи мусульманином (Налоева 2015б: 202). С его смертью можно констатировать прекращение функционирования традиционного феодального института выезда на русскую службу кабардинских князей. Из их числа и впоследствии вышло немало военачальников, дослужившихся до высших военных чинов, но они поступали на службу уже в качестве российских подданных, служба которых была оформлена не в рамках вассально-сюзеренных отношений, как это имело место начиная с XVI по первую половину XVIII в.

**б) Османская империя**

Большую роль сыграли черкесы в истории османского государства. Черкесская община Османской империи сформировалась задолго до массовой депортации черкесов в Османскую империю, имевшей место в 1859–1865 гг. и ставшей последствием их военно-политического поражения в Кавказской войне (1763–1864 гг.).

Значительное число черкесов на османской военной и государственной службе и включение их в состав «профессиональных османов» было следствием тех же причин, по которым они оказывались в других странах (работорговля, наем, выезд на службу). Степень изученности османских источников не позволяет выяснить конкретные обстоятельства присутствия черкесов в Османской империи.

Известный случай выезда на службу – упомянутый ранее бесленеевский князь Махошоко Коноков, шурин султана Сулеймана I Великолепного (1520–1566). При дворе султана Сулеймана был известен дефтердар (главный казначей) Черкес Касым-паша, бывший бейлербей (наместник) г. Кафы, происходивший из черкесского субэтноса жане. В правление султана Мурада III (1574–1595) прославился победами на Кавказе в 1569, 1578–1579 гг. черкес Оздемыр-паша, умерший на посту великого визиря в 1585 г. Количество выезжавших из Черкесии на турецкую службу в XVII–XVIII вв. резко возросло, о чем свидетельствуют имена крупных государственных деятелей, полководцев, дипломатов. Во времена правления султанов Ахмеда II (1691–1695), Мустафы II (1695–1703) и Ахмеда III (1703–1730) большим влиянием в государстве пользовался черкес Осман-паша, строитель крепости Ени-Кале и командующий военно-морскими силами (капудан-паша). Его современник Черкес Мехмед-паша был губернатором Иерусалима. Еще один Черкес Мехмед-паша (Магомед-ага) на рубеже XVII–XVIII вв. был наместником в Алеппо, Иерусалиме, командовал войсками в Морее, за успешные военные операции был пожалован в трехбунчужные паши (маршальское звание). В первой трети XVIII в. Черкес Ахмед-паша был наместником в Сирии и на Балканах. В правление Ахмеда III сподвижником и близким другом трехбунчужного паши Абаза Осман-паши был некий Черкес Магомед-паша (Хотко 1999: 60). Приставка «Абаза» и «Черкес» указывают на абхазо-абазинское происхождение первого и черкесское (адыгское) второго. Зачастую под антропонимом «Черкес» могли фигурировать люди с убыхским и садзским происхождением. Стремительную карьеру при дворе Ахмеда III сделал черкес Сулейман-паша, прошедший за 9 лет путь от оруженосца султана (силяхтара) до великого визиря (садразама) в 1712 г. (Хотко 1999: 60).

Выезду и поступлению на османскую службу способствовали в том числе упомянутые ранее матримониальные связи черкесских аристократических домов с султанами, когда их черкесские жены и матери продвигали при дворе и в армии своих родственников. Роль уроженок Кавказа в султанском гареме, который имел огромное влияние на политическую жизнь и кадровую политику османского государства, всегда была значительной. Особенно значимым при дворе было положение матери султана (валиде-султан), обладавшей высоким статусом, властью и влиянием на государственные дела. Мать Селима III, вдова Мустафы III (1754–1774) Михришах была черкешенкой. Именно в это время получили продвижение по службе черкесские военачальники Хасан-паша Мейит, бывший некоторое время великим визирем, и Хусейн-паша Кучук, ближайший сподвижник султана-реформатора Селима III. В 1801 г. султан отправил его во главе шеститысячного десанта в Египет для изгнания французского экспедиционного корпуса Наполеона. Любопытно, что в этой экспедиции в составе османских сил участвовал в молодом возрасте будущий лидер натухайцев в Кавказской войне Шамуз Шупако (Хотко 1999: 64). Дж. Белл писал о нем: «Это старый и закаленный в боях воин: он дрался против французов и был жестоко ранен во время осады Исмаила в Египте и находился на борту турецкого военного корабля, когда адмирал Дукворт прорвался через Дарданеллы» (Хотко 1999: 64).

**в) Крымское ханство**

Крымское ханство возникло на развалинах Золотой Орды в 40-х гг. XV в. После включения в 1475 г. в государственную систему Османской империи военно-политические позиции Крымского ханства в Северном Причерноморье значительно усилились (Кожев 2019в: 41). Вступив в вассальные отношения с османскими султанами, крымские ханы получили мощный ресурс, позволявший им проводить экспансионистскую политику в отношении соседних народов, что делало неизбежным столкновение Крымского ханства и черкесских политий. Их отношения были не простыми, но они не были только враждебными. И конфронтация, и вассалитет, и союзничество – на разных этапах были характерны для них. Многочисленные матримониальные связи и воспитание ханских отпрысков по обычаю аталычества в Черкесии связали узами кровного и искусственного родства правящую крымскую династию с ведущими княжескими домами Бжедугии, Темиргоя, Бесленея и Кабарды. За более чем трехсотлетнее сосуществование, в результате взаимного влияния и социально-политической интеграции произошел этнокультурный симбиоз политических элит Крымского ханства и черкесских княжеств (Кожев 2019в: 23).

В феодальную эпоху наиболее мобильными социальными слоями общества были аристократические элиты. Военно-служилая аристократия обычно мигрировала в более мощные страны и поступала на службу к правителям, чей сословный статус признавался более высоким. В случае с Крымским ханством и Черкесией эти миграции происходили в обоих направлениях, несмотря на то, что Крымское ханство было намного мощнее по военно-политическому потенциалу, чем любое черкесское княжество, а сословный статус крымских ханов, чингизидов по происхождению, считался выше чем черкесских князей – Иналидов. Постоянное или временное проживание в Черкесии большого количества принцев крымского правящего дома Гиреев стало причиной появления в адыгском феодальном обществе специфической социальной страты «хъаныкъуэ» (ханских сыновей), или в русской терминологии – султанов. Несмотря на высокий социальный статус «хъаныкъуэ», как отмечает З.А. Кожев, сам по себе он не давал им в Черкесии никаких политических прав, вся полнота которых сосредотачивалась в руках местных княжеских династий. При отсутствии у крымских султанов прочной социально-экономической базы в Черкесии (земельной собственности и подвластных народов), «хъаныкъуэ» оставались почетными гостями в стране, уважаемыми за знатность происхождения, но отстраненными от политической власти (Кожев 2019б: 35–36).

Выезду значительного количества черкесских аристократов на службу ко двору Гиреев способствовало несколько факторов, основными из которых были: включение западночеркесских княжеств (Жане, Темиргой, Бесленей и Бжедугия) в орбиту политического влияния Крымского ханства и установление с их стороны вассальных отношений; матримониальные связи; институт «къаныхь» (аталычество).

Вхождение этих княжеств в политическое пространство Крымского ханства сопровождалось переселением значительных групп черкесов в Крым. В XVII в. черкесское село в Крыму в районе Карасу-базара зафиксировано Э. Челеби (Челеби 2008: 151). Другой турецкий автор в 1740 г. отмечает наличие в Крыму крупного черкесского населенного пункта: «Это значительное село, расположенное на большой реке, которая впадает в Азовское море. Там находится Ак-Чибукбег, вассальный вождь…, который командует войском, составленным из людей 300 черкесских сел» (Губоглу 1964: 150).

Все подвассальные крымскому хану черкесские княжества обязаны были по его призыву мобилизовать отряды для участия в военных походах. В составе крымской армии во время походов на Украину, Польшу, Валахию, Россию, Закавказье и др. страны часто упоминаются черкесы. В XVII в. черкесы оказывали значительное влияние на внутреннюю и внешнюю политику Гиреев. Ногайские мурзы временами открыто выражали Гиреям свое недовольство – «всем у вас ведают черкесы, а нам не с руки» (Максидов 2003: 62).

Представители черкесских княжеских и дворянских фамилий, поступавшие на службу к крымским ханам, постепенно ассимилировались и пополняли ряды крымскотатарской знати. К примеру, родоначальник крымскотатарской фамилии Балатуковых – темиргоевский князь, прибывший в Крым в 1709 г. и служивший министром финансов при Каплан-Гирее. Его внук – Мемет Бей был министром финансов Крым-Гирея в период его первого правления (1758–1764 гг.). После упразднения Крымского ханства и присоединения его территории к Российской империи сын Мемет Бея князь Кая-Бей Мемет-Беевич (в крещении Кирилл Матвеевич) поступил в 1786 г. на российскую службу и дослужился до чина генерал-майора (Гогитидзе 2013: 107). Жанеевские князья, постоянно проживавшие в Крыму, дали начало знатной фамилии Хункаловых, из которых впоследствии вышло большое количество российских военных офицеров (Хункалов Абдул-бей Пирмамет (полковник 1850 г.), Хункалов 1-й Ахмет-бей Пирмамет (генерал-майор 1832 г.), Хункалов Максот-бей (ротмистр 1836 г.), Хункалов Махмут-бей Ахмедбеевич (полковник 1838 г.), Хункалов 2-й Селямет-бей Пирмамет (есаул к 1808 г.)). В формулярных списках об их происхождении указано: «Из черкесских князей Таврической губернии» (Казаков 2017: 483–486).

В Крымском ханстве, где элита предпочитала черкесский комплекс вооружения и конской сбруи, в большом количестве проживали черкесские оружейные мастера и шорники. В Бахчисарае была целая улица, где жили черкесы-седельники, и поэтому она называлась черкесской (Поркшеян 1957: 364).

Второй фактор, способствовавший выезду на службу в Крымское ханство черкесских аристократов, – обширные матримониальные связи правящей династии Гиреев с аристократическими семьями княжеской Черкесии. Кровь крымских ханов, как и турецких султанов, по сути, была черкесской: почти все они, начиная с хана Девлет Гирея I (1551–1557), женились на дочерях черкесских князей дома Инала. Две из четырех официальных жен Девлет Гирея I были черкешенками. Членами крымского дивана в правление хана Девлет Гирея I были Татар-мурза и Ахмед-Аспат «Черкасские» – братья первой жены хана Айше Фатьмы (Тазрютовой). Эта женщина из знатного бесленеевского дворянского рода Тазартуковых, обладая сильным характером, держала бразды правления в своих руках. Черкесы при этом хане занимали ведущие государственные посты, отчего в 1557 г. последовал античеркесский бунт, который жестоко был подавлен. Зятем кабардинского князя Шолоха Талостанова был крымский хан Казы Гирей II «Бора» (1588–1596, 1596–1608). Мать хана Джанибек Гирея II (1610–1623, 1624, 1628–1635) Дурбика происходила из рода Каноковых, сам он взял женой княгиню Накуру Ибаковну, племянницу верховного князя Кабарды Шолоха Талостанова. Дочь князя Казия Пшиапшокова была выдана замуж за хана Ислам Гирея III (1644–1654) (Сокуров 1999: 100–102). Шагин Гирей, крымский нурэддин (1608–1609) и калга (1610, 1623–1628), сын крымского хана Саадета II Гирея (1584), младший брат и сподвижник хана Мехмеда III Гирея был женат на сестре князя Казыевой Кабарды Алегуки Шогенукова (КРО 1957а: 144).

Третий фактор инкорпорации черкесов в военно-административную систему Крымского ханства в рамках института выезда на службу был связан с тем, что все Гиреи были черкесскими воспитанниками.

В 40–60 гг. XVII в., согласно Э. Челеби, каждое черкесское племя имело у себя по гирейскому отпрыску (Челеби 2008: 117). Хан Бахадур-Гирей I (1638–1642) отдал своего сына на воспитание жанеевскому князю Антонаку (Смирнов 2005: 399). Другой его сын Мубарак-Гирей воспитывался в черкесском племени Собай, а сын отставного хана Мухамеда VI – у темиргоевцев (Челеби 1979: 74).

Институт аталычества служил инструментом закрепления вассальной связи между крымскими правителями и черкесскими княжествами. В этом была обоюдная заинтересованность сторон. Воспитанник черкесов в случае необходимости всегда рассчитывал на военный ресурс и поддержку народа, в котором он воспитывался. В междоусобных войнах в Крымском ханстве часто принимали участие черкесы на стороне своих воспитанников. Если в борьбе за ханский престол тот или иной претендент терпел поражение, он находил убежище в Черкесии у своих приемных родителей (быфадэ). Если же он становился ханом, то наоборот весь клан его воспитателей мог рассчитывать на его военную поддержку в междоусобной борьбе черкесских князей. По обычаю дети черкесских князей воспитывались в нижестоящих в сословной иерархии дворянских семьях, сами черкесские князья брали на воспитание только детей крымских ханов. Связь по аталычеству была настолько священна и крепка, что в конфликтах родителей и аталыков воспитанники часто принимали сторону воспитателей. Аталыки были обязаны мстить за убийство или обиду, нанесенную их воспитанникам, как и последние обязаны были вступаться за своих воспитателей. Но так как все воспитатели крымских ханов и их отпрысков были черкесскими князьями, то волей-неволей они оказывались втянутыми во все черкесские междоусобия. Если к этому добавить, что редко какой крымский хан не имел мать или жену из знатных черкесских семей, то станет понятным, почему они зачастую становились заложниками внутричеркесских распрей. Активное участие в черкесских междоусобиях стоило многим Гиреям жизни.

Кроме политических мотивов, причиной воспитания отпрысков крымских Гиреев в Черкесии была высокая военная культура черкесов, к которой татары относились с пиететом и старались ей подражать. Через институт аталычества эта культура оказала значительное влияние на элиту Крымского ханства. Д. Кантемир писал: «Они всегда изобретают что-нибудь новое в своих манерах или оружии, в которых татары подражают им так пылко, что черкесы могут быть названы французами в отношении татар. Их страна является школой для татар, из которых каждый мужчина, который не обучался военному делу или хорошим манерам в этой школе, считается «тентеком», то есть нестоящим, ничтожным человеком. Сыновья крымских ханов в тот момент, когда они увидели свет, отсылаются к черкесам на воспитание и обучение. Когда принц подрастет, его заботливо обучают езде верхом, стрельбе из лука, ношению оружия, военной науке, и затем отправляют его домой. Эти люди настолько храбрые, что, по уверению самих татар, насколько 10 крымцев сильнее 15 буджакан (ногайцев. – А. М.), настолько 5 черкесов сильнее 10 крымцев» (Кантемир 2006: 100–101).

Если черкесский воспитанник становился ханом, он нередко забирал своих родственников в Бахчи-Сарай, и это было одним из путей появления черкесов на службе в Крымском ханстве и пополнения ими крымской аристократии.

**г) Речь Посполитая (Польша)**

В 1561 г. в Краков – столицу Речи Посполитой для поступления на службу к польскому королю прибыла группа черкесских князей в сопровождении 300 уорков и их семей. Они были приняты королем Сигизмундом II Августом с подобающими их рангу почестями. Это были западночеркесские князья: братья Касим Камбулатович Черкасский и Гаврила Камбулатович Черкасский, Онышко Черкасский – брат жанеевского князя Сибока (в крещении Василий Кансаукович Черкасский), Кудадек (в крещении Александр) Черкасский – сын Сибока (Василия Кансауковича), братья Темрюк Жумкович и Солтан Жумкович Черкасские (Крушинский 2002: 149–151). Ранее князья Сибок, его брат Онышко заключили союз с Иваном IV Грозным, который принял их в свое подданство и «учинил отъезд и приезд добровольный». В знак закрепления этого союза, направленного против крымского хана, Сибок оставил в Москве сына Кудадека, крестившегося и поступившего на службу к русскому царю. Однако этот союз, призванный оградить жанеевское княжество от крымской агрессии, не оправдал надежды Сибока. В 1561 г. послы Ивана IV, сватавшие дочь Сибока за царя, получили отказ, и в том же году из Москвы в Польшу отъехал (фактически бежал) его сын Кудадек (История многовекового… 2007: 60). Возможно, этот отъезд втайне готовился при участии другого выезжего служилого князя Дмитрия Вишневецкого. Находившийся на службе у польского короля, он в 1558 г., поссорившись с Сигизмундом II Августом, перешёл на службу к царю Ивану IV Васильевичу. Однако уже в 1561 г. он вернулся (бежал) в Польшу. Бегство служилых князей привело Ивана Грозного в ярость, заочно они были приговорены к смерти. Русский царь, понимая, что этот переход – сильный удар по престижу Московского царства и не желая отдавать геополитическому сопернику в лице польского короля столько хороших воинов, послал свое доверенное лицо – Алексея Клобукова в Польшу убедить князей вернуться. Но князья оказали ему холодный прием (Крушинский 2002: 149–151).

Воинов, прибывших с Кавказа, поляки именовали «пятигорскими черкесами». Под таким именем в русских документах известны были кабардинцы. И хотя в Польшу прибыли западночеркесские князья, они фигурируют в польских источниках тоже как «пятигорцы». «Большинство черкесских переселенцев, - отмечает М. Крушинский, - уже были ортодоксальными христианами, но некоторые еще были язычники. Позже потомки простых воинов стали украинскими православными, тогда как те, кто принадлежал к высшему сословию, приняли польское католичество» (Крушинский 2002: 150). Братья Солтан и Темрюк Жумковичи стали командирами особых полков в польской армии – «пятигорские хоругви». Особенно известен Темрюк Жумкович, проявивший лучшие качества черкесского полководца и воина. О его героизме говорит множество документов. Например, 13 апреля 1572 г., когда турецкая армия атаковала польские силы в Молдове, польские части покинули поле боя в панике, и только Темрюк со своим Пятигорским полком дрался до тех пор, пока польские части не оправились и не вернулись остановить турок. Его самоотверженные подвиги не остались без награды. Ему были пожалованы большие поместья в различных частях Речи Посполитой. В основном черкесские князья обосновались в подольском регионе Украины. В Речь Посполитую входили в то время территории современных Польши, Литвы, Украины и Белоруссии. Каждый год новые черкесские воины прибывали в Польшу, чтобы вступить в особые полки пятигорских казаков. Со временем эти полки стали основной частью польской армии. «Пятигорские хоругви» состояли на службе в вооруженных силах Речи Посполитой с XVI в. вплоть до конца XVIII в., правда, состав их был в то время чисто польским, но специфика формирований оставалась прежней – средневековая панцирная кавалерия (Крушинский 1999: 102). После смерти черкесских князей, основателей этих полков, общее количество черкесов в них сокращалось, а взамен пополнялось польскими, украинскими и татарскими воинами. Однако полки сохранили свою черкесскую внешность и характерные черты: обычаи, оружие, тактику боя. Сегодня польские историки признают огромное влияние тех черкесских князей на эволюцию польской армии. Потомки черкесских князей влились в польское общество и ассимилировались (Крушинский 1999: 102).

По мнению польского историка Б. Барановского, довольно широкая военная эмиграция из кавказских стран в Польшу имела место и в XVII в. На польской военной службе находилось много черкесов и других горцев с Северного Кавказа, которых тоже называли черкесами, пятигорцами, людьми с Бештау и т.д. Многочисленные войны, какие вела Речь Посполитая, вызывали постоянную потребность в профессиональных солдатах и офицерских кадрах (Барановский 1979: 258).

Влияние черкесской военной культуры на польскую армию выражалось в популярности и широком импорте черкесских образцов вооружения, доспехов, конской сбруи и одежды с Кавказа для польских магнатов и шляхты. Торговля этими товарами находилась в руках армянских купцов. Особо следует сказать о значительном импорте в Польшу лошадей. Во второй половине XVII в. распространилась мода на чистокровных черкесских лошадей, привозимых с Кавказа, которые ценились больше, чем турецкие и персидские лошади. Польские магнаты и шляхта уплачивали за них огромные деньги (Барановский 1979: 254). В XVII в. влияние черкесской моды на польскую было столь значительным, что польский король Ян Собесский (1674–1696), одевавшийся по-черкесски, о том, какой была мода в краю черкесов, узнавал от специальных посланцев. Западноевропейские путешественники, которые в XVII в. бывали в Стамбуле, отмечали, что одежда польских послов почти ничем не отличалась от черкесской (Барановский 1979: 256).

**д) Грузия**

Одной из соседних стран, куда в эпоху Средневековья выезжали на службу черкесские аристократы, была Грузия. В Грузии у царей Картли, Имеретии и Кахетии воинами и дипломатами служили многие из черкесских князей и дворян (Келахстановы, Талостановы, Анзоровы и др.). В исторических хрониках при дворе царя Кахетии и Картли Теймураза I (1606–1648) упоминаются Георгий (Юрий) Черкас, стольник, а вместе с ним «черкашенин Загар» (Сокуров 1999: 102–103). Ближайшим советником кахетинского царя Александра II (1574–1605) являлся черкес Хуршит, занимавший при его дворе высокое положение. В 1594 г. он был одним из послов кахетинского царя в Москву к великому князю Ивану III (Белокуров 1888: 168). Многие грузинские цари были женаты на черкесских (кабардинских) княжнах, благодаря чему на государственную службу попадало большое количество их родственников, которые со временем ассимилировались, пополняя высшие слои грузинского общества. Такое происхождение, вероятно, имеют грузинские князья Черкезишвили, дворяне Пастамлишвили и др. (Гугов 1999: 658).

За представителями царских домов Грузии были замужем дочери кабардинских князей Джанмурзы Келяхстанова (Келахстанов род), Клычуко Келеметовича (Талостанов род) (Сокуров 1999: 102–103), Алимурзы Казиева (Келахстанов род) (Налоева 2015в: 11). Князь Алегуко Шогенукович в 1640 г. породнился с мегрельским владетельным князем Леваном II Дадиани (1611–1657), выдав дочь замуж за его сына. Частые браки грузинских владетелей с дочерями кабардинских князей определялись их заинтересованностью в союзе с Кабардой как крупным политическим образованием на Северном Кавказе, имевшим непосредственную границу с Грузией и обладавшим серьезным военным ресурсом в виде высокопрофессиональной панцирной кавалерии. Кратчайший путь из Грузии в Астрахань, Москву и Крым пролегал через кабардинские и шамхальские земли (Сокуров 1999: 102–103). Грузинские цари использовали военные ресурсы союзных кабардинских князей не только против внешних врагов, но и для подавления сепаратизма внутренних областей Грузии. Так, в 1605 г. во время правления кахетинского царя Александра II (1574–1601, 1602–1605) брат удельного князя Талостанея[[30]](#footnote-30) Шолоха князь Ибак Талостанов ходил со своей дружиной наказать непослушных Александру подданных. Русские источники сообщают: «…сего …лета (1604 г. – А. М.) приходил войною в сонскую землю Солохов брат Ибак мурза с черкасы и воевали Александра царево село Кадо, а взяли в полон жонок и робят 40 человек» (Белокуров 1888: 454). Ираклий II – царь Кахети (1744–1762), а затем объединённого восточногрузинского царства Картли-Кахети (1762–1798), при проведении государственных реформ большое внимание уделял реорганизации грузинской армии. Знавший о высоких боевых качествах кабардинской панцирной кавалерии и желавший иметь ее в составе своего войска, Ираклий II вел тайные переговоры с кабардинцами об их переселении в Грузию. Однако эти планы были пресечены российской администрацией на Кавказе (Гугов 1999: 656).

**е) Иран**

Иран являлся также одной из стран, куда выезжала на службу черкесская аристократия, которая была связана родством с иранскими шахами. В частности, шах Аббас I (1587–1629) был кабардинским зятем, при его дворе служил черкес Ферхад-бек, исфаханский воевода. Князю Мудару Алхасовичу, как своему родственнику, шах Аббас I поручил контроль над стратегическим и торговым путем через Дарьяльский проход. Кабардинкой была и мать шаха Сафи I (1629–1642). К нему часто ездили малокабардинские князья Бобарука, Татархан и Тонжехан Асланмурзины, а их старший брат Желегот, в крещении Иван, служил стольником и воеводой в Москве (Сокуров 1999: 102). Княгиня Увжюгта, сестра Муцала Сунчалеевича (род Идара), была замужем за шахом Аббасом II (1642–1667) (КРО 1957а: 385).

Как выяснил в своем исследовании старший научный сотрудник Института кавказских исследований в Тегеранском университете Хамед Каземзаде, во время правления шаха Тахмаспа I (1514–1576) из династии Сефевидов в армии, государственном аппарате и гареме усилилось влияние кавказцев (грузин, армян, черкесов и дагестанцев). Став преемником Исмаила I, он вступил на престол в 1524 г. в возрасте десяти лет и попал под контроль кызылбашей, из чьей среды собственно и вышла правящая династия. Лидеры кызылбашей боролись между собой за право быть регентами над Тахмаспом и, таким образом, обладали большей частью власти в империи. Однако повзрослев, Тахмасп укрепил свою власть и контролировал соплеменников, опираясь на кавказцев. Эту политику продолжил шах Аббас I. В период 1603–1605-х гг. тысячи жителей Кавказа – грузины, армяне и черкесы были расселены в районе Исфахана. Позже потомки этих переселенцев стали частью персидского шахского двора и имели значительное влияние во внутриполитической жизни Персии[[31]](#footnote-31).

В середине XVI в. при шахском дворе одной из наиболее влиятельных фигур стала принцесса Парихан Ханум. Она была дочерью Тахмаспа от его второй жены черкешенки Султан-Ага Ханум. Вокруг Парихан Ханум, ее брата Сулаймон Мирзо и дяди по матери Шамхал Султана создалась черкесская партия. После смерти отца Парихан Ханум, опираясь на поддержку своего дяди по матери и черкесской партии, дважды фактически играла роль главы государства. Первый раз это случилось, когда после смерти шаха Тахмаспа в 1576 г. она содействовала приходу к власти Исмаила Мирзо, правившего под именем Исмаила II (1576–1578). Любимым сыном Тахмаспа считался Хайдар Мирзо, чья мать была грузинкой, и именно он рассматривался в качестве наследника престола. Однако Парихан Ханум вручила ключи от дворца своему дяде по материнской линии Шамхал Султану. Тот незамедлительно установил контроль во дворце, заполнив его 300 черкесами. Заговор имел успех. Хайдар Мирзо был убит руками нескольких человек, среди которых был и Джамшед Бег, черкесский раб родного брата Парихан Ханум Сулеймана Мирзы. Султан Мухаммад Худобанда (1578–1587) – следующий правитель, которого она привела к власти. В 1578 г. он, решив избавиться от влияния Парихан Ханум и черкесской группировки, приказал убить Парихан Ханум и ее черкесского дядю. В связи с их смертью влияние черкесов во дворе Сефевидов на некоторое время ослабло[[32]](#footnote-32).

Седьмой сефевидский шах Ирана Аббас II (1552–1666) был старшим сыном шаха Сафи I (1638–1629) от черкесской жены Анны Ханум. Пока Аббас был молод, в течение первых трех лет его правления, власть в стране фактически принадлежала его матери, которая правила в союзе с великим визирем Сару Таки. Черкешенка Анна Ханум умерла 9 сентября 1647 г. Одной из жен Аббаса II была черкешенка Накихат Ханум, его сын от этого брака Сулайман I правил с 1666 по 1694 гг. под именем шаха Сафи II[[33]](#footnote-33).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Многовековой исторический путь черкесского народа на протяжении длительного периода протекал в тяжелых условиях, детерминированных как коллизиями внутриэтнического развития, так и сложной геополитической обстановкой. Эти обстоятельства обусловили возникновение и развитие институтов военной культуры, игравших важную роль в самосохранении черкесского этноса. Военную культуру следует представлять как отдельную подсистему в рамках традиционной культуры черкесов. Являясь составной и органической частью этнической традиции, она имела свои специфические характеристики, обусловленные особенностями исторического развития народа и страны.

Детерминантным стимулом для генезиса и эволюции военной культуры у адыгов служил тот факт, что у них процесс классообразования носил военно-иерархический характер, и общество шло к политической организации через военно-демократические, а затем военно-иерархические формы власти. В нее входили такие социальные институты и феномены исторической жизни черкесов, как наездничество (зекIуэ), абречество, организация «шупщыIэ», вассалитет, рыцарский кодекс уорк хабза, выезд на службу, военное наемничество, военная эмиграция, система военного рабства. Военные аспекты пронизывали и другие институты и атрибуты традиционной культуры, придавая им милитарную специфику («хашэ», «барамтэ», аталычество, куначество, гостеприимство, песенный фольклор и т.д.).

Важнейшим институтом военной культуры черкесов было наездничество. Оно было порождением эпохи т.н. «военной демократии» и у некоторых народов сохранялось в период феодализма на ранних его стадиях. Аналогичные институты в Западной Европе, в связи с развитием феодального государства, исчезли рано, но у черкесов, в силу особенностей их исторического развития, они сохранялись вплоть до второй половины XIX в. У черкесов институт наездничества обладал разветвленными социальными функциями. Прежде всего это был эффективный механизм реализации военных задач, стоявших перед черкесским обществом. В конкретные исторические периоды эти задачи заключались либо в отражении внешней агрессии, либо в распространении и утверждении пределов политического доминирования Черкесии, либо в решении внутренних задач, обусловленных сложными взаимоотношениями между социальными, региональными, субэтническими и иными акторами политической жизни страны. «ЗекIуэ», с одной стороны, отражало классовую структуру традиционного черкесского общества, с другой, способствовало ее закреплению и консервации. В политическом аспекте функции «зекIуэ» заключались в легитимации персонифицированной системы власти и управления в Черкесии.

Наездничество в разной степени было характерным явлением для большинства народов Кавказа. В зависимости от особенностей общественно-экономического развития, социального устройства, природно-географических условий у каждого из них оно имело свою специфику. У многих кавказских народов наездничество и набеги, помимо выполнения функции поддержания военной мобильности, в не меньшей степени имели под собой экономические мотивы. У черкесов экономические причины существования этого института играли значительно меньшую роль. Престижность занятия наездничеством и его культивирование в высших слоях черкесского общества было обусловлено причинами не экономического, а политического и этикетного характера. Идеальные мотивы, превалировавшие над материальными, отличали наездничество черкесов. Наездничество исполняло важные функции в контексте высокой нормативности черкесского общества, обусловленной рядом факторов: огромная роль во внутриполитической жизни воинской славы и существование принципа – власть авторитета, а не авторитет власти; особенности традиционных установок в сфере этикета, прославляющих скромность и щедрость, порицающих стяжательство и роскошь; уровень экономики и обычаи взаимопомощи, обеспечивающие социальную стабильность и отсутствие значительной имущественной поляризации в обществе и некоторые др. Будучи составной частью системы, обеспечивающей жизнестойкость адыгского общества, наездничество было связано и находилось во взаимодействии с другими институтами. Чтобы этот институт не препятствовал развитию хозяйства, торгово-экономических связей внутри и вне страны, он жестко регламентировался и имел ряд ограничений.

Частью милитаризованного быта черкесов было абречество, по своим внешним проявлениям имевшее сходство с наездничеством. Изначально эти общественные явления имели разное происхождение, поэтому абречество следует рассматривать как самостоятельный институт. Будучи порождением родоплеменного, кланового устройства общества, абречество в ходе исторического развития подвергалось трансформации. Принимая во внимание широкий хронологический период функционирования абречества, необходимо учитывать конкретный исторический контекст бытования этого института, а также все его трансформации, имевшие место в ходе исторического развития. Термин «абречество» в эпоху родоплеменного строя, период феодализма, во время Кавказской войны, в постколониальный период и позже имеет не совсем идентичное содержание.

Эффективная система воинской подготовки и большой удельный вес в социальной структуре населения воинского класса приводили к широкому оттоку в другие страны черкесских воинов, их широкой вовлеченности в процессы военной эмиграции, выезда на службу, военного отходничества и военного рабства. Военная эмиграция, при некотором сходстве с военным отходничеством (наемничеством), отличалась от него тем, что происходило переселение не отдельных групп воинов, а целых племен и кланов. Этот процесс был более характерен для эпохи Раннего Средневековья, когда отдельные этнические подразделения черкесов переселялись за пределы своей исторической территории. В свою очередь, военное отходничество отличалось от выезда на службу тем, что оно не предполагало высокого социального статуса наемников и их включения в состав правящей элиты принимающего государства. Договор с наемниками, кроме оплаты услуг в виде жалованья, не предусматривал заключения и соответствующего оформления вассально-сюзеренных отношений. Если выезд на службу практиковался в среде исключительно высших сословий, то в систему военного отходничества были вовлечены все остальные слои черкесского общества. В систему военного рабства черкесы оказались массово вовлечены с XIV в., когда они стали играть определяющую роль в мамлюкской системе Египетского султаната. Особенностью включения черкесов в мамлюкскую систему было то, что оно происходило не только посредством института военного рабства, но и через институты военного отходничества и выезда на службу. Во многих случаях под внешней формой приобретения рабов для отправки в Египет скрывался наем (рекрутинг) на военную службу черкесов из незнатных семей.

Система этических, обычно-правовых, этикетных норм адыга хабза и созданный на его основе рыцарский кодекс уорк хабза на уровне общественных отношений превозносили воинскую славу, честь, свободолюбие. Воинственность черкесов, их отношение к смерти и этнические установки, ценившие жертвенность, были обусловлены не столько религиозными воззрениями, сколько стремлением к независимости и сохранению традиционных ценностей. Не менее важное значение в военном быту имела морально-этическая сторона обычаев. Рыцарский кодекс уорк хабза, соционормативные установки черкесов, регулировавшие поведение человека на войне, свидетельствуют о существовавшей у них развитой «культуре войны» в лучшем, гуманитарном смысле этого понятия. Отдельные военные обычаи, действовавшие у черкесов, соответствовали европейскому международному праву войны, сложившемуся в XIX в., другие представляли собой явный анахронизм, аналогии которым можно было найти только в античной и средневековой истории. Во время и в ходе Кавказской войны они претерпели определенные трансформации в сторону отклонения от традиционных норм. Рыцарский кодекс уорк хабза и военные обычаи черкесов можно считать значительным культурным достижением и вкладом в мировое гуманитарное наследие человечества.

Система общественных институтов, воинской подготовки, обычаи, народный фольклор, духовные ценности и идеалы призваны были поддерживать в черкесском социуме высокий уровень военной мобильности. Эти ценности культивировались и были освящены нормами обычного права. Как любое историческое явление, они несли в себе положительное и отрицательное начала. С одной стороны, система воспитания в этом духе препятствовала развитию общественного сознания, тормозила темпы социального и экономического развития общества. Но, с другой стороны, она вырабатывала в черкесах качества и навыки, которые помогали им в течение столетий отстаивать свою независимость. Как справедливо заметил итальянский исследователь Ф. Кардини, «военным общество является не потому, что существует благодаря войне, или во имя войны. В таком случае сюда можно было бы зачислить и шайки пиратов, но оно является таким потому, что существует в войне и, исходя из этого, вырабатывает собственные, соответствующие условия быта, идеологические представления и идеалы» (Кардини 1987: 128).

Исследование институтов военной культуры, анализ этнических концепций и систем воспитания, способствовавших развитию воинственности, окезывают содействие в понимании не только исторического прошлого северокавказских народов, но и современных социально-политических процессов, имеющих место на Северном Кавказе.

**Список сокращений и условных обозначений**

АБКИЕА – Адыги, балкарцы и карачаевцы в известиях европейских авторов XIII–XIX вв. / Сост., ред. переводов и вступ. ст. к текстам В.К. Гарданова, Нальчик: Эльбрус, 1974.

ААО – Адыгейская автономная область.

АКАК – Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Тифлис.

ГГАОА – Государственный главный архив - Османский архив. Турецкая Республика. Стамбул.

ГИАГ – Государственный исторический архив Грузии. Тбилиси.

ИГИ КБНЦ РАН – Институт гуманитарных исследований Кабардино-Балкарского научного центра Российской академии наук. Нальчик.

ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление при СНК СССР (ОГПУ при СНК СССР) – специальный орган государственной безопасности СССР.

ООН – Организация Объединенных Наций.

КБНИИ – Кабардино-Балкарский научно-исследовательский институт истории, языка, литературы и экономики при СМ КБАССР. Нальчик.

КБР – Кабардино-Балкарская Республика.

КБАО – Кабардино-Балкарская автономная область.

КЧР – Карачаево-Черкесская Республика.

КС – Кавказский сборник. Тифлис.

КЭС – Кавказский этнографический сборник. Москва.

НА ИГИ КБНЦ РАН – Научный архив Института гуманитарных исследований Кабардино-Балкарского научного центра РАН. Нальчик.

ПСРЛ – Полное собрание русских летописей. Санкт-Петербург.

РА – Республика Адыгея.

РГАДА – Российский государственный архив древних актов. Москва.

РГВИА – Российский государственный военно-исторический архив. Москва.

РФ – Российская Федерация.

СМАЭ – Сборник Музея антропологии и этнографии. Ленинград.

СМОМПК – Сборник материалов для описания местностей и племен Кавказа. Тифлис.

ССоКГ – Сборник сведений о кавказских горцах. Тифлис.

СЭ – Советская этнография. Москва.

УЗКБНИИ – Ученые записки Кабардино-Балкарского научно-исследовательского института. Нальчик.

УЦГА АС КБР – Управление центрального государственного архива Архивной службы Кабардино-Балкарской Республики. Нальчик.

адыгск. – адыгский

адыгейск. – адыгейский диалект

араб. – термины арабского происхождения

бжед. – бжедуги, бжедугский диалект

букв. – буквально

т.н. – так называемый

в т.ч. – в том числе

и др. – и другие

и пр. – и прочее

и т.д. – и так далее

и т.п. – и тому подобное

кабардин. – кабардинцы, кабардинский диалект

см. – смотри

тюрк. – термины тюркского происхождения

устар. – устаревшее слово, вышедшее из употребления

черкес. – черкесский

**Тематический словарь**

Адыгэ уанэ – черкесское седло.

Адыгэ хабзэ – «черкесский обычай», включает в себя обычно-правовые, этикетные, этические нормы.

Адыгэ фащэ – «черкесская форма», полный комплект национальной одежды, включающий в себя все компоненты, не только черкеску (цей).

Акъужь – ветер, дующий со стороны гор, юго-западный.

АкIэ – длинный пучок волос, отращиваемый на макушке выбритой головы, символ воинской жизни.

АкIэупсыж – обряд сбривания чуприны, оселедца, чуба на макушке головы, считавшегося символом воинской жизни. «Отставка» старого воина, уход на «пенсию».

АкIэ упсыжыгъуэ – время ухода на покой воина по возрасту.

АкIэр хупыупщIын (хутещыкIын) – усмирить, покорить кого-либо (букв. отрезать, состричь кому-либо оселедец).

Алащэ – мерин. Черкесами в качестве походных лошадей использовались только мерины (холощенные жеребцы – хакIуэ сэкIа).

Атэлыкъ (тюрк.) – воспитатель.

Батырыбжьэ (лIыхъужьыбжьэ) – «богатырский кубок», рог, оправленный в серебро, или же позолоченная чаша, наполненная хмельным напитком. Преподносили наездникам, отличившимся в рыцарских состязаниях или совершившим какой-нибудь подвиг.

Бещтоужь – северо-западный ветер.

Бэракъ – знамя.

Бэракъзехьэ – знаменосец.

Барамтэ – традиционный механизм взыскания с виновной стороны материального ущерба при невозможности привлечения к третейскому суду ответчика потерпевшей стороной.

БэяупIэ – укрытие, пристанище, место отдыха наездников.

Беслъэн уэркъ – княжеские дворяне второй степени.

Борэжь – северный ветер.

БланафэпщыIэ – шалаш из шкур дичи (лани, оленя и др.).

Быф (быфадэ) – воспитатель.

Быфыкъуэанэ (жъокъоанэ) – воспитательница, жена аталыка.

Вагъуэбэ – Созвездие Телец.

Вагъуэбаш – Созвездие Волосы Вероники.

Вагъуэсокъурэ – Созвездие Чаши.

Вагъуэзашибл – Созвездие Большая медведица.

Вакъэ – обувь.

Вагъуэгущэ – Созвездие Кассиопея.

Вакъуэ адэ – аталык, воспитатель.

Вакъуэ анэ – воспитательница, жена аталыка.

Гуп – отряд наездников под началом одного воина, обычно от нескольких десятков до ста человек.

Гупзешэ – предводитель отряда наездников.

Гухъу – смысловой перевод «храбрец», в оригинале метафора «сердце мужское». В черкесском языке средоточием мужества (и души) является сердце. О мужественном человеке говорят «гу кIуэцIылъщ» (сердце имеет), «дыгъужьыгу ишхэщ» (съел волчье сердце).

Гъалгъэжь – ветер южный.

Гъуэмылалъэ – маленькая переметная сума, притороченная к седлу и предназначенная для дорожной провизии.

Гъоу, гъуо – глашатай.

Гъуоуж – пересообщение, передача криком вести о случившемся. Когда, к примеру, угоняли скот общины, то первый, кто замечал это, своим криком сообщал остальным о случившемся, а те в свою очередь передавали известие дальше. Такая форма передачи сообщения называлась «гъуоуж».

ГъуазэпщIэ (Iыхьэ) – специальная доля из добычи, выделяемая предводителю наездников или путеводителю, проводнику.

Гъуэгудэгъазэ – норма этикета путника, когда встретив на дороге человека, старшего по возрасту или социальному статусу, всадник должен был развернуться и, даже если им было не по пути, сопровождать такого человека, пока тот не соизволит его отпустить.

Гъуэмылэ – походная провизия.

Гъуэншэджыпхъэ – буквально «ткань на штаны», выручка наездников от проданной добычи, куски материи использовались как валюта при меновой торговле, а сами ткани в основном завозились в Черкесию.

Гъусэ – паж, оруженосец, спутник.

Гъэр – пленник.

Дамыгъэ – тавро; герб фамилии (лъэпкъ дамыгъэ).

Дае – кормилица, нанимаемая для воспитанника (кана).

Даущ – слава, честь (устар.).

Даущ Джэрджи (Гэрги) – «честной» Герги, Святой Георгий – покровитель воинов и охотников.

Дэгызэ, дыгызэ, дгызэ – кормилица, женщина, нанимаемая аталыком для своего воспитанника.

Дыгъэ къухьэпIэ – запад, букв.: «солнца захода место».

Дыгъэ къыщIэкIыпIэ – восток, букв.: «солнца восхода место».

Дыгъэ мыхъу – север.

Дейжыг вагъуэ – Созвездие Лиры.

Дыгъапэ – южная, солнечная сторона

Дыгъэмыхъуэ – северная, теневая сторона.

ДыгъуэгъуакIуэ – вор; воровство и воры презирались в черкесском феодальном обществе, но захватить имущество силой считалось признаком мужества и удальства, так как практически все население было вооружено и имело право применения оружия для защиты своей собственности.

Дыд – шило (обязательно входило в комплект дорожного багажа наездников).

Дыжьыныгъуэ – сословие первостепенных дворян. Имели право жить отдельно от князя со своими подвластными в своих селах и содержать на службе собственных дворян из сословия «щауэлIыгъусэ». В отличие от сословия первостепенных дворян «лIакъуэлIэш» оно не было замкнутым, к нему, например, причислялись князья, лишенные княжеского звания.

Джэбын – саван.

ДжэгуакIуэ – народный бард, песнотворец.

Дзэ – войско.

Дзэгъасэ – командир воинского подразделения.

Дзэ лъэрыкIуэ – пешее войско.

Дзэгъуэлъ – привал для войска.

ДзэгъуэлъыпIэ – место привала войска.

ДзэкIуэдзэшэ – командир воинского подразделения.

ДзэкIуэпашэ – командир авангарда войска.

ДзэкIэ – арьергард войска.

Дзэпэ, дзакIуэпашэ – авангард войска.

Дзэпщ – командующий войском, полководец.

Дзэпашэ – командир авангарда войска.

Дзэзешэ, дзакIуэ-дзашэ – полководец.

Дзауэкъуэдзыхь – доверенное лицо, помощник военачальника.

Дзэкхъухь – военный корабль.

Дзэхъумэ – аванпост, часовой, охраняющий войско во время привала.

Дзэщхьищ – так называли черкесы русское каре (боевой порядок пехоты, построенный в виде квадратов, промежутки между которыми занимала артиллерия).

ЕмытылI (бжед.) – княжеский телохранитель, сословная категория у бжедугов, аналогичная, видимо, категории пщычоу (пщыкIэу) у кабардинцев. Они не считаются дворянами, но и не крестьяне.

Епсыхын, къепсыхын – спешиться, на метафоричном языке быть убитым, умереть.

Ерыхь-ерышх – грабитель, разбойник.

Еуэ – боевой клич черкесов.

Жэманшэрыкъ – имя коня легендарного героя Андемыркана.

ЖаныпщIэ – подарок, в качестве поощрения даваемый старшими молодому человеку или подростку за проявленную смелость или смекалку.

Жасус – шпион, изменник.

Жэщтеуэ – ночное нападение, набег.

Жыгыщхъэрыс – дозорные на деревьях.

Жьэсэр – крестьянин, подвергшийся притеснению со стороны князя, ушедший в абреки.

Зауэ зэIущIэ – военный совет.

Зауэ къэрар – военная клятва, присяга, принимаемая всеми воинами перед походом или решительным сражением.

Зауэ – война.

Захэуэ – бой, битва.

ЗауэлI – воин, солдат.

ЗауэзэрылI – битва, побоище.

ЗауэзэхуэкIуэ – ближний, рукопашный бой, с применением холодного оружия.

Зауэш – боевая лошадь.

Зауэ Iуэху – военное дело.

Зауэ тхьэрыуIуэ – военная клятва перед походом или боем.

ЗэкIэзэрыблэ – всадники, следующие друг за другом без интервала.

Зэхэуэ – бой, сражение.

Зэхьэзэхуэ – соревнования (военно-спортивные).

ЗэпедзэкI – переметная, походная сумма.

Зэпэбаш – а) ружейные присошки, б) обряд военной присяги, когда воинов пропускают по одному между двух человек, держащими на уровне груди ружейные присошки.

Зэпэбаш тхьэрыIуэ щIын – поклясться, принести присягу.

ЗэщIэузэдауэ – полностью вооруженный и экипированный воин.

ЗекIуэ – военный поход за пределы малой родины с целью приобретения добычи и славы.

ЗекIуэлI – наездник, проводящий свою жизнь в военных походах и странствиях в поисках добычи и славы.

ЗекIуэлI къамэ – боевой кинжал.

ЗекIуэ гуэшапIэ – место раздела добычи после возвращения из похода (обычно за селом).

ЗекIуэ хэщIапIэ – места для ночлега и привала, выбираемые заранее по маршруту движения во время военных походов. Когда наездники часто ездили по одной дороге, то они останавливались постоянно в этих, выбранных ими местах.

ЗекIуэтхъэ – бог наездничества в языческом пантеоне черкесов.

ЗекIуэш – специально подготовленная для набегов походная лошадь.

ЗекIуэ уэрэд – походная песня.

ЗекIуэ Iэнэ – походный столик в виде небольшой плоской доски.

Ипщэ – юг, верховье, откуда текут реки.

Ишхъэрэ – север, низовая сторона, в которую текут реки.

Ищхъэрэвагъуэ, Темыркъэзакъ – Полярная звезда, служила ориентиром наездникам в ночное время.

Ищхъэрэжь – ветер с равнины в сторону гор.

Къуэщ – так называлось место, где наездники после возвращения из похода делили добычу.

Къуэщефэ – пиршество на месте дележа добычи. Обычно недалеко от села.

Къуреижь – юго-восточный ветер.

КIашэ – командир арьергарда в небольшом отряде воинов из 100 и более человек.

КIапсэлъэрышэ – см. шукIапсэ (военный прием черкесских наездников, заключающийся в том, чтобы путем ложного бегства вытянуть преследователей в одну линию, а затем, неожиданно бросившись им навстречу, расправиться с ними поодиночке).

КIэлъыгъэхуабэ – «подогрев следа», небольшая вечеринка, устраиваемая в честь уехавшего наездника с пожеланием удачи и молитвами о его счастливом возвращении.

КIэс – а) пленный, привезенный из похода на крупе коня, б) человек, сидящий сзади наездника на крупе коня.

КIэсын – сесть на лошадь сзади всадника.

КIэсырыхь – привезенный на крупе коня, пленник.

КIуэдырыпшынэ – в начале XX в. по решению начальника Нальчикского округа для борьбы с кражей скота и лошадей людей, подозреваемых в воровстве, стали назначать караульщиками в тех деревнях, где они сами проживали. Если скот пропадал из деревни, то эти люди должны были из своих средств возмещать убытки. Поэтому их назвали «кIуэдырыпшынэ», т.е. «возмещающий утраченное».

Къан (тюрк.) – воспитанник, а также жених, находящийся в доме родственника или товарища до завершения свадьбы. Для семьи, где находился къан, он становился таким же близким человеком, как воспитанник для аталыка. Обычай, связанный с установлением искусственного родства.

Къанаплъэ – посещение воспитанника в доме аталыка. Согласно обычаю, отец и мать не виделись с сыном, пока он воспитывался у аталыка. Однако его могли навещать дяди и другие родственники. Такие визиты назывались «къанаплъэ», т.е. посещение, свидание с воспитанником.

Къантешэ, къаншэж – обряд возвращения воспитанника в родительский дом, сопровождаемый пиром, игрищами и вручением богатых даров отцом воспитанника аталыку и его семье.

Къангъэунэху – «испытание воспитанника», первый самостоятельный крупный набег, совершенный под руководством воспитанника (кана), являвшийся своеобразным экзаменом, свидетельствующим о завершении воспитания у аталыка.

Къаныхь – «унести в каны», так называли обычай аталычества.

Къатеха, къафIэщта – то, что забрано силой, грабеж.

Къэрабгъэ джанэ – «рубашка труса», выполняла функцию общественного осуждения проявивших малодушие воинов.

Къэрабгъэ пыIэ – «шапка труса», выполняла функцию общественного осуждения проявивших малодушие воинов. Представляла собой войлочный колпак.

Къэлътмакъ (тюрк.) – походная переметная сумка.

Къэхъыпш – бог удачи (нартский эпос).

Къиблэм (араб.) – компас.

Къыпыпх – добыча.

Къурымбей (къурамбей) – вид походной пищи.

Къуэгъул – вид походной пищи (замешанная на меду просяная мука).

Къулъкъэшхъэн – беглый крепостной в абреки.

Къуентхъ – трофеи.

Къуахын – честь, слава (устар.).

Къыр-къыр – походная фляжка для воды.

Къыргъ – гиблое место, без воды и еды.

КъуэкIыпIэ – восток, место, откуда восходит солнце.

КъухьэпIэ – запад, место, где заходит солнце.

КIуэфIэ – лошадь, не уставая преодолевающая большие расстояния, или же человек, выносливый ходок.

Лыгъавэ – мясовар, должность при дворе князя, занимаемая крестьянами-вольноотпущенниками. Возможно, что они сопровождали князя и находились в войске во время больших походов.

Лэгъуп – походный маленький котелок.

Лэгъуэлэрыпс – повязка иммобилизационная наподобие гипсовой.

Лъэрыгъ – стремя.

Лъэрымывэ – точило.

ЛъэмпI (хъуржын) – переметная сума.

Лъэрыгъыпсыфэ (лъэрыгыпс) – стремянной ремень (путлище).

Лъэрышэ – всадники, едущие друг за другом.

Лъэтэпс – вьючный ремешок на седле, тренчик, ими приторачивали бурку к седлу.

Лъэс – пехотинец, пеший.

Лъэсыдзэ – пешее войско, пехота.

Лъэс гуп – пеший отряд.

Лъэужьырыпшынэ – «штраф за след» – если следы похитителей приводили к селу и там терялись, с жителей села брали штраф за похищенное имущество.

Лъахъстэн вакъэ – обувь без каблуков, сшитая из сафьяна точно по форме ноги.

Лъыпсей – кровопролитие.

ЛъыщIэжыпщIэ къан – «воспитанный за кровь», древний обычай, способ примирения и остановки кровной мести, когда убийца похищал сына убитого и воспитывал его до совершеннолетия. Возвращение его в родную семью с богатыми дарами одновременно означало примирение враждующих семей.

ЛIыс (лыс) – продезинфицированный тампон (турунда) для глубоких ран.

ЛъхукъуэлI – лично свободный крестьянин.

Лъхукъуэщо – незнатный рыцарь из сословия свободных крестьян, ведущий наезднический образ жизни.

ЛIакъуэлIэш – сословие первостепенных дворян, носящее замкнутый характер. В Кабарде, например, в него входило только три фамилии: Куденетовы, Анзоровы и Тамбиевы. По сравнению с другими дворянами пользовались рядом особых привилегий, например, начинать битву.

ЛIыпэ, лIыщхьэ – командиры небольших подразделений, входящих в состав войска.

ЛIыкIуэ – посланец, парламентер.

ЛIыхэх – избранный предводитель, командир отряда.

ЛIыхъу – храбрец, мужественный, молодец, доблестный.

ЛIыхъужь – герой, витязь.

ЛIыхъужьыбжьэ – «богатырский кубок» (см. батырыбжьэ).

ЛIыщхьэ – предводитель, главарь.

ЛIы ябгэ – неистовый муж.

Маржа – боевой клич черкесов.

Матэпылъэ – обычай, когда человек покидает семью и становится абреком, дабы не подвергать остальных ее членов мести. Если на крыльце он оставлял подвешенную корзину (матэ – корзина, пылъэ – подвешивать), то это означало, что он навсегда покинул и порвал все связи со своими родственниками, и они с этого момента не несут за него никакой ответственности.

МафIэч (щтауч) – кресало.

Махлуф – оружие и лошадь, получаемые в подарок юношей от опытных наездников-наставников в знак того, что он прошел испытание и стал полноценным наездником. Своего рода «диплом», свидетельство того, что обучение искусству наездничества завершено.

Мэкъумылэ – фураж, корм.

Напэ – лицо, совесть, честь.

Нагъыщэ – знак.

Нагъыщэ псалъэ – секретное слово, пароль.

Нэрыплъэ – подзорная труба.

Нэхущвагъуэ – планета Венера.

Ныкоай – восточный, северо-восточный ветер.

Пэрышэ – вожак, предводитель авангарда.

Пашэ – а) предводитель отряда в целом, б) командир авангарда.

Пэхутэ – разведывательный дозор, разведчик.

ПэтIысыпIэ – засада.

Пэрыт – авангард, передовой.

ПлъакIуэ, плъыр – дозорный.

Псыхэдзэ – «брошенный в воду», абрек, человек, приговоренный к смертной казни или же изгнанный из общины. По типу смертной казни, когда приговоренного со связанными руками бросали в бурную реку или в море.

Псыхьэдзэ – «стая водяных псов» – сообщества бездомных абреков, шайка грабителей, а также пеший род войск у черкесов, небольшие диверсионные группы, сплавлявшиеся по рекам, маскируясь в деревьях-плавниках, в камыше и наносящие неожиданный урон противнику и быстро исчезающие.

Пхъэр – погоня.

Пхъэрпэрыщэ – предводитель погони.

Пхъэрыджэ – призывающий к погоне, призыв к погоне.

Пхъэидзэ – вид дележа добычи по жребию.

ПхъэупщIэгъуабэ – засека.

Пшишана – божество-покровитель коня и коневодства у черкесов (у абхазов Ачышьшьана).

ПщафIэ – повара, готовившие наездникам в лагере во время их ежегодных осенних и весенних сборов.

Пщы – князь.

Пщы джакIуэ – «зазывала князя», когда нужно было решать важные общественные вопросы или провести срочную воинскую мобилизацию, князь посылал всадников по селам для сбора дворян.

Пщы зэхуэс – совещание старших представителей княжеских и дворянских родов для предварительного обсуждения вопросов, выносимых на Хасу, – сословно-представительный высший законодательный и исполнительный орган страны.

ПщыкIэу, пщычоу – сословие, выполнявшее функции оруженосцев и личных телохранителей князя, букв.: «княжеская ограда».

ПщыIэ – шалаш.

ПщыIэхъумэ – человек, оставляемый для охраны лагеря или места стоянки наездников в их отсутствие.

Пыдын – наконечник наборного серебряного кавказского пояса.

ПIур – обозначение воспитанника, употреблявшееся западными черкесами. Кабардинцами использовалось слово тюркского происхождения «къан».

ПIуришэж – обряд возвращения воспитанника в родительский дом.

ПIуришэж уэрэд, къаншэж уэрэд – песня возвращения воспитанника в родительский дом.

ПIынэ – войлочный конусообразный колпак, надеваемый матерью или женой воина, проявившего трусость. Они снимали его тогда, когда их сын или муж храбрым поступком или своей смертью искупал позор. По другой версии, его одевали на самого мужчину, и он не мог его снять, пока не искупит своего проступка. ПIынэ щхьэрыгъын – быть преданным позору.

ПIын – колпак войлочный в виде ведерочка, головной убор, носимый девушками и невестами.

СанжакъщIэт – знаменосец, стяговник.

Саугъэ – наездник, возвращающийся из похода, должен был, по обычаю, одарить чем-нибудь из добычи каждого встречного путника, произнесшего это слово.

Сэхъу – удалой, отважный, удалец.

Соку гъуэмылэ – походная пища всадника.

Сотей, Сотей губгъуэ – степи, в которых теряется река Кума. Территория между Доном и Кубанью, куда, по преданиям, отправлялись черкесские наездники за добычей.

Сыхъэн, Iэнлъэ – походный поднос (столик), представляющий собой плоскую, небольших размеров дощечку, на которой раскладывалась пища.

Сулукъ – кожаный стакан для воды, хранимый под седельной подушкой.

Тет – предводитель; глава; начальник.

Теуэ – нападение, набег.

ТехакIуэ – грабитель.

Тхьэкъу – барамтование имущества, временная конфискация имущества должника или обидчика до удовлетворения за нанесенную обиду или компенсацию за принесенный ущерб.

ТхьэлъэIу – обряд обращения к Богу с молитвами и просьбами, сопровождаемый жертвоприношениями.

Тхьэмадэ – а) старший по возрасту, б) глава семейства, в) предводитель отряда наездников.

Тхьэрыкъуэф Iэнэ – походный стол из листьев лопуха.

ТхьэрыIуэ щыхьэт – «клятвенный свидетель». Человек, подозреваемый в краже или другом преступлении, мог быть освобожден от подозрений, если давал очистительную клятву на Коране. Но если пострадавший не довольствовался этим, то по его требованию за подозреваемого должны были дать клятву два или три свидетеля, известные своей честностью и безупречной репутацией. Кандидатуры так называемых «клятвенных свидетелей» (тхьэрыIуэ щыхьэт) утверждались судьей, но с обязательного согласия потерпевшего. Как правило, в качестве клятвенных свидетелей приглашались люди с безупречной репутацией, известные своей честностью, пользующиеся авторитетом. Не только они сами, но и их род, их предки в нескольких поколениях должны были иметь такую репутацию.

Тхьэщэрыпхъуищ – в адыгской мифологии три сестры, покровительствующие богатырям и попавшим в беду путникам.

Тхъурымбей – походный хлеб, шаровидная лепешка из просяной муки, замешанной на меду с добавлением яиц; род колобка.

Тыхь – жертвоприношение, заключающееся в заклании домашней птицы, баранов, коз или быков.

ТыхьщIыпIэ – жертвенник, букв.: «жертвы место».

ТIасхъэ – разведка.

ТIасхъэщIэх – лазутчик, разведчик.

Уанэ – седло.

Уанэгу – верхняя часть седла, на которой сидит всадник.

УанэгулI – так говорили о людях, проводивших в седле, в походах большую часть своей жизни.

Уанэ джыдэ – седельный походный топорик.

Уанэш – верховая лошадь.

Уанэ-фащэ – снаряжение всадника.

Уэн – бить, сражаться.

УвыIэпIэ, увыпIэ – стоянка для отдыха и ночлега во время похода, временный стан, укрытие.

Уэздыгъэшыхь – ленточная свеча, используемая наездниками в походных условиях.

Уэркъ – рыцарь, дворянин.

Уэркъ тын – дворянский подарок, вручался князем вновь поступающему на службу дворянину. Включал в себя одну или несколько семей крепостных крестьян, дорогое оружие, лошадей и другие подарки. При расторжении вассально-сюзеренных отношений уорк был обязан вернуть все полученные от князя подарки.

Уэркъыдзэ – дворянское войско, панцирники.

Уэркъ щауэлIыгъусэ – сословная категория дворян, находившихся в вассальной зависимости у первостепенных дворян – тлекотлешей и дыженуго. В отличие от княжеских дворян – беслан-уорков, уоркам шаотлегуса не возбранялось заниматься отдельными видами хозяйственных работ (косить сено, рубить дрова).

Уэркъ шы тесыкIэ – дворянская особая посадка в седле.

Уэркъ хабзэ – рыцарский кодекс чести черкесского дворянина.

Уэщ – боевой топор.

Унэимыхьэ-хьэдэимых – «тот, в чей дом не заходят, в чьих похоронах не участвуют», санкции общины по отношению к своим членам, совершившим постыдный проступок, заключающиеся в обструкции и игнорировании семьи провинившегося.

Унэрыуэ – грабители, налетчики, совершавшие нападения на сами населенные пункты и дома людей с целью захвата в плен людей и имущества. Обычно объектами таких нападений являлись враждебные общины или те, с которыми не было союзных отношений. Такие набеги практиковали еще в XIX в. убыхи, совершавшие походы в Абхазию и Мингрелию.

Фащэ – форма, одежда, снаряжение.

Фэнд – походный надувной бурдюк, обычно из козьей шкуры.

Фэнжей – кожаный мешок для продуктов.

Фэдэн – тонкие и узкие ремешки из козлиной кожи для шитья; козевка.

Фэлъэпс – толстая кожаная нить, используемая при шорной работе (небольшой запас этих нитей наездники брали с собой в дальние походы).

Хахуэ – храбрый.

ХахуэлIыунэ – «героев дом», семья или род, что дают народу много знатных героев.

Хахуэжьыгъэ – наимужественный.

Хашэ – «негласный, тайный доказчик» – человек – свидетель преступления, который указывает потерпевшему преступника и сообщает подробные обстоятельства преступления (место, время и т.д.), но при этом остается инкогнито. Адыги считали быть доносчиком-хашэ постыдным. Адыги хашэ не уважали и считали доносительство предосудительным, тем не менее, пользовались их услугами. Хашэ ни при каких обстоятельствах не могли быть дворяне, так как это было несовместимо с их сословным статусом. В равной мере это касалось и женщин дворянского происхождения.

Хашэ щыхьэт – свидетели негласного доносчика, уважаемые люди, в присутствии которых доносчик (хашэ) раскрывал имя преступника, обстоятельства преступления. Так как он сам не мог, опасаясь за свою жизнь, выступать на суде против преступника, его показания подтверждали по просьбе потерпевшего эти свидетели.

ХашэпщIэ – плата, получаемая негласным доказчиком за то, что он открыл тайну заинтересованному лицу (потерпевшему, истцу).

Хэшэпэхэт – предводитель ватаги, рыцарь, походный муж.

ХызекIуэ – морской поход.

Хьэхьэй – междометие, призыв к действию.

Хьэдэ джанэ – погребальная рубашка, которую наездники возили с собой, символизировала их готовность к смерти.

Хьэдэкъуаншэ – тело погибшего, не нашедшее всех условностей погребения по обычаю или же оставшееся в поле без погребения.

Хьэкъурт – вид походной пищи, поджаренная мука из кукурузы, замешанная на меду.

ХьэщIэщ – кунацкая, специальный дом для гостей и путников, где последние могли безвозмездно получить кров, пищу, фураж для лошадей, гостеприимный прием и покровительство хозяев.

ХъыбарегъащIэ шу – всадник, посылаемый с вестью. Например, если князь возвращался из похода или же хотел посетить другого князя, он отправлял одного всадника из своей свиты сообщить о своем намерении посетить его. Получив такую весть, хозяин в свою очередь посылал одного или двух всадников навстречу гостям для приглашения и сопровождения их к дому князя.

Хъырцыжь – человек, заматеревший в разбоях и набегах, живущий исключительно за счет грабежа и захваченного в набегах.

ХъунщIэ – грабеж, хъунщIакIуэ – грабитель.

Хъуржын (зэпедзэкI) – переметная вьючная сумка.

Чэщанэ – башня.

Шамтаул (шендаIул) – набег.

Шэсын – сесть на коня.

Шы – 1) конь; 2) брат.

Шыдыгъу – конокрад.

Шыпщэрыхь, шыплIэрыхь – добыча или пленник (букв.: привезенный на холке коня).

Шыгъэ-лIыгъэ – лихачество, смелость, храбрость наездника.

Шыкхъаблэ (шыпхъаблэ – адыг.) – конные носилки, на них привозили из похода раненых и убитых.

Шым епсыхыжын – спешиться с лошади навсегда; умереть.

Шыфэ-лIыфэ – «облик коня-всадника», спрашивали о внешнем виде человека.

Шэхудэ – марлевые, пропитанные воском бинты для перевязки ран.

Шыпэтес – торжество, устраиваемое в честь мальчика, впервые садившегося на коня.

Шыщхьэмыгъазэ – идеальный рыцарь «без страха и упрека», бесстрашный, не отступающий воин.

Шыпщэрыхь (шыплIэрыхь) – добыча или пленник, привезенный наездником из похода, человек, живущий тем, что привозит на крупе коня из похода.

ШыплIэ къэлътмакъ – переметная сума.

ШыкIэпх – пленник.

Шыху гъуазэ – «вожак гона лошадей», наездник, увлекающий за собой поднятый табун лошадей и направляющий его в нужное место. Так как табуны угоняли обычно ночью, «гъуазэ» (вожаку) необходимо было хорошо знать местность и уметь ориентироваться в ночных условиях.

Шыхугъусэ – напарник, соучастник в угоне лошадей.

Шыхулъагъуэ – созвездие Млечный путь, по которому ориентировались в походах наездники, в переводе с черкесского «тропа гона лошадей», по этому созвездию ориентировались наездники ночью.

ШыщIэш – функция наездников, в задачу которых входило отогнать табун лошадей. Кроме вожака (шыхугъуазэ), в этом участвовали еще несколько наездников, в задачу которых входило выстрелами и шумом спугнуть косяк с тем, чтобы он последовал за вожаком.

Шу – всадник.

Шу гуп – группа всадников.

Шу гъусэ – конный спутник, эскорт, оруженосец, телохранитель, конвой.

Шууей – лихой искусный наездник, с большим опытом.

Шу джакIуэ – «конный пригласитель» (всадники, посылаемые к известным наездникам с приглашением принять участие в набеге).

Шу гуп – конный отряд.

ШудзэкIэ – кавалерия как род войск.

Шу закъуэ, шуущхьэ – одинокий всадник.

Шу пашэ – передовой всадник.

Шыгъулъэ – солонка (из рога оленя), где наездники держали соль.

Шудэгъазэ – часть всаднического этикета, когда встретив старшего или женщину в пути всадник поворачивал и сопровождал их до конца или до тех пор, пока не получит благодарность и разрешение продолжить свой путь.

Шужьей – доблестный всадник.

Шуудзэ – конное войско.

Шууеигъэ – лихость наездника, джигита.

Шугъуазэ – конный дозор.

Шу къалэ (шуукIэ) – арьергард.

ШукIапсэ – военный прием черкесских наездников, заключавшийся в том, чтобы путем ложного бегства вытянуть преследователей в одну линию, а затем, неожиданно бросившись им навстречу, расправиться с ними поодиночке.

ШукIашэ – всадник, прикрывающий отход при отступлении.

Шуупэ – авангард конного отряда.

Шуупэгъуазэ – а) командир конного отряда в целом, б) командир авангарда.

Шупэхутэ – дозорный всадник.

Шуупэхутэ – передовой конный разведывательный дозор, высылаемый от авангарда.

ШуукIэ – арьергард конного отряда.

ШуукIэалэ – командир арьергарда конного отряда.

ШуукIэгъалэ – всадники, атакующие преследователей.

ШуукIэхутэ, шугъуазэ – конный разведывательный дозор, высылаемый от арьергарда, кроме разведки поддерживал связь между авангардом и арьергардом.

Шу пщыIэ – стан, лагерь наездников.

Шу хьэлу – вид походной пищи, чурек из просяной муки, замешанный на сметане.

Шу чызыч – всадники прикрытия, сдерживающие погоню во время отхода основного отряда с добычей.

Шухьатий – дежурные по войску, назначаемые предводителем из числа опытных, уважаемых воинов.

Шушэс – сбор всадников.

Шхъуэ (устар.) – вооруженное народное ополчение, не входящее в профессиональную армию из дворян.

ШыплIэ Iэнэ – походные столики для всадников двух видов. Один представлял собой уменьшенный вариант традиционного черкесского круглого столика, другой имел вид сильно вытянутого овала из одной доски для удобства хранения в переметной сумке.

Шыуан – котел, котлы брали в поход при сборе большой по численности армии. Небольшие партии наездников пользовались маленькими котелками (лэгъуп).

Шыху – поход, наезд с целью угона лошадей.

ШIоигъоджэ епсыхыжь (адыгейск.) – по своему желанию спешился, т.е. перестал участвовать в походах.

ЩакIуэбзэ – тайный язык наездников.

Щэджащэ – благородный витязь, рыцарь.

Щэдз – аркан из конского волоса.

Щэлъахъэ – тренога для спутывания лошадей.

ЩэхупIэ – место укрытия, стоянки.

ЩIэплъ – шпион.

Щтэ – огниво, кресало.

Щтауч – кремень.

Щтэмылэ – трут (легко воспламеняемый материал).

Щтэмылалъэ – футляр или место для хранения трута.

Щтэлъэ – кисет для хранения огнива, трута и кресала.

ЩхьэкIуэ (щхьэкIуэ жагъуэ) – вестник горя, сообщавший родственникам о смерти воина.

ЩыхьэкIуэ шу – всадник – вестник горя.

ЩIыбагъ – север (устар.).

IэщэгъэтIылъыж (акIэупсыж) – обряд, когда старый уже воин из-за возраста или состояния здоровья отходил от воинского образа жизни, переставал участвовать в походах (уход в отставку). В честь этого он собирал друзей, устраивал застолье, где сообщал о своем решении. Друзья и знакомые должны были одарить его имуществом на обзаведение хозяйством, т.к. он начинал вести образ жизни, не связанный с набегами и добычей.

Iэрубыд – пленный.

Iэхъу-лъэхъу – кандалы (наручники) для пленных.

Iэхъу-пщэхъу – кандалы для рук, шеи.

Iэщэзехьэ – оруженосец.
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**ПМ – Батоко:** Полевые материалы автора. Батоко Нияз Мухадин, 1940 г.р., г. Кунейтра, Сирия.

**ПМ – Гукемух:** Полевые материалы автора. Гукемух Абубекир Махмудович, 1905 г.р., сел. Большой Зеленчук КЧР.

**ПМ – Гусейнова:**  Полевые материалы автора. Гусейнова (Мирзоева) Муазин Нартшуевна, 1907 г.р., сел. Урух Урванского р-на КБР.

**ПМ – Гучев:** Полевые материалы автора. Гучев Таукан Пшимахович,1910 г.р., сел. Алтуд Прохладненского р-на КБР.

**ПМ – Джапуа:** Полевые материалы автора. Джапуа Батал Рушниевич, 1963 г.р., г. Сухум, Республика Абхазия.

**ПМ – Дугуж:** Полевые материалы автора. Дугуж Фуад Яхья, 1940 г.р., сел. Сальманея, Сирия.

**ПМ – Думанишев:** Полевые материалы автора. Думанишев Ауладин Сарабиевич, 1954 г.р., cел. Нартан Чегемского р-на КАССР.

**ПМ – Жырчаго:** Полевые материалы автора. Жырчаго Гиса Аюбович, 1919 г.р., сел. Мударея, Сирия.

**ПМ – Кардангушев:** Полевые материалы автора. Кардангушев Зарамук Патурович, 1918 г.р., сел. Псыгансу Урванского р-на КБР.

**ПМ – Кармокова:** Полевые материалы автора. Кармокова Евгения Мухамедовна, 1933 г.р., сел. Заюково Баксанского р-на КБР.

**ПМ – Мирзоев:** Полевые материалы автора. Мирзоев Кальмыхан Казбулатович, 1926 г.р., сел. Урожайное Терского р-на КБР.

**ПМ – Сасык:** Полевые материалы автора. Сасык Тахсин Батырхан, 1934 г.р., сел. Кырк-Пынар, Пинарбаши, Турция.

**ПМ – Цечоев:** Полевые материалы автора. Цечоев Хасан Ахметович, 1975 г.р., сел. Экажево Назрановского р-на Республики Ингушетия.

**ПМ – Шапаров:** Полевые материалы автора. Шапаров Мухамад Кучукович, 1952 г.р., станица Зеленчукская Ставропольского края.

**ПМ – Яхтанигов:** Полевые материалы автора. Яхтанигов Хасан Хабасович, 1943 г.р., сел. Вольный Аул КБАССР.

**Электронные ресурсы**

Проблемы Кавказа [электронный ресурс] <https://youtu.be/6ggAlsbjxDs>

Альфонс де Ламартин - о черкесах: Alphonse... сайт Адыги.RU исторический журнал [электронный ресурс] ([www.adygi.ru](http://www.adygi.ru))

Hamеd Kazemzadeh. Caucasus Times. 04.02.2018 itekushev. [электронный ресурс] [tekushev@caucasustimes.com](mailto:tekushev@caucasustimes.com)

На поддержку казачества в Краснодарском крае выделят 3 млрд рублей [электронныйресурс] <https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/5bf2cdd59a7947e0b1145b9c>

Митрополит Кирилл: количество казачьих корпусов в России регулярно растет [электронный ресурс] https://ria.ru/20161220/1484151772.html

1. Реституты – вид этнографических источников, один из типов остаточных (пережиточных) явлений культуры, преемственно рецидивирующий (исчезающий и вновь оживающий). [↑](#footnote-ref-1)
2. Дериваты – вид этнографических источников, один из типов остаточных (пережиточных) культурных явлений, видоизменённый и так или иначе приспособленный к новым реальностям. [↑](#footnote-ref-2)
3. Проблемы Кавказа [электронный ресурс] https://youtu.be/6ggAlsbjxDs [↑](#footnote-ref-3)
4. Митрополит Кирилл: количество казачьих корпусов в России регулярно растет [электронный ресурс] https://ria.ru/20161220/1484151772.html [↑](#footnote-ref-4)
5. На поддержку казачества в Краснодарском крае выделят 3 млрд рублей [электронный ресурс] https://kuban.rbc.ru/krasnodar/freenews/5bf2cdd59a7947e0b1145b9c [↑](#footnote-ref-5)
6. Понятия, введенные в научный оборот Р. Бенедикт, американским антропологом, автором классической в области психологической антропологии книги «Модели культуры» (Benedict 1989). Согласно ее теории, каждая культура имеет уникальную конфигурацию внутрикультурных элементов, которые все объединены культурной темой (ее она называет этосом культуры), определяющей не только, каким образом элементы культуры соотносятся друг с другом, но и их содержание. Ценности той или иной культуры (устойчивая вера представителей данной культуры в то, что определенные формы поведения или состояния мира предпочтительнее для личности и общества, чем какие-либо иные) в совокупности своей представляют этос культуры. [↑](#footnote-ref-6)
7. Базовая личность представляет собой совокупность личностных характеристик, присущих людям одной культуры. Понятие, введенное в научный оборот американским исследователем А. Кардинером, используемое в культурной антропологии и этнопсихологии и свидетельствующее о наличии в каждой культуре одного доминирующего типа личности. Развивая свои идеи, Кардинер вводит понятие базовой личности, определяя ее как основную личностную структуру, формируемую данной культурой. Базовая личность – это склонности, представления, способы связи с другими людьми. Это все то, что делает индивида максимально восприимчивым к определенной культуре и позволяет ему достигать удовлетворенности и устойчивости в рамках существующего порядка, т.е. базовая личность есть адаптация к фундаментальным реальностям жизни в определенной культуре. [↑](#footnote-ref-7)
8. Фрамея — копье. [↑](#footnote-ref-8)
9. Под скифами Дж. Интериано подразумевает крымских и ногайских татар. [↑](#footnote-ref-9)
10. Худжра – мужские дома у таджиков. [↑](#footnote-ref-10)
11. У римлян переход в категорию взрослых сопровождался инициацией, во время которой юноши впервые одевали тоги. [↑](#footnote-ref-11)
12. Сатурналии — у древних римлян декабрьский праздник в честь бога земледелия Сатурна. [↑](#footnote-ref-12)
13. ЗэIущIэ – встреча, собрание. [↑](#footnote-ref-13)
14. ЛIыхъужь – рыцарь, герой. [↑](#footnote-ref-14)
15. Этот обычай касался только верхней одежды, например, черкески. Рубаха относится к нательной одежде и ими не обменивались. [↑](#footnote-ref-15)
16. Беслан-уорки служили князьям, урок-шаотлегусо служили первостепенным дворянам, которых было две категории: «лIакъуэлIэш» и «дыжьыныгъуэ». [↑](#footnote-ref-16)
17. Токавы – видимо, вольноотпущенники или категория крепостных крестьян. [↑](#footnote-ref-17)
18. Тфокотлы – категория свободных крестьян-общинников, именуемых у западных черкесов «тфокотль», у кабардинцев – «лъхукъуэлI». [↑](#footnote-ref-18)
19. Ерджиб – марка кремниевой винтовки, получившей название по имени мастера. [↑](#footnote-ref-19)
20. ЛIыхъужь – рыцарь, герой. [↑](#footnote-ref-20)
21. Альфонс де Ламартин - о черкесах: Alphonse... сайт Адыги.RU исторический журнал [электронный ресурс] (www.adygi.ru) [↑](#footnote-ref-21)
22. Ксенократия – от греч. xenos чужой, иностранец, и krateo управляю. Иноземное владычество, господство чужеземцев. Форма правления, при которой элита государства и высшие классы общества состоят из представителей другого этноса, нежели подвластное население. Примеры: маньчжурская династия в Китае, кипчакская в Болгарии, скандинавская в Киевской Руси, норманская в Англии, мамлюкская в Египте. [↑](#footnote-ref-22)
23. Название первой династии – «Бахриты» (1250–1382) – связано с островом ар-Рауда на Ниле, где располагалась казарма гвардии. Нил часто называли аль-бахр (араб. «море»). [↑](#footnote-ref-23)
24. Вторая династия мамлюкских султанов – «Бурджиты» – названа по цитадели (аль-Бурдж) Каира, в которой султан Калаун (1280–1290) поселил свою гвардию. [↑](#footnote-ref-24)
25. Фурусиййа – воинское искусство мамлюков, включавшее владение всеми видами оружия и конем, а также иногда подразумевало рыцарское поведение. [↑](#footnote-ref-25)
26. Селим I жил в течение трех с половиной лет среди черкесов и хорошо знал их нравы, в том числе их верность данному слову. По сведениям турецкого путешественника Эвлия Челеби, во время борьбы за османский престол со своим отцом султаном Баязидом II Селим потерпел поражение, бежал на Кавказ, где нашел убежище у черкесского князя Темрюка. Он стал верным другом Селима, спутником во всех его странствиях. Вскоре Селим стал султаном, а Темрюк – его приближённым. Выстроенную в 1515–1516 гг. на месте их встречи крепость назвали крепостью Темрюк-бея ( Челеби 1979:17–18). [↑](#footnote-ref-26)
27. Когда телку первый раз выгоняют в стадо, обычно она с непривычки убегает домой. Чтобы этого не происходило, в течение недели каждое утро ее выгоняет кто-нибудь из членов семьи и находится рядом, не давая ей сбежать из стада. «Жэм» – корова, «хэгъэсэн» – приучить, адаптировать. [↑](#footnote-ref-27)
28. Сословная иерархия феодальных политий Черкесии, оформившаяся окончательно к началу XVI столетия, разделяла дворянство на две категории: родовитое и служилое. В Кабарде и других феодальных владениях Черкесии к первому относились сословия тлекотлешей и дыженуго, ко второму – беслан-уорков и уорков-шаотлегуса. Первые два сословия, будучи вассалами князей, в свою очередь имели своих вассалов и подконтрольные им вотчины. Их титул был потомственным. В отличие от них вторые считались жалованными дворянами и могли пополняться как из среды дворянства других народов, так и из числа свободного крестьянства и даже людей зависимого состояния. Беслан-уорки служили князьям (пши), уорки-шаотлегуса являлись вассалами тлекотлешей и дыженуго. [↑](#footnote-ref-28)
29. Охочены или окочены – по своей охоте вышедшие из гор на жительство в российские владения; новокрещенцы – представители разных народностей Кавказа, принявшие христианство и российское подданство, несшие военную службу в иррегулярных соединениях. [↑](#footnote-ref-29)
30. Талостаней – удельное княжество, наряду с Джеляхстанеем составлявшее территорию Малой Кабарды в период Позднего Средневековья. Простиралось от Дарьяльских ворот по левому берегу р. Терека до р. Аргудан, где начинались владения князей Большой Кабарды. [↑](#footnote-ref-30)
31. Hamеd Kazemzadeh. Caucasus Times. 04.02.2018 itekushev. [электронный ресурс] tekushev@caucasustimes.com [↑](#footnote-ref-31)
32. Hamеd Kazemzadeh. Caucasus Times. 04.02.2018 itekushev. [электронный ресурс] tekushev@caucasustimes.com [↑](#footnote-ref-32)
33. Hamеd Kazemzadeh. Caucasus Times. 04.02.2018 itekushev. [электронный ресурс] tekushev@caucasustimes.com [↑](#footnote-ref-33)