

Абхазский государственный университет

На правах рукописи

Агрба

Илона Всеволодовна

**Общественно-политическая деятельность абхазской интеллигенции в
1917-1921гг.**

Специальность;

07.00.01 – История Абхазии

Диссертация на соискание ученой степени

Кандидата исторических наук

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор АГУ

Авидзба Аслан Фазлыбеевич

доктор исторических наук, профессор АГУ

Куправа Арвелод Эростович

Сухум – 2021

Оглавление

Введение

Глава I. Общественно-политическая ситуация в Абхазии в 1917-1918 гг. и абхазская интеллигенция

I.1. Влияние двух русских революций 1917 г. на общественно-политическую ситуацию в Абхазии

I.2. Решение Трапезундской и Батумской мирных конференций и оккупация Абхазии в 1918 г.

I.3. Роль абхазской интеллигенции в международной политике 1918 г.

Глава II. Политические разногласия среди абхазской интеллигенции в 1918-1919 гг. и поиск новых внешнеполитических ориентиров

II.1. Идеологическое противостояние абхазских большевиков и меньшевиков в 1918 г.

II. 2. Политические разногласия в Абхазском Народном Совете и оккупация Абхазии войсками ГДР

II. 3. Абхазский Народный Совет в поисках внешних ориентиров (июнь 1918-1919 гг.)

Глава III. Абхазская интеллигенция в борьбе за независимость в условиях оккупации

III. 1. Взаимоотношения Абхазии с Союзом горцев и Горской республикой в 1917-1920 гг.

III. 2. Борьба за политический статус Абхазии в конце 1919-1920 гг.

III. 3. Абхазская интеллигенция в борьбе за независимость в 1920 - 1921 гг.

Заключение

Источники и литература

Введение

Постановка проблемы. 1917-1921гг. насыщены событиями, которые отразились на всей последующей истории Абхазии и не перестают вызывать споры в научных кругах последние десятилетия. Ведущую роль в рассматриваемое время играли представители абхазской интеллигенции, вставшие в авангарде бурных политических событий и принявшие на себя ответственность за судьбу абхазского народа. Однако сиюминутно менявшаяся международная обстановка и политическая ситуация в стране зачастую не позволяли им правильно ориентироваться в сложной международной обстановке и подчас вынуждали идти на неоправданный риск. Кроме того, политические убеждения молодой абхазской интеллигенции периода революционного романтизма, так же не всегда позволяли трезво оценивать реальную ситуацию. Активная общественно-политическая деятельность абхазской интеллигенции, в начале XX в., и ряд политических ошибок допущенных видными ее представителями объясняются как субъективными, так и объективными причинами. Поэтому, мотивы принятых решений и политической ориентации видных общественных и политических деятелей этого периода можно понять только в контексте международной конъюнктуры рассматриваемого периода.

Актуальность темы. Интеллигенция - это та часть общества, которая всегда стоит в авангарде общественных процессов, именно из ее среды формируются силы, готовые возглавить общественные и политические процессы в государстве. На интеллигенции, лежит вся полнота ответственности за судьбы народа, поскольку именно она, как правило, выдвигает идеи, на основе которых формируются концепции общественного развития. Абхазия, как и Кавказ в целом, и сегодня является нестабильным в политическом отношении регионом. Статус частично признанного государства усугубляет эту нестабильность и возлагает на современную абхазскую интеллигенцию не меньший груз ответственности, чем на ее представителей в начале XX в. В этой связи переосмысление мотивов, двигавших деятельностью абхазской интеллигенции в переломное время 1917-1921гг. особенно актуально для выработки стратегии построения и укрепления современного абхазского государства и его стабильного положения на международной арене.

Рассматриваемый период вызывает острые научные споры в абхазской и грузинской историографии. В преддверии и после Отечественной войны народа Абхазии 1992-199гг., этот период стал объектом особенно бурных дискуссий. Неоднозначная оценка многих политических решений, двусмысленность подписанных в это время разными сторонами международных договоров, частое

нарушение их условий, а также умалчивание многих фактов в советской историографии вызывает необходимость комплексного изучения проблемы и определения роли абхазской интеллигенции в эти процессах. Изучение этой проблемы имеет немаловажное значение и для правильного понимания особенностей формирования политических взглядов в абхазском обществе начала XX в.

Источниковая база исследования. В результате исследования был изучен и обобщен фактический материал целого ряда разнообразных исторических источников. Большую часть из них составляют многочисленные документы этого периода такие как: межправительственные и межгосударственные договоры, протоколы заседаний правительственных делегаций во время международных переговоров. Протоколы заседаний Абхазского Народного Совета, речи депутатов АНС и других политиков, агитационные воззвания, а также нормативно-правовые акты, в том числе декларации, конституции и их многочисленные проекты. Несмотря на официальный характер этого рода источников, специфика времени, все же накладывает определенный отпечаток на их содержание. Это прослеживается в особой стилистике изложения и временном характере почти всех принимаемых решений, связанных с нестабильностью, как внешнеполитической, так и внутривнутриполитической ситуации в целом в мире и на Кавказе в частности. В особенности это характерно, как для международных договоров в части описания государственных границ, так и в документах декларирующих государственно-политический статус областей ранее входивших в состав бывшей Российской империи. Большая часть документов, к сожалению, до нас не дошла, поскольку была уничтожена во время Отечественной войны народа Абхазии 1992-1993гг., часть сохранилась и опубликована в сборниках: «Абхазия – документы и материалы(1917-1921гг.)»¹, «Абхазский народный Совет 1917-1920гг. документы и материалы»². Источники по истории борьбы за советскую власть представлены в сборнике «Борьба за октябрь в Абхазии»³. Сведения об участниках освободительного движения в Абхазии 1917-1921гг. собраны в одноименном сборнике⁴. История революционного движения в Абхазии, с 1905 по 1921гг., представлена фондами Государственного архива Российской Федерации⁵.

Воспоминания, участников революционного движения в Абхазии, были написаны в советское время, и, конечно же, отличаются некоторой

¹ Абхазия – документы и материалы (1917 -1921гг.). Сухум,2009.

² Абхазский Народный Совет1917-1920гг.Документы и материалы. Сухум,2007.

³ Борьба за октябрь в Абхазии. Сборник документов и материалов 1917-1921. Сухуми,1967.

⁴ Участники освободительного движения в Абхазии 1917-1921. Воспоминания кияразовцев, красногвардейцев и красных партизан. Сухум,2007.

⁵ История революционного движения Абхазии по фондам архива Российской Федерации (1905-1921гг.). М.,2019.

тенденциозностью. Но, несмотря на это, в них содержится много ценных сведений, проливающих свет на исследуемый период. Мемуары и дневники представляют значительную часть источниковой базы исследования. Ценность этого вида исторических источников заключается в том, что они были оставлены непосредственными участниками описываемых событий. Конечно же, анализ подобного рода источников необходимо проводить с учетом высокой доли субъективизма при изложении событий. При этом безусловным преимуществом таких источников является то, что они делают события живыми. Особенно интересным период делает факт того, что есть возможность сравнить воспоминания абхазских и грузинских политических деятелей, а также политиков, относившихся к разным политическим лагерям. К числу таких источников относятся воспоминания А. Чочуа⁶, М.Тарнава⁷, С.Басария⁸, С.Ашхацава⁹, Н.Лакоба¹⁰, Н. Жордания¹¹, В.Джугели¹², Г.Квинитадзе¹³, З.Авалова¹⁴, А.Деникина¹⁵, А.Демьянова¹⁶

История Союза горцев и Горской республики представлена сборником документов изданном в 1994 году в Махачкале¹⁷. Работа Закавказской делегации на Трапезундской и Батумской мирных конференциях представлена в сборнике «Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. Февраль-май 1918 года»¹⁸. В данном издании, впервые введены в научный оборот стенограммы переговоров и совещаний, а также официальная переписка участников мирных конференций в Трапезунде (февраль-март 1918 г) и в Батуме (май 1918 г.), это дает возможность ознакомиться с сутью переговорного процесса и проанализировать ситуацию в Абхазии. Большая часть документов представленных в сборнике впервые используется в абхазской историографии.

⁶ Чочуа А. Страницы жизни.(отрывок воспоминаний) Собрание сочинений в трех томах. Т.3.Сухуми,1976.

⁷ Тарнава М. Воспоминания о революционном движении в Абхазии 1917-1921 гг. Абхазия – документы и материалы (1917-1921 гг.) Сухум, 2009.

⁸ Басария С. Абхазия в географическом, этнографическом и экономическом отношении. Сухум, 2003.

⁹ Ашхацава С. Борьба с меньшевиками и Абхазский Народный Совет. Абхазия – документы и материалы (1917-1921 гг.). Сухум, 2009.

¹⁰ Лакоба Н.А. Искры октябрьской революции в Абхазии. Из воспоминаний.// Участники освободительного движения в Абхазии 1917-1921. Сухум, 2007.

¹¹ Жордания Н. Моя жизнь. Перевод с грузинского Инны Жордания. Stanford (Calif.), 1968. <https://books.google.ru>.

¹² Джугели В. Тяжелый крест (Записки Народногвардейца)/ Тифлис, 1920.

¹³ Квинитадзе Г.И. Мои воспоминания в годы независимости Грузии 1917-1921 – Paris, 1985.

¹⁴ Авалов З. Независимость Грузии в международной политике 1918-1921 гг. Воспоминания. Очерки – Париж, 1924.

¹⁵ Деникин А.И. Очерки русской смуты. М., 1991.

¹⁶ Демьянов А.А. Записки об Абхазии и Грузии. Сухум, 2021.

¹⁷ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.) (документы и материалы). Махачкала, 1994.

¹⁸ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. Февраль-май 1918 года. Тбилиси, 2018.

Особое значение для анализа особенно сложного периода для абхазской интеллигенции в период их борьбы за политический статус в 1919-1921гг. имеют данные периодики, в частности выходившей тогда газеты «Апсны»¹⁹. В газете публиковались статьи видных представителей абхазской интеллигенции, что представляет особую ценность для данного исследования.

При написании работы также используются документы из Государственного исторического архива Грузии.

Степень научной разработанности проблемы. Специальных работ, посвященных деятельности абхазской интеллигенции в 1917-1921гг. в абхазской историографии до сих пор нет. Однако, абхазскими историками написано значительное количество трудов биографического характера, посвященных общественным и политическим деятелям. Комплексно к изучению деятельности абхазской интеллигенции, впервые в абхазской исторической науке, подошел выдающийся абхазский историк Г.А. Дзидзария, в труде, «Формирование дореволюционной абхазской интеллигенции»²⁰. В монографии автором впервые были введены в научный оборот многие архивные документы и материалы прессы, все это делает ее особенно ценной, поскольку большая часть из них недоступна современному исследователю. При этом, как отмечает сам автор, в предисловии к монографии, работа в известной степени носит описательный характер. Однако, если сам автор объясняет это «своеобразием духовного развития края» и ограниченностью, неравномерностью и пестротой источников»²¹, то на наш взгляд, это, скорее всего, объясняется идеологическими рамками, которыми был ограничен ученый. Г.А. Дзидзария, также обозначил свой труд, как обобщающий многолетнюю работу по изучению истории культуры и общественного движения в Абхазии XIX- начала XX в.²². В монографии автором дается определение интеллигенции как общественного класса. Он делит ее, ссылаясь на Ленина, на буржуазную, дворянскую, трудовую и революционную, что соответствовало духу советского времени. Но, не смотря на идеологические рамки, в которые был поставлен автор, он сумел дать исторические портреты видных представителей абхазской дворянской интеллигенции, таких как Г.М.Чачба (Шервашидзе), К.Г.Шервашидзе, Г.А.Шервашидзе, А.К.Шервашидзе, В.К. Чачба (Шервашидзе) В.Шервашидзе и др. Однако несмотря на то, что задачей автора являлось дать характеристику и политической деятельности абхазской интеллигенции, он был вынужден обойти некоторые моменты. Поэтому вне исследования осталась

¹⁹ Агазет «Апсны» (1919-1921шш.). Акза,2006.

²⁰ Дзидзария Г.А. Формирование дореволюционной абхазской интеллигенции. Сухуми,1979.

²¹ Там же. С.20.

²² Там же. С.21.

общественно-политическая деятельность абхазской интеллигенции в Абхазском Народном Совете. Дзидзария Г.А. анализирует деятельность Совета и называет этот орган буржуазно - националистическим, но избегает перечисления фамилий его членов²³. При этом, некоторым из них он посвящает не одну страницу своей монографии и называет их прогрессивной демократической интеллигенцией. К таким деятелям этого периода относятся М.Тарнава, С.Чанба, А.Чочуа, С.Басария, С.Ашхацава, Д.Алания, М.Цагурия, И.Маргания, Г.Туманов, Г.Аджамов, Р.Какуба, А.Чукбар, Д.Гулиа и др. Но тем не менее, не смотря на то, что автор не коснулся их политической деятельности в сложный период 1917-1921г.г., труд является основной историографической базой для изучения вклада абхазской интеллигенции, в том числе и в общественно - политическую жизнь нашей страны. Последняя глава монографии посвящена роли абхазской интеллигенции в годы борьбы за Советскую власть в Абхазии и соответственно лидерам и активным участникам революционной борьбы - абхазским большевикам, которые, несомненно, также являются объектом нашего научного интереса, в связи с выбранной темой исследования.

Отдельную группу трудов представляет биографическая литература, посвященная отдельным персоналиям. К числу таких работ имеющих определенное значение для нашего исследования можно назвать труд Г.А.Дзидзария «Ефрем Эшба»²⁴. В работе автор прослеживает весь жизненный путь видного абхазского политического деятеля и опирается как на документы, так и на воспоминания родственников политика. Другому абхазскому большевику, возглавившему революционную борьбу в Абхазии, Нестору Лакоба, посвящена работа М.Т.Бгажба²⁵. Монография представляет собой полный биографический очерк и прослеживает жизненный путь Н.Лакоба с детства и юности, а так же, в нем дается оценка его вклада в борьбе за Советскую власть.

К числу биографических трудов о личностях принимавших активное участие в политических событиях рассматриваемого периода относится и труд Е.Эшба «Асланбек Шерипов»²⁶. Несмотря на то, что в книге дается характеристика личности и деятельности А.Шерипова в связи с революционными событиями в Чечне, труд имеет большое значение и для исследуемой нами темы.

Для характеристики личности и оценки вклада в общественно-политическую жизнь Абхазии представляет интерес и монография Н.П.Лакоба «Самсон Чанба»,

²³ Дзидзария Г.А. Формирование дореволюционной абхазской интеллигенции. С.301.

²⁴ Дзидзария Г.А. Ефрем Эшба. М. 1967.

²⁵ Бгажба М.Т. Нестор Лакоба. Тбилиси, 1965.

²⁶ Эшба Е. Асланбек Шерипов. Сухуми, 1990.

посвященная описанию жизни и творчества видного абхазского общественного и политического деятеля²⁷.

В труде Куправа А.Э. «Люди: время и жизнь», автор прослеживает жизненный путь участников революционного движения в Абхазии – Н.Лакоба, Е.Эшба, М.Цагурия, Алания Д., и др., а также члена АНС Анчабадзе В.Т.²⁸. О сыне последнего абхазского князя Михаила Георгиевича Чачба (Шервашидзе) в свое время писал видный абхазский ученый Бгажба Х.С.²⁹. Общественной и педагогической деятельности С.Басария посвящена работа Анчабадзе Ю.Д. «Симон Басария педагог, этнограф, краевед»³⁰

Исторический портрет Георгия Чачба представлен в работе Р.Гожба³¹. О жизни и деятельности общественного и политического деятеля, члена Абхазского Народного Совета А.М. Чочуа, писал Хварцкия М.Ш.³². Формированию абхазской интеллигенции в конце XIX-нач.XX в. посвящена монография Дамения И.Х., в которой содержится характеристика представителей общественно-политических сил Абхазии³³.

Наибольший интерес для настоящего исследования представляют труды, посвященные общественно политическим событиям 1917-1921гг. Их можно разделить на две группы: труды, написанные в советское время и соответственно ограниченные идеологическими рамками; труды, написанные в постперестроечное и новейшее время.

Вторую группу целесообразно поделить на работы абхазских, грузинских и других зарубежных авторов. Выделение грузинских авторов в особую группу, из числа зарубежных не случайно. Оно продиктовано тем обстоятельством, что ввиду полемичности многих вопросов обозначенного периода, именно грузинскими авторами написано наибольшее количество трудов по нему.

Основной работой, посвященной рассматриваемому периоду, советского времени, является монография Дзидзария Г.А. «Очерки политической истории Абхазии 1910-1921гг.»³⁴. Работа особо ценна для нашего исследования, поскольку отдельные главы монографии посвящены установлению Советской власти в

²⁷ Лакоба Н.П. Самсон Чанба. Жизнь и творчество. Сухуми,1972.

²⁸ Куправа А.Э.Люди: время и жизнь.Сухум,2010.

²⁹ Бгажба Х.С.Труды Т.1.Этюды и исследования. Сухуми,1987.С.234-236.

³⁰ Анчабадзе Ю.Д. Симон Басария: педагог, этнограф,краевед. Репрессированные этнографы. М.2005.вып.2.[Электронный ресурс] <http://apsnyteka.org> (дата обращения:17.01.2020).

³¹ Гожба Р. Предсмертное обращение Георгия Чачба к Абхазскому народу. Газета Акэа- Сухум №5.14.09.2020.

³² Хварцкия М.Ш.Андрей Максимович Чочуа. Тбилиси,1981.

³³ Дамения И.Х. Из истории культурных взаимоотношений в XIX- в начале XX вв. Санкт-Петербург,1994.

³⁴ Дзидзария Г.А. Очерки политической истории Абхазии 1910-1921. Тбилиси,1963.

Абхазии и революционному движению в 1918г. Особое внимание в работе автор уделяет характеристике классовых отношений в абхазском обществе, подчеркивая наличие классовых противоречий. В духе советского времени автор оценивает и работу Абхазского Народного Совета, он называет его буржуазно-меньшевистским органом практически не обладавшим никакой властью и не пользовавшимся поддержкой среди большинства населения Абхазии.

Специальную работу Г.А.Дзидзария посвятил революции 1918г., отдельные части которой вошли в уже упомянутую работу. Однако, в этой монографии автор гораздо детальнее описывает революционные события 1918г., опираясь на многочисленные архивные материалы. Работа ценна тем, что помимо исследования событий этого времени в целом, он дает характеристику отдельным его участникам

³⁵

Революционным события в Абхазии и роли революционной крестьянской дружины «Киараз», посвящена книга Г.А.Дзидзария «Роль Советов и «Киараза» в истории революционной борьбы в Абхазии»³⁶. В работе автор прослеживает деятельность организации с момента зарождения до революции 1921г. Работа представляет особую ценность для нашего исследования, поскольку в ней отражены и взаимоотношения членов «Киараз» с представителями Абхазского Народного Совета. Несмотря на идеологические рамки и оценку, работа во многом проливает свет на взаимоотношения двух противоборствующих сторон абхазской интеллигенции в рассматриваемое время.

К работам, не имеющим непосредственное отношение к рассматриваемому в диссертации периоду, но в значительной степени, объясняющих объективные причины, которые, так или иначе, повлияли на события в Абхазии в революционный период, является работа выдающегося абхазского историка медиевиста З.В.Анчабадзе «Очерк этнической истории абхазского народа»³⁷.

Особый интерес для нашего исследования, представляет работа другого выдающегося абхазского историка Сагария Б.Е. «К вопросу о границах Абхазии и Грузии в 1917-1921гг.»³⁸. Работа написана в постперестроечное время, в эпоху зарождения новой волны национально-освободительного движения абхазского народа. Помимо авторской оценки событий, работа представляет особенную ценность, тем, что содержит значительное количество документов, освещающих

³⁵ Дзидзария Г.А. Очерки истории борьбы за Советскую власть в Абхазии 1917-1918 гг. Сухуми,1958.

³⁶ Дзидзария Г.А. Роль Советов и «Киараза» в истории революционной борьбы в Абхазии в 1917-1921гг. Сухуми,1971.

³⁷ Анчабадзе З.В. Очерк этнической истории Абхазии. Избранные труды. В двух томах. Т.1.Сухум,2010.

³⁸ Сагария Б.Е. К вопросу о границах Абхазии с Грузией в 1917-1921 гг. Сухум,1998.

взаимоотношения представителей меньшевистской Грузии с добровольческой армией и британским командованием на Кавказе.

Вопросам государственного устройства Абхазии в интересующий нас период Сагария посвятил статью, в которой дается политическая и историческая оценка июньскому соглашению (8-11 июня 1918г.), а также деятельности С.Чанба, И.Марганя, Д.Алания, М.Цагурия, М.Тарнава в АНС³⁹.

Большевикам Абхазии посвящен труд Сагария Б.Е. «Большевики Абхазии в годы первой Русской революции»⁴⁰. В работе автор, на основании многочисленных архивных документов дает оценку деятельности видных абхазских революционеров.

Борьбе абхазских большевиков за политический статус Абхазии уже после установления Советской власти, посвящена статья Б.Сагария, «Правда об образовании ССР Абхазии и союзный договор»⁴¹

Наибольший вклад в изучение интересующего нас периода внес современный абхазский историк С.Лакоба. В его работе, «Очерки политической истории Абхазии», впервые в абхазской историографии подробно исследуется деятельность Абхазского Народного Совета, и открыто говорится о роли представителей абхазской интеллигенции в первом абхазском парламенте⁴². С. Лакоба первым из историков обратил внимание на проблему существования двух июньских договоров 1918 г. между АНС и НСГ, в редакции от 8-го и 11-го июня, который он справедливо оценил как политический подлог⁴³. Монографии С.Лакоба можно назвать революционными, поскольку в них была переосмыслена новейшая история Абхазии, в результате введенных автором в научный оборот источников впервые появляются качественно новые концепции, резко отличавшиеся от представлений советского периода. В частности, автор доказал, что независимость Абхазии была провозглашена раньше провозглашения независимости ГДР на Батумской конференции, 11 мая 1918г. в рамках Горской республики⁴⁴. Так же, автор первым назвал ввод войск генерала Мазниева на территорию Абхазии, грузинской оккупацией⁴⁵, а не просто меньшевистской. Работы автора вызвали небывалый резонанс среди грузинских историков и привели к появлению целого ряда научных трудов, в которых грузинские историки пытались опровергнуть представленную

³⁹ Сагария Б.Е. О некоторых вопросах национально-государственного устройства в Абхазии (1917-1931гг.). Абхазоведение II Сухум,2003.

⁴⁰ Сагария Б.Е. Большевики Абхазии в годы первой русской революции. Сухуми,1977.

⁴¹ Сагария Б.Е. Правда об образовании ССР Абхазии и союзный договор. [Интернет ресурс] <http://apsnyteka.org>.(дата обращения:25.03.2020)

⁴² Лакоба С. Очерки политической истории Абхазии. Сухуми,1990.

⁴³ История Абхазии. Учебное пособие. Сухум,1991.С.296.

⁴⁴ Там же. С.26.

⁴⁵ Там же. С.64.

С.Лакоба позицию. Труды С.Лакоба имеют огромное значение в абхазской историографии, в частности, монография «Очерки политической истории Абхазии» и обобщающая работа «Ответ историкам из Тбилиси» сыграли значительную роль в «войне историков» став идеологическим подспорьем в период национально-освободительной борьбы абхазского народа в 90-е гг. XX в. Вторая монография, в соответствии со своим названием, представляет собой ответ на вышедшую в Тбилиси в 1999 г. книгу, «Разыскания по истории Абхазии (Грузия)»⁴⁶.

Глава третья монографии «Абхазия между двух империй XIX-XXI вв.», посвящена событиям в Абхазии в 1917-1925гг.⁴⁷. Работа представляет собой полемические заметки, в которых, автор, также как и в предыдущих работах, отвечает грузинским историкам.

В 2018 г. Вышла статья С.Лакоба представил статью: «Абхазия, ее лидеры и некоторые особенности социального эксперимента (20-30-е гг. XX в.)»⁴⁸.

Значительный интерес для настоящего исследования представляет статья, посвященная члену Абхазского Народного Совета от эстонской общины Абхазии - Августу Мартину⁴⁹. В работе представлены, раннее неопубликованные источники, которые вместе с воспоминаниями самого Августа Мартина, проливают свет на исследуемые события.

С.Лакоба является автором немало количества работ, посвященных грузино-абхазским взаимоотношениям, среди которых можно назвать статью, специально посвященную перспективам взаимоотношения двух государств. В статье анализируется место Кавказа в системе международных отношений на современном этапе, но историко-ретроспективный метод использованный автором при написании работы, отсылает нас в сложный период 1917-1921гг.⁵⁰.

Таким образом, именно С.Лакоба был первым из современных абхазских историков, всесторонне исследовавших период 1917-1921гг. и представивших новую концепцию истории абхазской государственности, которая остается основной в абхазской исторической науке и сегодня. Труды С.Лакоба наряду с

⁴⁶ Разыскания по истории Абхазии (Грузия). Сб.науч.тр. Мухелишвили Д., Барамидзе М., Жоржолиани Г. Тбилиси, 1999.

⁴⁷ Лакоба С. Абхазия после двух империй XIX-XXI вв. Supporo, 2004.

⁴⁸ Лакоба С. Абхазия, ее лидеры и некоторые особенности социального эксперимента (20-30-е гг. XX в.). [Электронный ресурс] <https://www.apsnyteka.org>

⁴⁹ Лакоба С. Август Мартин и эстонские материалы о событиях в Абхазии (1917-1921г.г.) //Диалог времен. История. Традиции. Культура. Альманах №2. АБИГИ - Сухум, 2018.

⁵⁰ Лакоба С.К вопросу о кавказской конфедерации. Абхазия и Грузия: вместе или врозь? [Электронный ресурс] <https://www.apsnyteka.org> (дата обращения: 5.07.2020)

работами Дзидзария Г.А. являются историографической базой для настоящей работы.

Специальный историко-политологический труд был написан Шамба Т.М. и Непрошиным А.Ю.⁵¹. Работа представляет собой объемный труд, в котором изложена история Абхазии от этногенеза до современности. Она написана в публицистическом жанре, и представляет собой полемический труд, в котором авторы отвечают грузинским историкам. Работа представляет интерес как представленными в ней документами, так и правовой оценкой исследуемых событий. Несмотря на некоторую спорность представленных в работе положений, работа представляет значительный интерес для настоящего исследования.

Этнодемографическое положение на территории Абхазии в результате махаджирства и заселения Абхазии иностранным этническим элементом исследованы абхазским ученым Ачугба Т.А., «Этническая история абхазов в XIX-XX вв.»⁵².

К числу современных историков занимающихся изучением рассматриваемого периода относится Зухба М.Ю. В своей статье «К проблеме политического статуса Абхазии в 1917-1921гг.»⁵³, автор анализирует некоторые историко-правовые и политические аспекты проблемы грузино-абхазских взаимоотношений в интересующий нас период.

Значительное количество работ по рассматриваемому периоду написано целым рядом грузинских историков как в постперестроечное, так и в послевоенное время. (Отечественная война народа Абхазии (1992-1993 гг.). Главной их целью является доказать историческое право Грузин на территорию Абхазии. К числу таких работ относятся: Лежава Г.П. «Между Грузией и Россией исторические корни и современные факторы абхазо-грузинского конфликта (XIX-XX)»⁵⁴, Ментешашвили А. «Из истории грузинского, абхазского и осетинского народов»⁵⁵, его же - «Из истории взаимоотношений Грузинской Демократической Республики с Советской Россией и странами Антанты. 1918-1921гг.»⁵⁶. Череду работ в которых авторы пытаются доказать историческое право Грузии не только на территорию Абхазии,

⁵¹ Шамба Т.М. Непрошин А.Ю. Правовые основы государственности и суверенитета. М.,2004.

⁵² Ачугба Т.А. Этническая «революция» в Абхазии. /по следам грузинской периодики/ Сухум, 1995.; Этническая история абхазов в XIX-XX вв. Сухум,2010.

⁵³ Зухба М.И. К проблеме политического статуса Абхазии в 1917-1921гг.[Электронный ресурс] <http://www.kavkazoved.info>.(дата обращения 2.06.2020)

⁵⁴ Лежава Г.П. Между Грузией и Россией исторические корни и современные факторы абхазо-грузинского конфликта (XIX-XX вв.). М.,1997.

⁵⁵ Ментешашвили А. Из истории грузинского, абхазского и осетинского народов. Тбилиси,1990.

⁵⁶ Ментешашвили А. Из истории взаимоотношений Грузинской Демократической Республики с Советской Россией и странами Антанты. 1918-1921гг. Тбилиси, 2000.

но и на территорию современного Краснодарского края России, дополнила статья современного грузинского историка Георгия Мамулия «Краснодарский край» - историческая территория Грузии»⁵⁷.

Не меньший интерес для настоящего исследования представляют работы посвященные истории Грузии и Закавказья в целом в рассматриваемый период. К числу таких работ относятся труд Пипия Г.В. «Германский империализм в Закавказье в 1910-1918гг.»⁵⁸.

Среди иностранных авторов стоящих на позициях грузинской исторической науки, относится работа современного ученого Андерсона Э. «Абхазия и Сочи. Корни конфликта 1918-1921»⁵⁹. Автор как и грузинские ученые, пытается доказать историческое право Грузии на территорию Абхазии.

Большой материал по периоду представлен в двух работах российского ученого Муханова В.М. «Кавказ в переломную эпоху (1917-1921гг.)»⁶⁰ и «Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации»⁶¹. Первая работа представляет интерес содержащимся в приложении значительным количеством документов, а также историческим анализом рассматриваемого периода. Во второй работе в нескольких параграфах дана авторская оценка взаимоотношениям Абхазии и Грузинской демократической республики в 1917-1921гг.

История связей Абхазии с Союзом горцев и Горской республикой представлена в монографии Вачагаева М.М. «Союз горцев Северного Кавказа и Горская республика. История несостоявшегося государства 1917-1920»⁶². История Горской республики и ее взаимоотношения с Абхазии представлены и в работе Гожева К.М. «Горская республика: мифологема и/или идеологема»⁶³.

Горской республике посвящен ряд статей российских и кавказских ученых. В частности работе Амбарцумян К.Р. исследованы различные уровни взаимодействия

⁵⁷ Мамулия Г. «Краснодарский край» - историческая территория Грузии. [Электронный ресурс] <https://www. Грузия Online>.

⁵⁸ Пипия Г.В. Германский вопрос в Закавказье в 1910-1918гг. - 1978.

⁵⁹ Андерсон Э. Абхазия и Сочи. Корни конфликта 1918-1921. - 2014.

⁶⁰ Муханов В.М. Кавказ в переломную эпоху (1917-1921г.г.). М.,2019.

⁶¹ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. М.,2018.

⁶² Вачагаев М.М. Союз горцев Северного Кавказа и Горская республика. История несостоявшегося государства 1917-1920. - 2018.

⁶³ Гожев К.М. Горская республика: мифологема и/или идеологема. Майкоп,2010.

грузинского и горского правительства от конфронтации, до мирного сотрудничества⁶⁴.

Сложным политическим взаимоотношениям Азербайджана и Горской республики посвящены статьи Алиевой С.⁶⁵. Ряд статей, в которых исследуется проблемы государственного строительства на Северном Кавказе, причины сепаратизма в Горской республике написаны Кожаровым А.Г.⁶⁶.

В статье Гусейновой И.С. рассматривается проблема международного признания Горской республики, представлены международные контакты лидеров Горской республики с представителями США, Германии и Турции⁶⁷.

О деятельности горского правительства на начальном этапе становления горской государственности пишет в своей статье Лобанов В.В.⁶⁸.

Проблема Кавказа в свете международной политики в период Первой мировой войны исследуется в многочисленных монографиях и статьях российских, армянских, азербайджанских и грузинских авторов. О борьбе иностранных держав за преобладание на Кавказе посвящена монография азербайджанского ученого Ф.Зекимзаде⁶⁹.

Международная обстановка 1920-1921гг., является одной из самых полемичных и актуальных среди современных кавказоведов. В особенности исследователей привлекает проблема советско-турецких взаимоотношений. Этой проблеме посвящена статья современного исследователя Амбарцумян К.Р.⁷⁰. Роли абхазских большевиков в советско-турецких взаимоотношениях посвящена статья современного российского ученого Новикова В.В.⁷¹.

⁶⁴ Амбарцумян К.Р. Особенности взаимоотношений Союза объединенных горцев Северного Кавказа и Грузинской демократической республики (1918-1919г.г.). История: факты и символы. №4(17), 2018. С.104-113.

⁶⁵ Алиева С. Азербайджан и Горская республика: стремление к единению. [Электронный ресурс] <https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.04.2020); Азербайджанская демократическая республика и Горская республика во внешней политике Турции [Электронный ресурс] <https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения) 17.03.2020). С.46-52.

⁶⁶ Кожаров А.Г. Союз объединенных горцев и проблема автономии народов Северного Кавказа в 1917-1920гг. Известия Самарского научного центра РАН. Т.13, №3.-2011. С.112-117.

⁶⁷ Гусейнова И.С. Проблема международного признания Горской республики. Историческая и социально-образовательная мысль. Том.7. №5. часть 1, 2015. С.121-125.

⁶⁸ Лобанов В.В. Контрреволюционная национальная государственность на Северном Кавказе: деятельность Горского правительства в 1918г. Гражданские войны на постимперском пространстве. Круглый стол. Петербургский исторический журнал №3 – 2018. С.212-224.

⁶⁹ Зекимзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917-1921гг.) Институт стратегического исследования Кавказа. Баку, 2010.

⁷⁰ Амбарцумян К. Р. Место южного Кавказа в советско-турецком сближении в 1920-1921гг. исторические науки и археология. СКФУ. УДК 94(47).084.С.8-15.

⁷¹ Новиков В.В. «Он логичен в своих ориентациях»: абхазские большевики Н.А.Лакоба и Е. А.Эшба о своей поездке в Турцию в конце 1920-1921гг. [Электронный ресурс] www.kavkazoved.info/news/ дата обращения: 07.09.2020.

Проблемам политического устройства Абхазии в послереволюционный период и соответственно грузино-абхазским взаимоотношениям посвящена статья Следневой Г.В.⁷². Анализ исторических и политических аспектов возникновения грузино-абхазского конфликта в исторической ретроспективе представлен в статье Литвинчука В.И.⁷³.

Ряд статей современных ученых, используемых в настоящей работе, посвящены российско – грузинским отношениям и в целом международной политики Германии, Османской Турции, Великобритании на Кавказе, без учета которых невозможно понять сложную цепочку политических событий 1917-1921гг. на территории Абхазии. Одним из первых о сложном периоде Гражданской войны и иностранной интервенции, а также политике Британского командования в Грузии, была написана статья Покровским М.Н.⁷⁴. Английское военное присутствие на Кавказе исследует в своей статье Амбарцумян К.Р.⁷⁵. Она же представила работу о взаимоотношениях двух извечных противников на Кавказе, проанализировав глубинные внутренние причины, влиявшие на их внешнеполитическую деятельность на Кавказе, в 1918г.⁷⁶. Сложному клубку международных отношений в 1918г. и работе Трапезундской мирной конференции посвящена статья Архиповой Е.В.⁷⁷.

Проблема взаимоотношений Добровольческой армии с Кавказскими республиками стала объектом научных интересов многих современных авторов, во многом переосмысливших старые советские концепции и всесторонне анализирующих этот сложный в политическом отношении период. К числу таких авторов можно отнести: Карпенко С.В.⁷⁸, Михайлова В.В. и Пученкова А.С.⁷⁹, Гришанина П.И.⁸⁰.

⁷² Следнева Г.В. Проблемы политического устройства Абхазии в послереволюционный период. [Электронный ресурс] [https:// www.cyberleninka.org](https://www.cyberleninka.org).С.127-129.

⁷³ Литвинчук В.И. Историко-политологический анализ специфики грузино-абхазских отношений. Вестник Нижегородского университета. №5. – 2008.С.232-235.

⁷⁴ Покровский М.Н. Грузия под английским владычеством. «Правда», №133 от 16 июня 1921г. [Электронный ресурс] [https:// www.olden.rsl.ru](https://www.olden.rsl.ru) (дата обращения 12.07.2019)

⁷⁵ Амбарцумян К.Р. Английское военное присутствие в пределах Большого Кавказа в 1918-1920 годах и его итоги. Западноевропейская цивилизация. История: факты и символы.№3(12),2017.С.168-176.

⁷⁶ Амбарцумян К.Р. Участие России и Турции в политических процессах южного Кавказа в 1918году. Scince Journal of VolSU/ Area Studies International Relations.2018. Vol.23.№2.[Электронный ресурс] [https://www/cyberleninka.org](https://www.cyberleninka.org). (дата обращения: 5.03.2020)

⁷⁷ Архипова Е.В. Трапезундская конференция как дипломатический триумф Османской империи. Международные отношения и политология. Вестник Волгоградского Гос.Ун-та. Сер.4,История,2014. №5(29).С.122-128.

⁷⁸ Карпенко С.В. «Россия на Кавказе останется навсегда»; Добровольческая армия и независимая Грузия (1918-1919г.г.) [Электронный ресурс]<https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения: 15.08.2020). С.113-123.

⁷⁹ Михайлов В.В., Пученков А.С. Добровольческая армия и Грузия в 1918г. [Электронный ресурс] <https://www.cyberleninka.ru>. (дата обращения: 16.08.2020)

⁸⁰ Гришанин П.И. Внешнеполитическая стратегия командования Добровольческой армии (1918г.). [Электронный ресурс] <https://www.cyberleninka.ru>. (дата обращения: 16.08.2020)

Немаловажное значение для понимания происходивших процессов на территории Абхазии имеют работы анализирующие ситуацию в Грузии. К таким работам можно отнести, «Общественно-политические силы Грузии в период от февраля к октябрю 1917г.»⁸¹, « Политическое и государственное устройство Грузии в 1917-1918гг.»⁸², «Разработка конституции Закавказского Сейма и Национальный совет Грузии»⁸³, « Закавказский Сейм: несостоявшееся объединение Центрального Кавказа»⁸⁴, «Конфликтогенность распада и реставрации империи: политико-географический подход (на примере бывшего Российского Закавказья 1917-1923г.г.)»⁸⁵. В статье, написанной в соавторстве двумя учеными Тамазовым М.С. и Пазовым И.С., рассматривается фактор влияния политики Германской империи на образование Грузинской республики⁸⁶. Сложным политическим отношениям ГДР и Советского правительства посвящена статья Эльмурзаева С.М.⁸⁷.

Последствия революции 1917г и ее влияние на международную политику анализируются в статье Аваковой Э.Б.⁸⁸.

Общетеоретические сведения о периоде и деятельности Российской интеллигенции, содержатся в работе Зиминой В.Д.⁸⁹.

Абхазским всадникам, участникам Кавказской конной дивизии, многие из которых, несомненно, внесли большой вклад в общественно-политическую жизнь Абхазии, посвящена статья Гожба Р.⁹⁰. Абхазкой сотне посвящена и работа Цвижба Л.⁹¹. Работа представляет особую ценность по фамильными списками участников «Абхазской сотни».

⁸¹ Лавилава Т.И. Общественно-политические силы Грузии в период от февраля к октябрю к февралю 1917 г. Восточный архив №1(23),2011.С.49-53.

⁸² Лагвилава Т.И. Политическое и государственное устройство Грузии в 1917-1918 гг. Восточный архив №18,2008.С.44-49.

⁸³ Мацаберидзе М. Разработка конституции Закавказского Сейма и Национальный совет Грузии. Кавказ и глобализация. Том 2.Выпуск 2, 2008.С151-162.

⁸⁴ Багирова И. Закавказский Сейм: несостоявшееся объединение Центрального Кавказа. Кавказ и глобализация. Геоистория. Том.2.Выпуск 2, 2008.С.140-150.

⁸⁵ Гачечиладзе Р. Конфликтогенность распада и реставрации империи: политико-географический подход (на примере бывшего Российского Закавказья 1917-1923г.г.) Кавказ и глобализация. Том6.Выпуск 3, 2012.С160-174.

⁸⁶ Тамазов М.С. Пазов И.С. Германия и образование Грузии в 1918 году. Исторические науки и археология. №4(52) - 2016.[Электронный ресурс] [https:// www.cyberleninka.ru](https://www.cyberleninka.ru) (дата обращения: 7.05.2020)

⁸⁷ Эльмурзаев С.М. Политика советской России в Грузии в 1917-1919 годах. [Электронный ресурс] [https:// www.cyberleninka.ru](https://www.cyberleninka.ru) (дата обращения:27.08.2020). С.229-232.

⁸⁸ Авакова Э.Б. Великие потрясения 1917г. в России: внешнеполитические последствия и новые международные реалии. Исторические, философские, политологические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов. Грамота,2017.№12(86). С.13-19.

⁸⁹ Зиминая В.Д. Интеллигенция Российской Зарубежья 1920-30г.г.: новые споры о старом. [Электронный ресурс] [https:// www.cyberleninka.ru](https://www.cyberleninka.ru) (дата обращения: 14.07.2020). С.1-8.

⁹⁰ Гожба Р. Из истории Кавказской туземной дивизии: Абхазские всадники (краткое сообщение) [Электронный ресурс] [https:// www.apsnyteka.org](https://www.apsnyteka.org).

⁹¹ Цвижба Л. Абхазская сотня на фронтах Первой мировой войны. [Электронный ресурс] <http://www.kavkazoved.info>.(дата обращения:12.09.2020.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является всестороннее рассмотрение мотивов действий абхазской интеллигенции в 1917-1921гг. Понять как политические взгляды и социальная принадлежность влияли на принятые решения абхазской политической элитой, также выявить влияние объективных внешних факторов на действия абхазских политических кругов.

В связи с обозначенной целью, в работе ставятся следующие исследовательские задачи: 1) Показать основные этапы и особенности деятельности абхазской интеллигенции в 1917-1921гг.; 2) Выяснить обстоятельства подписания и дать историческую оценку договору между АНС и НСГ от 9 февраля 1918 г. и июньского договора (8-11 июня) 1918г.; 3) Проанализировать действия абхазской политической элиты в период работы Батумской мирной конференции 1918г.; 4) Исследовать проблему взаимоотношений представителей АНС, Британского командования на Кавказе и Деникиным; 5) Рассмотреть и изучить взаимоотношения абхазских большевиков и блока социалистических партий в АНС.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является клубок противоречивых международных отношений и политических событий одного из сложнейших периодов в истории Абхазии - 1917-1921гг.

Предметом исследования является абхазская интеллигенция во всем многообразии своих политических взглядов, внешнеполитической ориентации и социальной принадлежности.

Хронологические и территориальные рамки (период) исследования. Хронологическими рамками исследования являются февраль 1917г. – март 1921г. Территориальные рамки в соответствии с выбранной темой не всегда ограничиваются территорией Абхазии, но затрагивают в связи со спецификой периода и события, происходившие на территории Северного и Южного Кавказа (Закавказье), а также юг России. Выбор территориальных и хронологических рамок объясняется важностью происходивших в исследуемый период событий для всей последующей истории Абхазии.

Теоретические и методологические основы исследования. Основные методы, применяемые в настоящем исследовании, являются классическими – это сравнительно-исторический, метод логического анализа, метод индукции и метод дедукции. Сравнительно-исторический метод, используемый в работе, позволяет выявить сходства и различия в общественно-политических событиях на Кавказе, в связи с глобальными историческими событиями. В соответствии с этим общественно-политическую деятельность абхазской интеллигенции мы

рассматривали через призму сложной международной обстановки и внутривнутриполитической ситуации.

При написании работы также применялись общетеоретические методы исследования: метод дедукции и метод индукции. Применение этих методов исследования обусловлено многообразием исторических источников как документальных, так и нарративов. Особую группу исторических источников представляют воспоминания и дневники абхазских и грузинских политических деятелей. Тот факт, что часть из них была написана уже в советское время (в основном представители абхазской интеллигенции), другая – в эмиграции (грузинские политики), требует применение к этой группе источников метода индукции.

Круг источников документального характера, таких как международные соглашения, письма и обращения, телефонограммы и протоколы заседаний АНС и представителей разных делегации во время международных конференций и переговоров, требуют учета объективных процессов, соответственно к ним целесообразно применять дедуктивный метод.

Научная новизна исследования. Сложный в политическом и международном отношении период 1917-1921гг. изучали многие абхазские историки. Наибольший вклад в изучение периода был внесен выдающимся абхазским историком Дзидзария Г.А. Он же, первым из отечественных ученых изучил общественно-политическую и культурную деятельность абхазской интеллигенции, как в дореволюционное время, так и в период борьбы за советскую власть. Но поскольку идеологические рамки не позволяли исследователю писать открыто, то вне рамок работы осталась политическая деятельность абхазской интеллигенции в Абхазском Народном Совете.

В постсоветское время, к изучению периода обращались С.Лакоба, Б. Сагария, Т.Шамба, М.Зухба. Именно С. Лакоба были впервые опубликованы неизвестные воспоминания М. Тарнава. Открыто было написано об общественно-политической деятельности С. Басария, А. Чочуа, С.Чанба и других, а также то, о чем нельзя было упоминать в советское время – их антибольшевистское прошлое. Однако данная работа является фактически первым комплексным научным анализом общественно-политической деятельности абхазской интеллигенции в 1917-1921гг. В работе сделана попытка проанализировать влияние политических взглядов и соответственно партийной принадлежности, социальной происхождения и места жительства на принимаемые абхазской интеллигенцией решения в этот сложный период.

В работе используются документы и материалы ранее не представленные в абхазской историографии.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В 1917-1918 гг. действия абхазской интеллигенции еще определяли политические взгляды и убеждения, навеянные романтизмом революционного времени, а не национальные интересы;

2. Независимость Абхазии в 1918г. была провозглашена Абхазским Народным Советом принятием «Постановления о суверенитете Абхазии» от 2 июня 1918г.;

3. Членство Абхазии в «Союзе горцев Северного Кавказа и Дагестана» и «Горской республике» было малоэффективным и не способствовало решению основных государственных задач;

4. Несмотря на то, что представители Кавказских политических элит в целом, и Абхазия в частности, являлись орудием борьбы за сферы влияния на Кавказе, ни одна из крупных держав не могла принимать политические решения относительно их территорий, без формального или реального согласия местных властей;

5. Нежелание пойти на компромисс с большевиками, стало причиной не только потери реальной политической власти Абхазским Народным Советом, но и привело к оккупации Абхазии. И только полная потеря власти абхазской интеллигенцией заставила объединиться политических оппонентов в борьбе за независимость в конце 1920-1921гг.;

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные положения и выводы диссертации будут иметь научно-теоретическое и практическое значение. Собранные и обобщенные в ней материалы могут быть использованы для подготовки учебных пособий и специальных курсов в вузах по изучению общественной и политической мысли Абхазии в первой четверти XX в.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были представлены рядом докладов на научно-практических конференциях, а также статей. По теме опубликованы работы: 1) «К вопросу о членстве Абхазии в Союзе горцев и Горской республике в 1917-1920 гг.» // Материалы научно-практической конференции посвященной 100-летию З.В.Анчабадзе (Ачба). Сухум, 2020.; 2) «Абхазская интеллигенция и национальная идея в 1917-1921гг.» // Сборник статей. Сухум, 2021.; 3) «К вопросу о причинах Дурипшского схода 1931г.» // Труды АГУ. Акэа – Сухум, 2015.; 4) «Правосознание и становление абхазской государственности» // Сборник материалов международной научно-практической

конференции Том 1. Правосознание обучающихся в юридическом Вузе в условиях информатизации Российского общества». Ставрополь, 2020.

Работа состоит из трех глав, главы содержат по три параграфа, которые делятся на подпараграфы. Структура работы соответствует логике исследования.

Глава I. Общественно-политическая ситуация в Абхазии в 1917-1918 гг. и абхазская интеллигенция

1.1 Влияние двух русских революций 1917г. на общественно-политическую ситуацию в Абхазии

1.1.а. *Общественно-политическая обстановка в Абхазии после Февральской революции.* Февральская буржуазно-демократическая революция по оценке, как современников, так и историков явилась очень важным событием в жизни многомиллионной Российской империи. Ученые в разные периоды по-разному подходили к важности этого события, но одно обстоятельство оставалось бесспорным – с прежним политическим режимом было покончено. Конечно же, основные события проходили в центре империи, но и периферия не оставалась безучастной, да и не могла. В рамках данного исследования, нас интересуют как Абхазия в частности, так и Кавказ в целом. Поскольку, события на Кавказе, как на Северном, так и в Закавказье, не могли не отразиться на положении в Абхазии. Ситуацию по обе стороны Кавказа нельзя назвать абсолютно похожей, по количеству и степени зрелости общественно-политических организаций. Но, тем не менее, весть о Февральской революции во всех уголках Кавказа восприняли с одинаковым смятением. Для всех она оказалась достаточно неожиданной, было непонятно, что будет дальше. Ной Жордания в своих воспоминаниях писал, что революцию они получили телеграммой, т.е. ничего не предпринимая для этого, уже в готовом виде⁹². Как бы ни была воспринята Февральская революция разнообразными политическими силами, неизменным оставалось то, что появилась надежда на перемены к лучшему. К примеру, на Северном Кавказе после известия о февральской революции, представители интеллигенции собрались во Владикавказе, на квартире известного балкарского адвоката Басиата Шаханова. Обсудив текущий момент, они решили, на первых порах, номинально оставить власть в руках губернатора Дагестанской области, подчинив его Временному правительству⁹³. В Грузии, по воспоминаниям активного участника описываемых событий Н.Жордания, ее политическая элита тоже была в полной растерянности⁹⁴. 4 марта 1917г. Н.В.Рамишвили и Н. Жордания заверили наместника на Кавказе Великого князя Николая Николаевича в выполнении решений царской

⁹² Н. Жордания. Моя жизнь. Перевод Инны Жордания. Stanford (Calif.), 1968. [Электронный ресурс] <https://www.books.google.ru>. (дата обращения: 23.01.2020). С.73.

⁹³ Вачагаев М.М. Союз горцев Северного Кавказа и Горская республика. История несостоявшегося государства 1917-1920. -2018. С.24.

⁹⁴ Н.Жордания. Моя жизнь. Перевод Инны Жордания. Stanford (Calif.), 1968. С.71. [Электронный ресурс] <https://www.books.google.ru>. (дата обращения: 25.01.2020)

администрации. А уже 8 марта 1917г., на заседание съезда рабочих депутатов Закавказья было принято постановление, согласно которому отстранялись от должности представители власти, олицетворявшие «старый режим». А 12 марта решением общегородского собрания была оказана поддержка Временному правительству⁹⁵.

В Абхазии представители старой администрации тоже на первых порах оставались на месте. 10 марта 1917г. состоялось совещание представителей абхазского населения Сухумского округа под председательством князя Александра Григорьевича Шервашидзе. На совещании присутствовало свыше ста представителей от абхазских общин⁹⁶. На нем было принято решение создать Окружной Комитет общественной безопасности, куда должны были входить по три представителя от всех четырех участков Сухумского округа и один представитель от города Сухум. Председателем был избран Александр Григорьевич Шервашидзе. Обращает на себя внимание тот факт, что Совещание постановило «в виду важности и спешности ситуации» «до организации Комитетов общественной безопасности на местах», организовать Временный Окружной комитет, на случай, «если до организации Окружного комитета по распоряжению правительства Начальнику округа придется покинуть свой пост»⁹⁷. Этот факт ярко демонстрирует, что представители абхазской элиты также как и их коллеги в Закавказье и на Северном Кавказе обратились на всякий случай к представителю старой власти, но при этом не исключали возможности того, что эта власть будет упразднена. Такая осторожность была вполне понятна, как писал в своих воспоминаниях Н. Жордания: «Большая часть революций заканчивается провалом...»⁹⁸, поэтому безопаснее было подождать. Временное же правительство, слишком занятое сложной ситуацией в центральной части России и проблемами на фронте, не слишком обращало внимание на то, что происходило на Кавказе. Но, все же понимая, что ситуацию не стоит выпускать из под контроля создало Особый Закавказский Комитет (ОЗАКОМ) с центром в Тифлисе, а Комитеты Общественной безопасности созданные повсеместно на Кавказе, являлись его своеобразными филиалами. Такая форма управления, созданная Временным правительством на Кавказе, объяснялась административным устройством дореволюционной России. В начале XXв. в Российской империи была проведена новая административная реформа. Согласно ей, 26 февраля 1905 г., было восстановлено Кавказское наместничество, которое

⁹⁵ Лагвилава Т.И. Политическое и государственное устройство в Грузии в 1917-1918 гг. Восточный архив №18,2008.С.45

⁹⁶ Абхазия – Документы и материалы (1917-1921гг.). Сухум. 2009. С.13.

⁹⁷ Там же. С.14.

⁹⁸ Н.Жордания. Моя жизнь.Stanford (Calif),1968.С.3.[Электронный ресурс] <https://www.books.google.ru> (дата обращения:25.012020).

просуществовало до 1917г. С 1903 по 1906 г. Сухумский округ, выведенный из подчинения Кутаисского генерал-губернатора, стал непосредственно подчиняться Кавказскому наместнику в Тифлисе, а в 1906 г. Сухумский и Закатальский были выделены в особые самостоятельные округа. А в 1904 г. Гагра и ее окрестности («Гагринская климатическая станция»), по инициативе принца П.А. Ольденбургского, были выделены из состава Сухумского округа и подчинены Сочинскому округу Новороссийской губернии⁹⁹. Вполне вероятно, что Временное правительство создало ОЗАКОМ, руководствуясь старой административной системой и поместив его в Тифлисе, в центре Кавказского наместничества, по старой памяти распространило власть ОЗАКОМа на Сухумский и Закатальский округа. Осуществлять контроль за ситуацией в крае из единого центра было гораздо удобнее в это непростое время. Таким образом, Февральская революция внесла коренные перемены в системе управления на Кавказе, передав административное управление на местах местной элите. Но поскольку сама по себе Февральская революция, отречение от престола Николая II и непринятие престола его братом Михаилом не означало изменения формы правления в России, то Россия оставалась монархией. Это подтверждалось и декларацией Временного правительства, в которой вопрос об изменении государственного устройства откладывался до созыва Учредительного Собрания¹⁰⁰. А пока Комитет общественной безопасности брал в свои руки всю полноту административной власти, и правоохранные функции. В соответствии с пунктом пятым Декларации Временного правительства от 3 марта 1917 г., «О замене полиции народной милицией с выборным начальством, подчиненным органам местного самоуправления»¹⁰¹, в Абхазии тоже создавалась милиция. Соответствие всех принятых постановлений в Сухумском округе, декларации Временного правительства свидетельствует о лояльности местной элиты к новой власти. Временным комиссаром милиции Сухумского округа был избран Таташ Маршания; в каждом участке избирались участковые комиссары, а в общинах – старшины¹⁰². В состав временного Комитета общественной безопасности вошли: председатель Александр Григориевич Шервашидзе, Джото Шервашидзе, Варлам Лакербай, Арзакан Эмухвари, Андрей Чочуа, причем в случае отсутствия А.Чочуа предусматривалось, что его будет заменять М. Цагурия¹⁰³. Состав демонстрирует нам, что членами вновь организованного органа стали как представители княжеско-дворянской элиты, так и представители передовой абхазской интеллигенции недворянского происхождения. Это говорит о том, что организаторы Совета

⁹⁹ Кварчия В.Е. Собрание трудов в семи томах Т.IV. Историческая топонимика. Сухум, 2019. С.406.

¹⁰⁰ Декларация Временного правительства о его составе и задачах. [Электронный ресурс] адрес URL <http://constitution.garant.ru> (дата обращения 11.04.20.)

¹⁰¹ Там же. п.5.

¹⁰² Абазия - документы и материалы (1917-1921гг.). С.14.

¹⁰³ Там же. С.14.

руководствовались не сословным принципом, а пытались привлечь к работе образованных людей. Хотя представители большевиков в Абхазии рассматривали этот орган как антидемократичный. Н.Лакоба давал следующую оценку этому новому органу власти: «...В середине марта 1917г. начальник Сухумского округа по предписанию «свыше» сдаёт власть «Комитету общественной безопасности». В этом последнем очутились бок о бок меньшевики и местные князья, взывавшие ко всем о «порядке»...Меньшевики хотят разрешить «абхазскую проблему» и творить дело революции руками князей»¹⁰⁴. Аналогичную оценку Комитету, т.е. как княжеско-меньшевистского органа дают и абхазские историки советского периода¹⁰⁵.

Настоящая борьба между представителями разных политических течений и сословий началась во время формирования местных участковых комитетов. К сожалению, большая часть, источников этого периода не дошла до нас, но даже та, небольшая сохранившаяся их часть свидетельствует о том, что процесс был не простым. Большое количество ссылок на архивный материал можно найти в трудах Дзидзария Г. А. Несмотря на то, что советское время требовало определенной направленности изложения, цитаты из документов дают возможность представить общую ситуацию в крае в это сложное время. В «Очерках истории Абхазии 1910-1921» Г.А.Дзидзария, подробно описывает процесс выборов в разных участках¹⁰⁶. Он сообщает, что на сходе выступили меньшевик Варлам Лакербая, князья и дворяне Саатбей Чачба, Мурзакан Лакрба и др. Они пытались внушить крестьянам идеи об «отсутствии классово-борьбы внутри абхазского народа, «единстве интересов» помещиков и крестьян»¹⁰⁷. Однако, выступавшие крестьяне подчеркивали, что они страдают от малоземелья и несправедливости, а также, что, «власть теперь должна принадлежать только трудящимся, старые же порядки должны быть уничтожены»¹⁰⁸. Такая политическая грамотность выступавших крестьян объясняется длительной и активной работой в Гудаутском участке большевистской организации под руководством Н.Лакоба¹⁰⁹. Сам Нестор Аполлонович в своих воспоминаниях об этом событии с удовольствием подчеркивает большевистское превосходство. «На съезде мы выступаем, имея на своей стороне явное большинство, и победа достаётся нам»¹¹⁰. Действительно в органы участковой власти

¹⁰⁴ Лакоба Н.А. Искры Октябрьской революции в Абхазии. Из воспоминаний. //Участники освободительного движения в Абхазии 1917-1921 Воспоминания киаразовцев, красногвардейцев и красных партизан Сухум, 2007. С.13.

¹⁰⁵ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. Тбилиси, 1963. С. 69.

¹⁰⁶ Там же. С.64-66.

¹⁰⁷ Там же. С.64.

¹⁰⁸ Там же. С.64.

¹⁰⁹ Там же. С.65.

¹¹⁰ Лакоба Н.А. Искры Октябрьской революции в Абхазии. Из воспоминаний. //Там же. С.13.

от Гудаутского участка был выбран Д.Кобахия, комиссаром - Н.Лакоба¹¹¹. Большевикам удалось одержать победу в выборах еще в двух участках – Самурзаканском и Кодорском. В Самурзаканском участке участковым комиссаром был избран большевик Е.Эшба, в Кодорском - депутат от крестьянства – народный учитель Антон Логуа¹¹². Несмотря на это руководящую роль в органах управления все же играли меньшевики. К примеру, Д.Захаров стал заместителем председателя Окружного комитета общественной безопасности, а 27 октября 1917 г. постановлением ОЗАКОМа он был назначен окружным комиссаром. Другой меньшевик Д.Эмухвари возглавлял в Окружкоме продовольственную комиссию, а 24 мая 1917 года был назначен одним из окружных уполномоченных ОЗАКОМа по Абхазии¹¹³. Аналогичная ситуация наблюдается и в Закавказье, где лидерство с первых дней революции закрепилось за грузинскими социал-демократами (меньшевиками)¹¹⁴. А один из их лидеров, депутат III и IV Государственной Думы от Сухумского округа, А.Чхенкели стал фактически руководителем ОЗАКОМа, являвшегося местным органом Временного правительства. Меньшевики сумели добиться большинства и на выборах в Сухумскую городскую думу. Городским головой был избран меньшевик В.Чхиквишвили¹¹⁵.

С первых же дней революции в Абхазии складываются еще два органа революционной власти - это Советы рабочих и Советы солдатских депутатов. Причем руководство Советом рабочих депутатов находилось в руках меньшевиков, под председательством С.Рамишвили, руководителем Совета солдатских депутатов вместо меньшевика Д.Эмухвари стал большевик А.Урушадзе¹¹⁶. Согласно резолюции Окружного съезда рабочих и солдатских депутатов от 29 мая 1917 года, вся полнота исполнительной власти передавалась окружному и городскому исполнительным комитетам, а Советы являлись лишь органами контроля¹¹⁷. Такая резолюция была предложена меньшевистской фракцией Советов солдатских и рабочих депутатов, что доказывает их большинство в этих органах и сильное влияние. Дзидзария Г.А. расценивает создание Советов как некую ширму, которая была создана только для того, «чтобы способствовать буржуазной власти, следить за действиями ее представителей и оказывать некоторое давление на эту власть»¹¹⁸.

¹¹¹ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. С.66.

¹¹² Там же. С.66-67.

¹¹³ Там же. С.68.

¹¹⁴ Лагвилава Т.И. Общественно-политические силы Грузии в период от февраля к октябрю 1917 г. Восточный архив №1(23), 2011. С.49-50.

¹¹⁵ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. С.70.

¹¹⁶ Там же. С.68.

¹¹⁷ Там же. С.69.

¹¹⁸ Там же. С.69.

Таким образом, в результате Февральской революции на территории Абхазии (Сухумского округа) были созданы Окружной комитет общественной безопасности - центральный орган власти, подчинявшийся ОЗАКОМ, являвшимся местным органом Временного правительства. Комитет общественной безопасности являлся руководящим, распорядительным органом с некоторыми законодательными функциями. В каждом участке округа были созданы местные органы власти - участковые Комитеты общественной безопасности на основе простых выборов¹¹⁹. Исполнительная власть принадлежала окружному и городскому исполнительным комитетам. Советам солдатских и рабочих депутатов принадлежала контролирующая функция¹²⁰. Охрана правопорядка была передана органам народной милиции, которая подчинялась Комитету общественной безопасности¹²¹.

На первых порах все политические силы в крае были относительно едины. Это подтверждают все выдающиеся революционные деятели того времени Н.Лакоба по этому поводу писал: «Необходимо здесь отметить характерную сторону образования Сухумской и Гудаутской ячеек большевистской организации. Образовавшаяся сейчас же после Февральской революции Сухумская организация РСДРП, в которой 99% составляли меньшевики, а один процент большевики, стояла на единой платформе сохранения единой организации и борьбы против всякой попытки её раскола»¹²². Другой известный революционер-большевик С.Кухалейшвили писал: «С Февральской революции 1917 года в течении трёх месяцев мы и меньшевики имели одну организацию, где коммунисты были сплочены в отдельной фракции. Положение постепенно обострялось. С каждым днем становилось ясно, что меньшевистское направление шло в буржуазное болото...поэтому и организовали отдельную независимую организацию...»¹²³. Как видно из приведенных выше воспоминаний, непримиримые противоречия между большевиками и меньшевиками достаточно скоро привели к расколу между ними, и за последними было явное численное преимущество. Именно это и сделало их главными во всех органах управления. Несмотря на расхождения во мнениях по ключевым вопросам и те и другие ждали Учредительного собрания. Именно оно должно было решить три самых важных вопроса того времени - это вопрос о политическом устройстве бывшей Российской империи, вопрос о земле и вопрос о мире. Но октябрьская революция заставила политические круги бывшей

¹¹⁹ Протокол Совещания представителей абхазского населения Сухумского Округа 10 марта 1917 года. Абхазия – Документы и материалы(1917-1921гг.). С. 13.

¹²⁰ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. С.69.

¹²¹ Протокол Совещания представителей абхазского населения Сухумского Округа. Там же. С.13.

¹²² Лакоба Н.А. Искры Октябрьской революции в Абхазии. Там же. С.15.

¹²³ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. С.80.

Российской империи спешно создавать новые органы власти взамен тех, которые были созданы Временным правительством.

1.16. Создание нового органа власти – АНС. Ситуацию в Абхазии после октября описывает в своих воспоминаниях Н.Лакоба. «Когда первые вести об Октябрьской революции дошли до Абхазии, меньшевистская власть... созывает первый крестьянский съезд. Гвоздем съезда был вопрос – «с кем идти?». Идти ли вместе с Закавказским комиссариатом...или войти в Союз горских народов...»¹²⁴. Действительно, перед местными органами власти встала сразу несколько первоочередных задач. Во-первых, это создание новых, легитимных органов власти, во-вторых – выбора внешней ориентации. Решение первого вопроса не требовало промедления, поскольку Комитет Общественной безопасности являлся Органом Временного правительства и представлявшего его на Кавказе ОЗАКОМ. Второй вопрос был не менее актуальным, так как в связи с приходом к власти большевиков, «меньшевистская власть»,¹²⁵ как её справедливо характеризует Н.Лакоба, больше не могла ориентироваться на Россию. Угроза большевистского переворота и внешняя опасность в связи с незавершенностью Первой мировой войны, толкали народы Кавказа искать поддержку в разных союзах. Народы Закавказья объединились в Особый Закавказский Комиссариат. «Он объединил как государственная власть Грузию, Армению и Азербайджан. Положение Абхазии стало неопределенным. Закавказский Комиссариат стал механически распространять свою власть на Абхазию, Аджаристан и другие окраины», писал в своих воспоминаниях, видный общественный и политический деятель того времени Михаил Тарнава¹²⁶. Это свидетельствует о том, что представители Закавказья, а точнее грузинские социал-демократы хотели распространить свою власть вширь и однозначно надеялись на своих единомышленников по партии. Это было весьма смело потому как представители Закавказья, и в частности грузины, тогда еще даже не помышляли о независимости и сами пытались найти внешнеполитические ориентиры. О страхе перед неизвестностью и отсутствии мыслей о независимости писал Н.Жордания.¹²⁷ Современный исследователь Эндрю Андерсон также отмечает неготовность Грузии к самостоятельности: «...ни народ, ни политическая элита Грузии - уже вполне интегрированная в Российскую империю - не были готовы к практическому решению этого вопроса (о самостоятельности – И.А.)»¹²⁸. Так или иначе, Кавказские народы, в сложившейся ситуации, все еще надеялись на Учредительное собрание.

¹²⁴ Лакоба Н.А. Искры Октябрьской революции в Абхазии. Там же. С.16.

¹²⁵ Там же. С.16.

¹²⁶ М.Тарнава. Воспоминания о революционном движении в Абхазии за 1917-1921годы. Фрагменты.// Абхазия - документы и материалы 1917-1921 гг. С.37.

¹²⁷ Н.Жордания. Указ соч. С.59-60. [Интернет ресурс] <http://www.googlebooks.com>. (дата обращения:27.01.2020).

¹²⁸ Андерсон Э. Абхазия и Сочи. Корни конфликта 1918-1921. - .2014. С.6.

Правящие элиты Кавказские народов были против пришедших к власти большевиков. Поэтому, необходимость в объединении не в последнюю очередь была связана с борьбой с ними. Чрезмерные же аппетиты грузинских социал-демократов объяснялись их численным и политическим преимуществом на Кавказе.

Многочисленные воспоминания тех лет ярко демонстрируют страх перед распространением большевистских идей. Сын последнего абхазского владетельного князя Георгий Михайлович Чачба писал: «Желанная свобода, наконец, настала... Она пришла к нам неожиданно, без борьбы, без нашей крови – её послала судьба». Он сетовал на большевиков, которых он называл «книжными мальчишками», которые подменяют понятия «нарушая весь исторический уклад народов». «Эта пропаганда «довела Россию до «полного изнурения и самоуничтожения» писал он о большевиках. Далее он обвиняет большевиков в развале «некогда могущественного многомиллионного государства». Распространение этих идей, считал Г. Чачба, приведет к тому, что «мы абхазцы растворимся между другими народами и потеряем нашу Родину»¹²⁹. Опасения за будущее Абхазии, и в частности, за судьбу княжеско-дворянского сословия, сохранились и у анонимного автора¹³⁰. В ней он вспоминает о своей встрече с местным князем, которого он называет М.Г., который очень опасался распространения власти большевиков, считал, что с их приходом всех представителей высшего сословия «уничтожат» и «поубивают»¹³¹. В этой непростой ситуации, правящая элита Абхазии в союзе с абхазским дворянством должна была найти новые геополитические ориентиры. И они были выбраны в пользу Северного Кавказа, где было создано Горское правительство, не связанное с большевиками. Михаил Тарнава, который являлся очевидцем этих событий, писал: «Грузинские делегаты тянули Абхазию в сторону Грузии, а Северо-Кавказские в сторону Северного Кавказа, а состав съезда слушал и тех, и других». Он же писал, что А.Чхенкели уговаривая абхазов, обещал возвращения из Турции абхазов-махаджиров, - «но все-таки не удалось ему предотвратить решение съезда о присоединении абхазов к Северо-Кавказскому Горскому государству». Более того, М.Тарнава считал, что Чхенкели «был информирован о подготовляемом объединении Абхазии с Северо-Кавказским государством горцев и приехал специально, чтобы предотвратить это объединение»¹³². Нестор Лакоба ориентацию съезда на Северный Кавказ, считает результатом сговора между А.Чхенкели, В.Джугели и Горскими делегатами. Вот, что он вспоминал, по этому поводу:

¹²⁹ Предсмертное обращение к Абхазскому народу Георгия Михайловича Чачба.// Абхазия – документы и материалы (1917-1921). С.7.

¹³⁰ Начало отчуждения Абхазии 1917-1921гг.// Абхазия – документы и материалы (1917-1921). С.75.

¹³¹ Там же. С.82.

¹³² Михаил Тарнава. Воспоминания о революционном движении в Абхазии за 1917-1921годы. // Там же. С.39.

«Крестьянство явно на нашей стороне. Тогда же жулики (Чхенкели, Джугели) сговариваются с горскими делегатами и между ними найден компромисс; съезду предлагается их резолюция о создании Абхазского национального совета (так в документе - И.А.). Меншевиком с горскими делегатами объединяет страх перед Советом крестьянских депутатов и {возможности} передачи ему всей полноты власти. Шулерский прием меньшевиков увенчался успехом, их резолюция об образовании Абхазского национального совета принимается съездом»¹³³. Н.Лакоба хотел представить данный факт как меньшевистский заговор, потому что ни Закавказский Комиссариат, ни Горское правительство не были близки, по своим взглядам, лидеру абхазских большевиков. Далее он продолжает: «Товарищ Эшба и я убеждали съезд в том, что для трудящихся крестьян безразлично: идет ли оно с трудовым крестьянством Закавказья или с горской беднотой»¹³⁴. Скорее всего у Лакоба сложилось такое мнение потому, что и представители Северо-Кавказского правительства и представители Закавказского Комиссариата были меньшевиками. Михаил Тарнава вспоминал, что вместе с Асланбеком Шериповым тогда приехал Семен Михайлович Ашхацава», который, «оказывается, был в какой-то близости с Горским правительством и имел какую-то таинственную задачу»¹³⁵. Присутствие в составе горской делегации С.Ашхацава, сыграло, по-видимому, решающую роль в решении съезда о выборе ориентации в пользу Северного Кавказа. Нужно отметить, что работа в этом направлении была начата еще представителями Комитета Общественной безопасности. Делегация абхазского народа, руководимая Александром Григорьевичем Шервашидзе, посетила Владикавказ, где был учрежден Юго-Восточный Союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей. А 16 ноября в Екатеринодаре стало функционировать «Объединенное правительство Юго-Восточного Союза» при активном участии представителей Абхазии,¹³⁶ получивших поддержку на Съезде абхазского народа. На съезде было принято еще одно очень важное решение - создание первого абхазского парламента - Абхазского Народного Совета.

Значение Абхазского Народного Совета в исторической литературе разных лет оценивается по-разному. Вполне естественно, что советская историография давала ему оценку как буржуазно - меньшевистского органа, практически не обладавшего никакой властью и не имевшего поддержку среди большинства населения Абхазии.¹³⁷ Неоднозначная оценка Совету дается и членами АНС. К примеру, Михаил Тарнава, вспоминая Первый АНС, писал следующее: «... Тут надо прямо и

¹³³ Лакоба Н.А. Искры октябрьской революции в Абхазии. // Там же. С.17.

¹³⁴ Там же. С.16.

¹³⁵ Тарнава М. Воспоминания о революционном движении в Абхазии за 1917-1921годы. // Там же. С.39

¹³⁶ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. Сухуми, 1990. С.62.

¹³⁷ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. С.91-92.

сразу сказать, что Совет этот почти реально ничего не сделал. Единственное, что он сделал, это то, что он послал своего представителя Ив.Ник. Маргания в Окружной Комитет власти и вытеснил оттуда светлейшего князя Ал-ра Шервашидзе, а затем послал делегацию на Сев. Кавказ, на Съезд Горцев, и там, в правительстве горцев получил место полномочного «министра» по делам Абхазии...»¹³⁸. Такая оценка АНС объясняется временем, в котором были написаны воспоминания, тогда АНС воспринимался как буржуазно-меньшевистский орган. Семен Ашхацава, говоря о роли АНС подчеркивал, что «...Совет в разное время играл разную роль».¹³⁹ Видный современный абхазский ученый Лакоба С.З., называет АНС «новой реальной политической силой и фактическим органом власти». В то же время в примечании автор делает следующее пояснение: «Абхазский Народный Совет, его лидеры и группировки были разными в различные периоды (1917-1921 гг.). Все это требует дальнейшего исследования»¹⁴⁰. По-разному об Абхазском Народном Совете пишут грузинские историки и их соратники. К примеру, Лежава Г.П. отмечает, что в «составе АНС были представлены только абхазы», но при этом считает его «превратившимся в орган реальной власти»¹⁴¹. А такой прогрузинский современный исследователь как Эндрю Андерсон придерживается другого мнения. Он пишет: «АНС претендовал на то, чтобы представлять интересы всего населения многонационального округа, а ни в коей мере не только народа апсуа, о чем впрочем, говорит и его состав». Здесь необходимо отметить, что оба автора, скорее всего, также имели ввиду разные периоды. Таким образом, однозначной оценки АНС нет даже среди грузинских исследователей. Однозначно лишь то, что справедливо было отмечено Лакоба С.З., что АНС стал новой реальной политической силой, а его роль в разные периоды менялась в зависимости от его состава. Попробуем на основе имеющихся источников и литературы разобраться в этом сложном и актуальном вопросе.

На первом съезде абхазского народа были приняты два очень важных документа - Декларация съезда Абхазского народа и Конституция Абхазского Народного Совета. Декларация Съезда Абхазского народа была своеобразным программным документом, в котором выражалось отношение к революции: «Абхазский народ, как и все другие народы Российской Республики, видит в революции, прежде всего свободу национального самоопределения»¹⁴², и, исходя из этой цели, принимает решение о создании «национально-политической

¹³⁸ Гарнава М. Воспоминания о революционном движении в Абхазии за 1917-1921годы// Там же. С.40.

¹³⁹ Ашхацава С.М. Борьба с меньшевиками и Абхазский Народный Совет. //Там же. С.54.

¹⁴⁰ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.63.

¹⁴¹ Лежава Г.П. Между Грузией и Россией. Исторические корни и современные факторы Абхазо-Грузинского конфликта (XIX-XX вв.). М.,1997.

¹⁴² Декларация съезда Абхазского народа. ЦГИАГф.1818, оп. 1.д48,л.140.

организации, которая объединяя Абхазский народ, выражала бы волю большинства и стояла на страже его интересов. Такой организацией будет «Абхазский Народный Совет»¹⁴³. Декларацией перед АНС ставились следующие задачи: «защита и закрепление завоеваний революции, и политическое воспитание и организация масс»¹⁴⁴. Естественно под завоеваниями революции подразумевались завоевания Февральской революции, а не Октябрьского переворота. Поскольку резолюция большевиков на первом Абхазском съезде, как известно не прошла. Во второй части декларации Абхазский Народный Совет ставил перед собой задачу по защите национальных и культурно-экономических интересов. А также политических прав Абхазского народа. В этой части документа особо подчеркивалось тревожность переживаемого времени, в связи с чем ставится задача отстаивания прав и интересов народа Абхазии, чтобы они «...не пострадали от покушений и не были бы забыты при переустройстве России на новых началах. Абхазский народ, уверен в том, что его братья – горцы Северного Кавказа и Дагестана - поддержат его в тех случаях, когда он будет защищать свои права»¹⁴⁵. Из документа следует, что абхазский народ в лице съезда все ещё связывал свое будущее с Россией и надеялся на её «переустройство» в федеративную республику. К числу важных задач «Декларация» выделяет «работу по самоопределению Абхазского народа». Формы самоопределения, говорится в третьей части декларации, «...выяснятся в Учредительном собрании для всех народов России»¹⁴⁶. Несмотря на смену власти в Петрограде, жители бывшей империи очень надеялись на Учредительное собрание, абхазы в этом смысле тоже не были исключением. В четвертой, последней части Декларации говорилось, что «Абхазский народ входит в состав Союза объединенных Горцев Северного Кавказа Дагестана и Абхазии», а «АНС является органом, объединяющим Абхазский народ с Союзом Горцев в лице Центрального Комитета Союза»¹⁴⁷. В этой же части Декларации говорится что: «Абхазский Народный Совет, ответственный, прежде всего, перед Абхазским народом и защищающий его интересы и права, признаёт власть и компетенцию ... всех общественно-политических и административных учреждений и лиц Закавказья, Центрального Комитета Союза Объединенных Горцев и Временного правительства, постольку, поскольку этими организациями и учреждениями ... не нарушаются национальные интересы и политические права Абхазского народа». Совет, «оставляет за собой право решительного протеста и совместного с народом революционного противодействия», в случае «нарушения национально-

¹⁴³ ЦГИАГ.ф.1818, оп.1,д.48,л.140.

¹⁴⁴ Там же.

¹⁴⁵ Там же.

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Там же.

политических, культурных и экономических интересов и прав Абхазского народа»¹⁴⁸. Таким образом, согласно Декларации, Абхазский Народный Совет, объявил Абхазский народ частью Союза Объединенных Горцев Северного Кавказа; подтвердил своё сотрудничество с революционными органами Закавказья; связал первоочередную задачу по самоопределению Абхазского народа с Всероссийским Учредительным собранием.

Конституция Абхазского Народного Совета являлась её внутренним регламентом, определявшим его цели, задачи и компетенцию. В параграфе первом Конституции Абхазского Народного Совета говорится: «Абхазский Народный Совет является национально-политической организацией объединяющей Абхазский народ»¹⁴⁹. Параграф седьмой Конституции АНС предусматривал интересы некоренного населения Абхазии: «В целях ограждения меньшинств, вопросы, затрагивающие интересы других национальностей Сухумского округа, должны разрешаться или Окружным Комитетом, или Общим Съездом Округа, или съездом заинтересованных сторон»¹⁵⁰. Следовательно, АНС не ущемлял и прав других национальностей. Отчет о своей деятельности Совет должен был давать Общему Съезду Абхазского народа, а также Совет должен был проводить в жизнь постановления, вынесенные Общим Съездом Абхазского народа¹⁵¹. Таким образом, Абхазский народный Совет являлся национально-политическим органом Абхазского народа, с законодательными, контролирующими и координирующими функциями подотчетный Общему Съезду Абхазского народа и воплощающий в жизнь постановления Съезда. Соответственно главным, компетентным органом власти в Абхазии являлся Съезд Абхазского народа. Именно он должен был определить будущее политическое устройство в Абхазии.

Абхазский Народный Совет был образован неделей раньше Национального Совета Грузии. На его открытии от имени Абхазского Народного Совета выступал Асланбек Шерипов, который, поздравляя от имени АНС, грузинский народ с открытием первого парламента, подчеркнул, что «...абхазы в скором будущем встретятся с благородным грузинским народом в общем союзе всех народов Кавказа. И в этом будущем союзе абхазский народ мыслит себя как равноправного члена Союза Объединенных Горцев»¹⁵². Таким образом, первый Абхазский парламент взял курс на самоопределение абхазского народа. Большую роль в создании программных документов АНС сыграли председатель съезда и первый

¹⁴⁸ ЦГИАГ. Ф.1818.оп.1д.48.л.140.

¹⁴⁹ Конституция Абхазского Народного Совета. ЦГИАГ.ф.1818. оп 1, д.48,л.140.

¹⁵⁰ Там же.

¹⁵¹ Там же.

¹⁵² Лакоба С.З. Ответ историкам из Тбилиси (документы и факты). Сухум, 2001. С.21-22.

председатель АНС С.Басария, основной докладчик Асланбек Шерипов, князя А.Г.Шервашидзе и Т.Маршания, видные деятели абхазской интеллигенции М.Цагурия, Д.А.Алания, Михаил Тарнава и др.¹⁵³.

1.1.в. Изменение общественно-политической ситуации на Северном Кавказе и договор от 9 февраля 1918г. С первых же дней Абхазский народный Совет столкнулся с целым рядом проблем, связанных с обеспечением правопорядка, доставкой продовольствия, обеспечения мирной жизни граждан, все эти проблемы, которые существовали и до создания АНС, сейчас приобрели более острый характер. Ситуация усугублялась деятельностью большевиков. Об этом свидетельствует «Объявление», сделанное АНС, осуждавшее клеветническую деятельность в адрес Абхазского Народного Совета. В «Объявлении» подчеркивалось, что, «...АНС самым беспощадным образом...будет бороться против авторов злостной клеветы, против разжигателей национальных страстей, против бешеных ура-националистов – губителей и пожирателей прав национальных меньшинств, против пособников возвращения дикого старого режима»¹⁵⁴. После разгона Учредительного собрания ситуация осложняется еще больше. Становится очевидным, что большевики пришли в Россию надолго. Следовательно, ориентироваться на большевистский Север становилось невозможно. Поскольку Закавказский Комиссариат с момента своего создания декларировал свой временный характер, то разгон последнего привел к созданию в Тифлисе Закавказского Сейма. Он был создан в начале февраля, а 10 февраля 1918 г. состоялось его первое заседание¹⁵⁵. Ещё более сложной была ситуация на Северном Кавказе. В связи установлением Советской власти на части территории Северного Кавказа, «Союз» оказался неспособным осуществлять власть и отказался от части своих полномочий. Подтверждением этому служит Декларация Терско-Дагестанского правительства об организации власти в крае от 5 декабря 1917 г. В ней говорится: «Падение Временного правительства, под ударами большевиков оставило страну без общепризнанной центральной власти...Особенные условия, в которых живет наш край и которые делают более опасным, чем где-то, нарушение гражданского мира, повелительно указывали на невозможность дальнейшего промедления в вопросе об организации власти. Временное правительство Союза горцев Кавказа и Войсковое правительство Терского казачьего войска признали необходимым отказаться от части своих полномочий и образовать совместно с

¹⁵³ Лакоба С. Ответ историкам из Тбилиси (документы и факты). С.20.

¹⁵⁴ Абхазия - документы и материалы (1917-1921). С.14.

¹⁵⁵ Муханов В.М. Грузинская Демократическая Республика от первых дней независимости до советизации. М.,2018. С.103

Союзом, Временное Терско-Дагестанское правительство.»¹⁵⁶. Сохранился протокол заседания, на котором обсуждался вопрос о территории Горской Республики от 3 декабря 1917г. В результате обсуждения, было принято постановление, в котором территории Сухумского и Закатальского округов оговаривались особо. В заключительной части постановления говорилось: «В отношении Закатальского и Сухумского округов Горское правительство, несомненно, распространяет на них свою компетенцию по вопросам национально-культурного и политического характера, вопрос же о распространении, теперь же и полностью государственной власти Горского правительства на эти округа, или же временном ослаблении их, в сфере компетенции Временного Закавказского правительства, так по существу своему временного и не могущего предписать вопроса об окончательном вхождении означенных округов той или другой государственной единицы, предоставить на разрешение Закатальского и Абхазского народных (национальных) Советов»¹⁵⁷. Постановление отчетливо оговаривает как собственную компетенцию (Горского правительства), так и компетенции Закавказского правительства; особо подчеркивает временность обеих правительств, а окончательное решение передает Народным Советам двух округов. В постановлении четко указана причина такого решения – это невозможность распространения власти в связи с революционными событиями. Это обстоятельство объясняет причину поиска со стороны членов АНС поддержки в Закавказье. Уже 7-го января 1917 г. Исполнительный Комитет Национального Совета Грузии обращается к Абхазскому народному Совету с просьбой прислать своих представителей в Тифлис «...для установления контакта действий в дальнейшей совместной жизни наших народов». Интересно, что приглашение заканчивалось следующими словами: «Вместе с тем уведомляем, что на означенное совещание приглашены и представители самурзаканцев»¹⁵⁸. По всему видно, что представители Национального Совета Грузии решили воспользоваться удобным моментом для того, чтобы переманить абхазов на свою сторону и как всегда делали особую ставку на самурзаканцев, так как в большинстве своем они были этнически мегрелами.

Инициатором подписания соглашения был А.Чхенкели, который после первой неудачной попытки ориентировать представителей абхазской политической элиты в сторону Закавказья не оставлял надежды на изменение ситуации и при этом явно не сидел сложа руки. К примеру, сохранилось ответное письмо Е.Эшба А.Чхенкели, от 6 февраля 1918г., исходя из текста которого, можно сделать вывод о том, что

¹⁵⁶ Декларация Временного Терско-Дагестанского правительства по вопросу об организации власти в крае. Союз Объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917 - 1918), Горская Республика(1918-1920гг.) (документы и материалы) Махачкала,1994. С.9.

¹⁵⁷ Там же. С.93.

¹⁵⁸ Абхазия-документы и материалы (1917-1921). С.18.

последний интересовался положением дел в округе. Е.Эшба писал, что АНС «фактически оторванный от Северного Кавказа, не пользуется особенным доверием ни крестьян, ни дворян», а также о необходимости скорейшего созыва Крестьянского съезда¹⁵⁹. В завершение письма Е.Эшба сообщал, что в ближайшее время он не может приехать к нему (Чхенкели – И.А.) в Тифлис¹⁶⁰. Исходя из сведений источников мы видим, что А.Чхенкели поддерживал связь, как с представителями легитимной власти, так и с представителями большевиков. Поэтому ему, несомненно, была известна непростая политическая ситуация в Абхазии. Также обращает на себя внимание дата написания письма – 6 февраля, значит, письмо А.Чхенкели должно было быть написано как минимум неделей раньше, приблизительно в конце января. Как известно, заседание Национального Совета Грузии, на котором было принято решение пригласить для подписания договора абхазскую делегацию состоялось 7 января 1918 г, это свидетельствует о том, что А.Чхенкели тщательно готовился к предстоящей встрече с представителями АНС и хотел убедиться в том, что они действительно находятся в непростой ситуации.

Таким образом, сложная общественно-политическая ситуация на Кавказе в целом, и в Абхазии в частности, поставили Абхазский Народный Совет перед необходимостью подписания с Национальным Советом Грузии временного соглашения от 9 февраля 1918 года. Договор был подписан за неделю до первой попытки установления Советской власти большевиками в Абхазии¹⁶¹. Поскольку договор вызвал широкую полемику в научных кругах, то на нём следует остановиться подробнее. В виду важности документа, пункты договора приводятся полностью.

1. Воссоздать единую, нераздельную Абхазию в пределах от р.Ингур до р.Мзымта, в состав которой войдут собственно Абхазия и Самурзакань, или что тоже нынешний Сухумский Округ.

2. Форма будущего политического устройства единой Абхазии должна быть выработана с принципом национального самоопределения на учредительном собрании Абхазии, созванном на демократических началах.

3. В случае если Абхазия или Грузия пожелают вступить с другими национальностями или государствами в политические договорные отношения, то

¹⁵⁹ ЦГИАГ.Ф.1831.оп.2,д.411,лл.1-3. Рукопись.

¹⁶⁰ Там же

¹⁶¹ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.6.

взаимно обязываются иметь предварительные между собою по этому поводу переговоры.

Договор был подписан депутатами Абхазского Народного Совета - Р.Какубава, Г.Тумановым, В. Гурджуа, Г. Аджамовым.

В первом пункте договора четко очерчены границы Абхазии, причем Северо-западная граница далеко выходит за пределы Сухумского Округа (границей Сухумского Округа к этому времени являлась р.Бзыбь) и включает значительную часть Черноморской губернии. Хотелось бы отметить, что такие границы появились не случайно. Еще в сентябре 1917г. А.Чхенкели, как депутат IV Государственной Думы от Сухумского округа, и соответственно, представитель от Абхазии (Сухумского округа) в Учредительном Собрании России, инициировал проведение плебисцита по вхождению Гагрского района в пределы Сухумского округа¹⁶². При этом, такая необходимость объяснялась близостью округа коренному абхазскому населению этнографически и хозяйственно¹⁶³. Действия А.Чхенкели, вопреки его воле, способствовали восстановлению исторической справедливости, вернув в пределы Абхазии территорию Гагрского района. Однако, он тогда руководствовался общекавказской политикой, потому что о независимости в это время еще никто не помышлял.

Второй пункт договора оставляет право решение вопроса о будущем политическом устройстве Абхазии Учредительному Собранию Абхазии. Об этом говорилось и в «Декларации Абхазского Народного Совета». Соответственно и этот пункт договора никак не ущемлял национально-политических прав абхазского народа, и Абхазского Народного Совета - его представительного органа. Третий пункт соглашения даёт равное право обеим сторонам вступать с другими национальностями или государствами в политические или договорные отношения. Т.е. этот пункт не только не отнимает у абхазского народа право на самостоятельную внешнеполитическую деятельность, но и обязывает обе стороны уведомлять друг друга о соответствующих намерениях. Таким образом, договор ставит обе стороны в равные с юридической точки зрения позиции. Многие современные грузинские историки рассматривают факт подписания этого договора как предоставление Абхазии автономии в составе Грузии. К их числу относится Лежава Г.П., который, по этому поводу пишет следующее: «9 февраля 1918 г., т.е. еще до объявления Грузии независимой республикой, в Тифлис прибыла группа членов АНС и вела переговоры с исполнительным комитетом национального Совета Грузии о взаимоотношениях между Грузией и Абхазией. Было достигнуто

¹⁶² ЦГИАГ, ф.1818,оп.2дело135,лл.6-7а.

¹⁶³ Там же.

соглашение, по которому Абхазии предоставлялась автономия в составе Грузии.»¹⁶⁴. Обращает на себя внимание, что автор сам указывает, что соглашение было подписано до «объявления Грузии независимой республикой» что, само по себе делает невозможным предоставление автономии в рамках несуществующего государства. О несостоятельности этого вывода пишет и С.З.Лакоба, отвечая грузинским историкам - А.Ментешашвили, Л.Тоидзе, Г.Жоржолиани, Д.Гамахария и др.: «...в самом документе нет и намека на автономию». «Во вторых, 9 февраля 1918 Грузия еще не была провозглашена «независимой республикой» и вместе с Арменией и Азербайджаном всё еще оставалась частью России. Как же могла Грузия предоставить автономию Абхазии, когда её самой, как государства, в то время просто не существовало...»¹⁶⁵. Итак, сам по себе договор от 9 февраля лишь обязывал подписавшие его стороны уведомлять друг друга о вступлении в какие-либо соглашения с третьей стороной и не ограничивал суверенитета сторон. Нам сложно судить о том, были ли попытки добавить в договор пункты, которые бы ущемляли права абхазского народа. Но дальнейший ход событий - первая попытка установления Советской власти в Абхазии, привели к подписанию нового договора в дополнение и уточнение договора от 9 февраля. Однозначным остается факт, что грузинская политическая элита, в лице правящей социал-демократической партии, с первых дней революции старалась распространить свою власть на Абхазию. В этой связи, весьма показательным является тот факт, что соглашение от 9 февраля 1918г. было подписано не Закавказским Сеймом, (Сейм образовался на следующий день, 10 февраля), а с Национальным Советом Грузии. Это говорит о том, что грузинское правительство стремилось решать свои взаимоотношения с Абхазией без участия других субъектов Закавказья.

Итак, договор от 9 февраля 1918 г. стал первым шагом грузинского правительства по распространению своего влияния на территорию Абхазии, а необходимость его подписания со стороны АНС была продиктована временной потерей связи с Северным Кавказом и большевистской угрозой внутри страны.

1.1г. Второй крестьянский съезд Абхазии (4-9 марта 1918г.). После первой неудачной попытки установления Советской власти в Абхазии 16-21 февраля 1918 г. Абхазский Народный Совет оказался в крайне сложной ситуации. Об этом свидетельствуют многочисленные документы этого периода. Особенно сложной ситуация была в Гудаутском участке, где большой популярностью пользовались большевики. Самовольно занимались монастырские земли, причем действиями

¹⁶⁴ Лежава П.Г. Между Грузией и Россией исторические корни и современные факторы абхазо-грузинского конфликта (XIX-XX вв.). М., 1997. С.66.

¹⁶⁵ Лакоба С.З. Ответ историкам из Тбилиси (документы и факты). С.24.

руководили должностные лица. «Абхазцы, руководимые уполномоченным Лыхненского земельного комитета Сухумского Округа Михаилом Микамба, занимают землю Ново-Афонского монастыря, строят сакли, пахут покосы»¹⁶⁶. В другом документе говорится об ограблении «Земсоюза»; «...взята касса, 20000 отчетные приходорасходной бумаги. Абхазцы, без ведома Абхазского Совета категорически решили захватить монастырскую землю.»¹⁶⁷. АНС действительно было очень сложно справиться с ситуацией, у Совета не было военной силы, на которую бы он мог опереться. Солдаты Сухумского гарнизона, на которых первоначально опирался Совет, после событий на корабле «Король Карл» вышли из повиновения и были распущены. Оставались только возвращавшиеся с фронта солдаты «Дикой конной дивизии», часть которых так же перешла на сторону большевиков.

Революционные события в Сухуме взбудоражили всю Абхазию. Абхазскому Народному Совету нужно было предпринимать срочные меры по наведению порядка в Округе. А для этого должны были быть более широкие полномочия. Поэтому 4-9 марта 1918 г. в Сухуме созывается Второй Округной Крестьянский Съезд, который, как известно, ждали все - большевики, меньшевики, беспартийные князья и дворяне и все остальное население округа. Поскольку съезд созывался в крайне не стабильное время, после первой попытки установления Советской власти, то абхазским меньшевикам было необходима народная поддержка на этом съезде. Возможно именно поэтому, они так препятствовали появлению на съезде Е.Эшба. «Сам» Чхиквишвили приезжает в Гудауту и старается убедить тов. Эшба, что он ничего не имеет против того, чтобы Эшба был на съезде, но личные враги по делу Эмухвари могут убить его и т.д.¹⁶⁸. В этой связи Эшба остался в Гудауте, а Н.Лакоба поехал на съезд. Съезд избрал Н.Лакоба товарищем председателя, но как он сам вспоминал «...После 2-3 заседаний выясняется, что одному мне не справиться с меньшевистской армией»¹⁶⁹. На съезде было вынесено две резолюции - одна большевистская, от имени Н.Лакоба, а вторая - от объединенного меньшевистского блока, за которую проголосовало большинство. К сожалению большевистской резолюции, не сохранилось, но суть её изложена в тех же воспоминаниях Н. Лакоба. В ней говорится «о настоящем Совете Крестьянских депутатов, в руках которого должна быть вся полнота власти»¹⁷⁰. Е.Эшба, который не смог присутствовать на съезде, позже сделал письменное обращение. В обращении он объяснял причину своего отсутствия. Эшба особо отмечал, что « в

¹⁶⁶ Абхазия – документы и материалы (1917 – 1921гг.). С.19.

¹⁶⁷ Там же.

¹⁶⁸ Лакоба Н.А. Искры Октябрьской революции в Абхазии.//Там же. С.20

¹⁶⁹ Там же. С.21.

¹⁷⁰ Там же. С.23.

Сухумском округе нет власти, авторитетной для всего народа...»¹⁷¹. Он продемонстрировал своё недоверие к АНС. Он особо подчеркивал необходимость создания «крестьянской власти в округе, без которой немислима ни земельная реформа, ни равенство, ни просвещение»¹⁷². Интересно, что Эшба предупреждает в своем обращении делегатов съезда о том, что национальный признак при решении важных социально-экономических задач, а в частности законе о земле, может быть пагубным для Абхазии. «Я также думаю, что князья могут пустить для одурачивания народа, самую подлую провокацию: они могут уверить часть абхазского крестьянства, что вся земля в Сухумском округе должна принадлежать только абхазцам...Ведь так называемые «пришлые» люди, будь то армяне, мингрельцы, русские и др.,...будут отстаивать эти права до последнего и возникнет национальная борьба из-за земли...в выигрыше останутся те же князья»¹⁷³. Таким образом, на съезде четко проявились разногласия между большевиками и объединенным блоком меньшевиков по всем ключевым вопросам. Несмотря на популярные речи представителей большевиков, съезд не оказал им доверия. В результате многодневной работы, съезд принял несколько важных резолюций: Резолюцию о текущем моменте, Резолюцию об организации власти в Абхазии, Резолюции по аграрному и продовольственному вопросам, по вопросу о грабежах и разбою, а также по вопросу о мобилизации¹⁷⁴. Две самые важные резолюции, вызвавшие большие разногласия между большевиками и «меньшевиками» это – резолюции по аграрному вопросу и по организации власти. На них хотелось бы остановиться более подробно. Согласно принятой на съезде резолюции по аграрному вопросу, земля была национализирована. Однако эта резолюция была более умеренной, чем большевистская. Для справедливого распределения земли создавался Земельный комитет. Земельные комитеты были поставлены под контроль Абхазскому Народному Совету. Все земли - казенные, частновладельческие, монастырские, церковные - передавались трудовому народу без выкупа. Помещики, бывшие князья и дворяне должны были получать землю на общих основаниях с крестьянами. Право купли и продажи земли отменялось. Сделки по купле продаже земли, совершенные после 3 марта 1917 года признавались недействительными. Вместо арендной платы вводился поземельный налог, который должен был защитить крестьян от произвола арендаторов в их стремлении к повышению арендной платы на землю. Были учтены интересы и неабхазского населения, особо беспокоившие большевиков. В пункте втором резолюции говорилось: «Земельный комитет из земельного фонда в округе по

¹⁷¹ Борьба за Октябрь в Абхазии. Сборник документов и материалов 1917-1921. Сухуми, 1967. С.40.

¹⁷² Там же. С.40

¹⁷³ Там же. С.40.

¹⁷⁴ Абхазия – документы и материалы (1917-1921гг.). С.22-24.

установленной норме удовлетворяет в первую очередь малоземельных крестьян коренного населения округа без различий наций и вероисповедания, а равно и абхазцев-махаджирцев, пожелавших вернуться на Родину из Турции»¹⁷⁵. Вопрос же об арендаторах, который, по-видимому, был острым на территории всего Кавказа, оставался открытым, «впредь, до разрешения такового в общекраевом масштабе высшим законодательным учреждением»¹⁷⁶. Пункт седьмой резолюции свидетельствует о масштабности миграционных процессов в этот период и был призван защищать Округ от незаконного заселения иностранно - поданных.» Впредь до разрешения в окончательной форме аграрного вопроса не допускать заселения пришлыми извне элементами свободных земель»¹⁷⁷. Таким образом, мы видим, что на съезде прошла резолюция меньшевиков о так называемой муниципализации земли или частичной социализации. Это выразилось в том, что не все земли были разделены. К примеру, согласно пункту двенадцатому «Все культурные имения должны в целости сохраняться участковыми земельными комитетами, которые и распоряжаются ими под контролем окружного земельного комитета»¹⁷⁸. Равное же распределение земли между князьями, дворянами и крестьянами также является более умеренной нормой, в отличие от большевистской.

Второй Окружной Крестьянский съезд принял резолюцию об организации власти в Абхазии. Именно эта резолюция представляется нам наиболее актуальной в свете полемики среди историков по – поводу договора от 9 февраля 1918 г. В первом же пункте «Резолюции» говорилось: « Абхазия, опираясь на принципы самоопределения народов, объявляет себя в устроении внутренней своей жизни вполне самостоятельной»¹⁷⁹. Обращает на себя внимание несколько «оговорок» - это ограничение суверенитета внутренней жизнью и оговорка «вполне», не свойственная современным нормам. Однако, это объясняется в части первой документа «О текущем моменте», в котором, выражается надежда на то, что еще удастся создать Российскую Федеративную республику, «и представители всех народов все же сойдутся вместе в одном общем Учредительном Собрании, как в высшем органе всех республик»¹⁸⁰. Таким образом, внешнеполитические функции съезд готов был отдать центральным органам, в лице общенациональных властей. «Высшим органом власти в Абхазии, согласно резолюции, объявлялся Абхазский Народный Совет»¹⁸¹. Он должен был избираться на основе всеобщих выборов, «по четырех-членной формуле всем населением без различия нации, пола и

¹⁷⁵ Абхазия – документы и материалы (1917-1921 гг.). С.22-23.

¹⁷⁶ Там же. С.22.

¹⁷⁷ Там же. С.23.

¹⁷⁸ Там же. С.23.

¹⁷⁹ Там же. С.21.

¹⁸⁰ Там же. С.21.

¹⁸¹ Абхазия – документы и материалы (1917-1921гг.). С.20.

вероисповедания, за исключением иностранно-поданных...»¹⁸². Как видно, закон о выборах был прогрессивным для того времени, учитывал гендерное равноправие, предусматривал национальный и религиозный паритет. Абхазский Народный Совет обладал правом формирования органов исполнительной власти – Окружного комиссара и его помощников, а также участковых комиссаров. Причем все органы исполнительной власти должны были подчиняться Абхазскому народному Совету. Таким образом, согласно резолюции Второго Крестьянского съезда, Абхазия была фактически провозглашена парламентской республикой. Пункт седьмой «резолюции об организации власти» гласил: «Признавая Закавказский Сейм высшим законодательным органом для всех народов Закавказья, Абхазия, как равноправный член закавказской семьи народов, посылает своих представителей, как в Сейм, так и в организуемое Сеймом правительство»¹⁸³. В «Положении Сухумского Окружного Крестьянского Исполнительного Комитета»¹⁸⁴, есть любопытное уточнение. Оно может ввести в заблуждение относительно разграничения полномочий между местными и краевыми властями. Приведем выдержку из документа: «Исполнительный Комитет Совета Крестьянских Депутатов Сухумского Округа, признавая высшей законодательной властью...Закавказский Сейм для всего и Абхазский Народный Совет административным органом с некоторыми законодательными функциями для Сухумского округа ставит своей задачей в контакте с Абхазским Народным Советом проводить в жизнь все законы, изданные Сеймом с согласия Краевого Центра Советов Р.С.и Р.Кр. Депутатов...»¹⁸⁵. Однако объяснение ему также можно найти в первой главе «Резолюции о текущем моменте», в котором за Закавказским Сеймом признаётся высшая законодательная власть во всем Закавказье, как за органом созданным волей революционных организаций и партий всех народов Закавказья¹⁸⁶.

Таким образом, все члены Закавказского Сейма являлись абсолютно равноправными и делегировали часть политических функций своих местных органов власти в лице Национальных (народных) Советов, Закавказскому Сейму. Это никого не лишало суверенитета, потому как ни один член этого союза еще не являлся самостоятельным государством.

Итак, первоочередная задача, вставшая перед Абхазским Народным Советом, в связи с Октябрьской революцией была успешно выполнена. Заручившись

¹⁸² Там же. С.21.

¹⁸³ Там же. С.22.

¹⁸⁴ Там же. С.24.

¹⁸⁵ Там же. С.24.

¹⁸⁶ Там же. С.21.

поддержкой большинства народа, на всеобщем съезде, Совет взял в свои руки всю полноту политической власти в Абхазии (Сухумском Округе).

Однако, впереди первый Абхазский парламента ждали очень серьезные испытания на прочность. Опасность Совету грозила как со стороны местных большевиков, так и со стороны грузинских социал-демократов. Правда, на этом этапе представители абхазской элиты не усматривали никакой опасности со стороны своих грузинских коллег. Муханов В.М. считает, что грузинские социал-демократы, увидев угрозу своим планам относительно Абхазии в Абхазском Народном Совете, сделали ставку на Второй Крестьянский съезд¹⁸⁷. Он же приводит отрывок из выступления на Съезде от имени НСГ Д.Сулиашвили, который заявил: «Абхазия будет целостной автономной единицей, основанной на территориально-национальном принципе»¹⁸⁸. Конечно, это заявление открыто демонстрировало истинные намерения грузинских политиков относительно будущего Абхазии, что являлось угрозой для АНС, но до мая 1918 года она представлялась призрачной¹⁸⁹. Нельзя не согласиться с названным автором, в его оценке позиции Абхазского Народного Совета. Действительно на этом этапе, внутренняя угроза, со стороны большевиков лидерам АНС представлялась гораздо более опасной. В связи с этой внутренней опасностью, последний пункт «Резолюции об организации власти в Абхазии», имеет огромное значение для последующих событий в Абхазии. Он касался очень важного вопроса, это формирование милиции и войсковых частей. В нем, в частности говорилось: «Поручить Абхазскому Народному Совету разработать вопрос об организации войсковых частей на общих основаниях со всеми народностями Закавказья»¹⁹⁰. Именно на основании этого пункта в Абхазию были отправлены в помощь Абхазскому Народному Совету войска Закавказского Сейма для борьбы с большевиками.

¹⁸⁷ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С.631.

¹⁸⁸ Там же. С.631.

¹⁸⁹ Там же. С.631.

¹⁹⁰ Абхазия - документы и материалы (1917-1921гг.). С.20.

1.2. Решения Трапезундской и Батумской мирных конференций и оккупация Абхазии в 1918 году

Международный аспект в политике Кавказских республик был основополагающим в 1917-1921 гг. Закавказские республики, оставшись одни, были вынуждены выступать самостоятельно на внешнеполитической арене. Оторванные от большевистской России, представители Кавказа все еще надеялись на то, что бывшая империя объединится в качестве федеративного государства. Об этом свидетельствуют программные документы того времени всех политических организаций Кавказа. Показательным в этом отношении является и тот факт, что когда Ной Жордания получил информацию о предложении Вехиб-Паши о переговорах, то высказался о необходимости дождаться решения Всероссийского Учредительного собрания. Разгон Учредительного Собрания подтолкнул Закавказье к самостоятельности, считает К.Амбарцумян¹⁹¹. Ежеминутно меняющаяся политическая обстановка в мире вынуждала политические элиты Кавказа быть вовлеченными в международную политику. Поскольку подобного самостоятельного опыта у них тогда не было, то порой они недооценивали своих оппонентов или переоценивали свои собственные возможности. Продолжавшаяся Первая мировая война сделала Кавказ центром геополитических интересов крупных мировых держав. Абхазия, как и остальные регионы Кавказа не осталась в стороне от этих событий. Её разная по своим политическим взглядам интеллектуальная элита, пыталась найти возможность для сохранения нации и государства.

Первым международным опытом для Кавказских народов стало участие в Трапезундской и Батумской мирных конференциях, которые проходили в преддверии окончания Первой мировой войны с февраля по май 1918 года. В Кавказской историографии решения Батумская конференция считаются началом независимости Грузинской, Азербайджанской, Армянской демократических, а так же Горской республик. В современной Абхазской исторической науке 11 мая, день провозглашения независимости Горской республики на Батумской конференции, считается днем восстановления государственности, утерянной в 1864 году¹⁹². Однако о Трапезундской конференции в Абхазской историографии упоминается лишь вскользь. Между тем, Батумская конференция была продолжением Трапезундской и действия Закавказской делегации, а в частности, главы делегации А.Чхенкели имеют важное значение, для понимания дальнейших событий, произошедших в Абхазии. Международные документы, принятые в ходе двух

¹⁹¹ Амбарцумян К. Россия и Турция в международной политике Кавказа.//Вестник ВолГУ. Серия 4. История. Религоведение. Международные отношения. 2018. Т.23. №2. С.5.

¹⁹² Лакоба С.З. Ответ историкам из Тбилиси. С.26.

конференций, стали основой для дальнейших взаимоотношений грузинского и абхазского правительств и предметом спора между современными историками. Это еще более актуализирует вопрос.

1.2.a. Трапезундская международная конференция (1 марта-апрель 1918г.)

Ключевым моментом в системе международных отношений рассматриваемого периода является появление нового актора международной политики - большевистской России, занявшей место Российской империи. Оказавшись в крайне сложных обстоятельствах, в условиях гражданской войны, новое Российское правительство не было в состоянии продолжать военные действия. Поэтому правительство Ленина пошло на заключение Брестского мира. Такой шаг со стороны России однозначно был враждебно встречен бывшими союзниками и неоднозначно политическими кругами внутри страны. Наступление турецких войск на Кавказском фронте едва сдерживалось. В начале 1918 г. турецкие войска заняли Эрзинджан, Трапезунд и Эрзерум, тем самым турки фактически вернули себе контроль над всей Восточной Анатолией. 5 декабря 1917 г. турецкая сторона инициировала подписание перемирия на Кавказском фронте. А также, Закавказскому Сейму было предложено участие в Брестских переговорах¹⁹³. Однако представители Закавказского комиссариата не воспользовались этим предложением и совершили ошибку. По крайней мере, они приехали бы в Трапезунд, осведомленными о сути Брестских переговоров и соответственно, подготовленными к ним. Итак, согласно пункту четвертому Брест-Литовского мирного договора, от Закавказья отторгались Карская, Ардаганская и Батумская области с крепостями. Представители Закавказского Сейма не признали этот договор.

1 января 1918 г. правительству Закавказья было сделано предложение о заключении мира с Турцией¹⁹⁴. Закавказский Сейм начал подготовку к переговорам. 14-15 февраля 1918 года проходило несколько заседаний Комиссий о мире Закавказского Сейма, в ходе которых, были выработаны условия, которыми должна была руководствоваться делегация при его подписании. В результате длительного обсуждения, исходя из убеждения о слабости Турции, комиссия выработала следующие условия мирного договора: 1. Закавказский Сейм считает себя правомочным заключить мир с Турцией; 2. Мир должен быть окончательным; 3. Мир заключается с учетом государственных границ России и Турции существовавших до войны 1914г.; 4. Делегация добивается права на самоопределение для народов восточной Анатолии и в частности, автономии

¹⁹³ Амбарцумян К. Россия и Турция в международной политике Кавказа. Там же. С.7.

¹⁹⁴ Архипова Е.В. Трапезундская конференция как дипломатический триумф Османской империи.// Вестник Волгоградского гос. Ун-та. Сер.4,Ист.2014.№(29). С.123.

Турецкой Армении в рамках Турецкой государственности¹⁹⁵. Из протокола заседания Сейма видно, что члены комиссии явно переоценивали свои возможности и считали Турцию не серьезным противником. К примеру, член Сейма Щекин считал, что во время переговоров с Турцией нужно «учитывать тот факт, что Германия опутала Турцию, и последняя в значительной степени перестала быть самостоятельной»¹⁹⁶. А депутат Усумбеков задавал вопрос о том, как делегация будет говорить с Турцией, с позиции победителя или на равных¹⁹⁷.

Между тем, Российская армия отступала повсеместно под натиском турецких войск, оставляя оружие, боеприпасы, сдавая крепости, как завоеванные после 1914 года (Эрзерум, Трапезунд, Ван, Эрзинджан, Битлис), так и взятые ранее (Карс, Батум, Ардаган -- российские с 1878 г.)¹⁹⁸. Делегация Закавказского Сейма прибыла в Трапезунд 23 февраля, а конференция открылась только 1 марта. Целую неделю Закавказская делегация ожидала её открытия, т.к. турецкая сторона намеренно затягивала начало переговоров из-за подписания Брестского мира¹⁹⁹. Согласно условиям, Брест-Литовского мирного договора, Турция получала право на Карс, Ардаган и Батум. Закавказский Сейм был осведомлен о сути Брестских переговоров еще 27 февраля, а 28 февраля Ной Жордания в своем выступлении сказал, что теперь еще больше оборваны нити связывавшие Закавказье с Россией. Он предложил Сейму объявить себя Закавказским Учредительным собранием и добиваться заключения сепаратного соглашения с Турцией²⁰⁰. В то же время Закавказская делегация в Трапезунде, зная о сути Брестских переговоров, потеряла всякую надежду на то, что переговоры вообще состоятся²⁰¹.

Историк Архипова Е.В. называет Трапезундскую конференцию дипломатическим триумфом Османской империи. Все заслуги по столь виртуозному проведению переговоров, по её мнению, принадлежат председателю Оттоманской делегации на Трапезундских переговорах Рауф-бею²⁰². С первого дня переговоров Рауф-бей в весьма учливой форме продемонстрировал Закавказской делегации, что инициатива не в их руках. К примеру, Трапезунд в качестве места проведения переговоров был избран Закавказским Сеймом как нейтральная зона, чтобы ни одна

¹⁹⁵ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. Февраль-Май 1918 года. Тбилиси, 2018. С.337.

¹⁹⁶ Там же. С.338-339.

¹⁹⁷ Там же. С.339.

¹⁹⁸ Архипова Е.В. Указ статья. С.124.

¹⁹⁹ Там же. С.124.

²⁰⁰ Архипова Е.В. Указ. статья. С.124.

²⁰¹ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.39.

²⁰² Орбай Хусейн Рауф из рода Ашхаруа, главнокомандующий военным флотом Османской империи во время Первой мировой войны, сенатор нескольких созывов парламента Турции, премьер-министр. Посол Турции в Англии во время 2-й мировой войны.// интернет ресурс. {URL <http://www.apsnyteka.org>.} дата обращения: 24.05.20.

сторона не имела территориальных преимуществ во время ведения переговоров²⁰³. Однако из-за условий Брестского мира, Трапезунд стал турецким. Более того, он стал турецким еще до приезда закавказской делегации²⁰⁴. Председателем закавказской делегации на конференции был Акакий Чхенкели, который исходил из позиций нейтралитета Трапезунда. Поэтому, когда Чхенкели поинтересовался у Рауф-бея, будут ли они поочередно председательствовать на переговорах, то был весьма огорчен и разочарован отказом. Рауф-бей ответил, что согласно нормам международного права на переговорах председательствует принимающая сторона. Закавказская сторона была вынуждена принять этот факт²⁰⁵. С первого дня взяв инициативу в переговорном процессе, Рауф-бей не выпускал её уже до последнего дня конференции. Перед началом переговорного процесса, Рауф-бей стал выяснять у членов делегации насколько правомерно ведение переговоров делегацией Закавказского Сейма. Это означало, что турецкие дипломаты хотели продемонстрировать представителям Закавказья, что они не могут являться равноправной стороной в переговорном процессе. Помимо официальных заседаний в ходе Трапезундской встречи, искусный дипломат Рауф-бей, устраивал частные встречи с Акакием Чхенкели. В ходе этих встреч, он задавал вопросы о происхождении в Закавказье всеобщего избирательного права, о способе формирования правительства²⁰⁶. Рауф-бей называл встречу ознакомительной и намекал на то, что Турция готова идти дальше и признать независимость Закавказья²⁰⁷. Но при этом, каждое новое заседание конференции готовило закавказской делегации новый неприятный сюрприз. Члены Закавказской делегации явно не были готовы к подобному повороту событий. Неловкое положение, в котором они оказались в Трапезунде ярко продемонстрировано высказыванием Хатисова А.И., на одном из вечерних заседаний членов Закавказской делегации 2(15) марта 1918г. Он предложил «закончить в этом заседании экзамен, который турецкая сторона устроила делегатам на заседании 5 марта»²⁰⁸. Члены делегации не получали вовремя информацию о событиях на фронте и в Закавказье. Об этом свидетельствует заявление того же Хатисова, о необходимости получения регулярной информации с Закавказья и о составлении резюме сообщений турецких газет²⁰⁹. В ходе последующих заседаний закавказская делегация выработала основные принципы правомочности своего участия в переговорах и заключения мирного договора с Османской империей. С докладом со стороны Закавказской

²⁰³ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.39.

²⁰⁴ Архипова Е.В. Указ. статья. С. 124.

²⁰⁵ Там же. С.124.

²⁰⁶ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.74.

²⁰⁷ Там же. С.74.

²⁰⁸ Там же. С.77.

²⁰⁹ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.77.

делегации выступил А.Чхенкели, который заявил следующее: «С момента большевистского восстания (25 октября (старого стиля) 1917 г.) прекратилось действие центральной российской власти на территории Закавказья и возникло новое самостоятельное правительство, ныне ответственное перед Сеймом» и что, Сейм и правительство протестуют против Брест-Литовского мира в части касающегося Закавказья, признавая договор, заключенный без их ведома и одобрения, лишенным всякого значения с точки зрения международного права и не обязательным для себя»²¹⁰. На это Рауф-бей ответил что: «не упуская из виду правил международного публичного права, в силу которых договоры, заключенные между двумя государствами, не должны иметь никакого действия по отношению к третьему государству – необходимо, чтобы последнее, дабы могло воспользоваться этим правом, образовалось соответственно принципам международного права... между тем правительство Закавказья даже не было конструировано во время переговоров в Брест-Литовске и ничего не сделало до сих пор для признания своей независимости»²¹¹. На основании этого Оттоманская делегация считает невозможным для Закавказской делегации оспаривание условий Брест-Литовского договора. Ювелирная работа Рауф-бея привела в замешательство Закавказскую делегацию. С одной стороны, считая себя все ещё частью России, они лишали себя возможности оспаривать Брестский мир и оказывались в положении бунтовщиков. Оспаривать же его условия они могли только после объявления независимости и участия в переговорах, как это сделала Украина. Но Закавказский Сейм, как и Союз Горцев, оказались неподготовленными к ведению самостоятельной внешней политики, потому и отказались от участия в Брест-Литовских переговорах²¹².

Следующим требованием Рауф-бея было определение формы правления и политических границ Закавказья. Это было очень важно для Турции, потому как Карс, Ардаган и Батум и так отходили Турции по Брест-Литовскому миру, а объявив независимость в определенных границах, Закавказье развязывало руки туркам в их дальнейшем продвижении в регионе. Ведь теперь, они могли, не нарушая договора с Россией, причем в соответствии с оглашенным большевиками правом наций на свободное самоопределение, вынудить Закавказье объявить о своей независимости и затем занять уже всю её территорию.

7(20) марта Закавказская делегация заявила о своей территории. Член Закавказской делегации Р.И.Качазнуни предложил признать в качестве основания для определения границ Закавказья, границы Закавказского избирательного

²¹⁰ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.80.

²¹¹ Там же. С.87; С.121..

²¹² Там же. С.81.

округа²¹³. В соответствии с этим частью Закавказья должны были стать губернии: Бакинская, Елисоветпольская, Эриванская, Тифлисская, Кутаисская, области - Батумская, Карская, округа - Сухумский и Закатальский. Вопрос о включении Дагестанской области и Черноморской губернии оставался открытым впредь до делегирования делегатов в Закавказский Сейм²¹⁴. В связи с тем, что Тифлис сначала был центром Кавказского наместничества, потом Закавказского военного округа, который с появлением в России представительного органа становится и избирательным округом, представители Закавказского Сейма посчитали для себя возможным определить именно эти территории. Таким образом, получается, что мотивом для включения Сухумского округа (Абхазии) в состав Закавказья стало использование старых административных границ Российской империи и членство представителей округа в составе Закавказского Сейма. Абхазию же в Закавказском Сейме представлял А.Чхенкели, который, в своих решениях явно не руководствовался интересами абхазского населения. Турецкая сторона отвергла предложение закавказской делегации, как по территориальному устройству, так и по автономии Турецкой Анатолии, которое расценила как вмешательство во внутренние дела Оттоманской империи²¹⁵. Представители Закавказской делегации признали, что переговоры зашли в тупик.

Тем временем, турецкие войска уже стояли на границе Закавказья, а среди членов делегации уже не было единства. А.Чхенкели пытался доказать турецкой делегации, что власть большевиков не легитимна, а договор, подписанный такой властью не может иметь юридической силы. Однако, турецкая сторона была непреклонна²¹⁶. В сложившейся ситуации Чхенкели просит правительство о наделении делегации дополнительными полномочиями и подробно информирует Тифлис о непреклонности турок. Несмотря на это Ной Рамишвили отказался от признания Брест-Литовского договора и объявления независимости, не имея международных гарантий. В связи с тем, что в случае объявления независимости Закавказью пришлось бы определять границы, а Турция не согласилась бы на претензии Закавказья, Сейм решил, оставаться на прежних позициях²¹⁷. Под нажимом турок, Сейм наконец-то, назначил правительство, Чхенкели в этом правительстве был отдан портфель министра иностранных дел, о чём ему сообщили телеграммой из Тифлиса²¹⁸. Т.е. Закавказская делегация, отправилась на переговоры с Турцией, даже не имея правительства, что свидетельствует о полном

²¹³ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.86.

²¹⁴ Там же. С.86.

²¹⁵ Там же. С.73.

²¹⁶ Там же. С.90-97.

²¹⁷ Там же. С.122-123.

²¹⁸ Там же. С.126.

отсутствии времени для подготовки. Кроме того на результатах переговоров сказались отсутствие опыта и плохая осведомленность. Наделив Чхенкели чрезвычайными полномочиями, Сейм поставил последнего, в крайне затруднительное положение. Он не мог наперекор мнению членов Сейма согласиться с условиями турецкой стороны, но не мог и настаивать на прежних условиях. Турецкая сторона неуклонно стояла на позиции признания границ 1877 года и полном снятии с повестки дня вопроса о турецкой Армении, а закавказская делегация не оставляла надежды на возможность торга. На очередном заседании представители Закавказской делегации, после длительных дебатов, вопреки директивам из центра, решили снять вопрос об автономии турецкой Армении. Однако Закавказский Сейм не согласился принять турецкие предложения, а А.Чхенкели не решился взять инициативу в свои руки. В этих условиях, 1(14) апреля 1918 г. Закавказский Сейм отозвал свою делегацию «в виду того, что мирное соглашение Закавказья с Турцией не достигнуто»²¹⁹. А.Чхенкели, обеспокоенный сложившейся ситуацией, попытался добиться от Рауф-бея устных гарантий того, что переговоры будут продолжены в другом месте. Он заверял турецкого дипломата, что сможет убедить своё правительство выполнить условия турецкой стороны. Рауф-бей в свойственной ему манере, рассыпаясь в любезностях, сказал, что почтет за честь вновь встретиться с ним²²⁰. Это ошибочно было расценено Чхенкели как гарантия продолжения переговоров с Турцией на основе Брест-Литовского договора. Однако в связи с тем, что Сейм не согласился на турецкий ультиматум, Закавказские части продолжали оказывать сопротивление в Карской, Ардаганской и Эрзерумской областях. Поэтому на Батумской конференции проходившей 11-26 мая 1918 года, Закавказскую делегацию ждали новые сложности.

Территории, которые Закавказский Сейм никак не хотел уступать по условиям Брест - Литовского договора, достаточно быстро были заняты силой. Потеряв Батум, и оказавшись перед лицом потери Карса, закавказское правительство было вынуждено 22 апреля возобновить переговоры с Турцией. В этот же день Закавказский Сейм объявил о независимости²²¹. Таким образом, главное условие турецкой стороны было выполнено под давлением оружия и угрозы полной потери территории. Активное продвижение турок по территории Закавказья, не могло не обеспокоить немцев. Генерал Людендорф в своих воспоминаниях сетует: «Я одобрительно относился к турецким мероприятиям, поскольку они отвечали интересам общего развития войны. Но они не должны были отвлекать Турцию от её

²¹⁹ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.183-184.

²²⁰ Там же. С.184.

²²¹ Там же. С.184.

прямых военных задач или затруднять нам вывоз сырья с Кавказа...»²²². Муханов В.М. считает, что немцы потребовали от турок остановить наступление и начать переговоры, в результате этого 27 апреля 1918 г. между двумя странами был подписан договор о разделе сфер влияния в Закавказье. Согласно этому договору Турция, получала линии вдоль железной дороги Карс-Александрополь-Караглис, остальная часть Закавказья - отходила Германии²²³.

1.2.б. Батумская мирная конференция (11-26 мая 1918г). 28 апреля 1918 года Главнокомандующий Кавказским фронтом Турецкой армии, Вехиб-Махмуд паша отправил телеграмму на имя председателя Закавказского правительства. Телеграмма состояла из 4 пунктов. В ней в частности говорилось о признании Закавказского правительства и предлагалось провести переговоры в Батуме. В этой же телеграмме правительство Закавказья было проинформировано о провозглашении независимости Северного Кавказа и участии его представителей на Батумских переговорах и возможном их объединении с Закавказьем²²⁴. Именно эта телеграмма вселила надежды в представителей делегации от Закавказья, что переговоры в Батуме пройдут на основе Брест-Литовского мира, а занятые турками Закавказские территории, будут возвращены. Поэтому на первом же заседании Батумской мирной конференции, Чхенкели потребовал полный текст договора, потому как представители Закавказской делегации были знакомы только с газетным его вариантом. Однако, председательствовавший на Батумской конференции Халил-бей, заявил, что Брестский мир не может быть основой будущего договора между Закавказьем и Турцией: во – первых, в связи с тем, что Закавказский Сейм, отозвав свою делегацию из Трапезунда, не признал Брест-Литовского договора, во-вторых, боевые действия велись войсками Закавказского правительства и после ухода русской армии. В соответствии с этим, всю вину за происшедшее, турецкая сторона возложила на Закавказье и считала возможным предъявить последнему новые территориальные требования²²⁵. 11 мая, когда была объявлена независимость Горской республики, Закавказью были предъявлены требования, которые ставили его в жесткие условия практически военно-политического протектората. Основными требованиями турок были территориальные, это: Ахалцихский, Ахалкалакский, Борчалинский уезды и Эриванская и Елисаветпольская области. Турки оставляли за

²²² Цит. По Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С.117.

²²³ Там же. С.118.

²²⁴ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1817-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.104.

²²⁵ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.211.

собой контроль за железной дорогой Тифлис-Александрополь-Джульфа совместно с Закавказьем²²⁶.

Ситуация в Батуме была почти аналогичной Трапезундской. Представители Закавказья не могли договориться между собой. Произошедшее было полной неожиданностью для Закавказской делегации²²⁷. В сложившейся обстановке, Акакий Чхенкели, получивший хороший дипломатический урок на Трапезундских переговорах, решил прибегнуть к тайной дипломатии. Видя, что Армения все равно будет ввергнута в войну с Турцией, а татары (так называли азербайджанцев – И.А.) в случае войны с турками не поддержат закавказцев²²⁸, он отправляет секретное письмо Ною Рамишвили, в котором, говорит о необходимости скорейшего объявления независимости и уверяет его, что Германия поддержит решение Грузии²²⁹. А.Чхенкели начинает тайно, в секрете от членов делегации, вести переговоры с главой немецкой миссии на Кавказе Отто-фон-Лоссовым. В телеграмме председателю правительства Закавказской федерации Ною Рамишвили, Чхенкели пытался объяснить, что Закавказье как единую политическую единицу вряд ли можно спасти. Одним из самых сложных вопросов был армянский вопрос, в котором турки были непоколебимы: «Оттоманы хотят, чтобы армяне не были членами Закавказской федерации. Если они смогут провести свой план. Это значит, что Германия согласится с ними, как и ранее в вопросе границ. В таком случае мы будем бессильны и все это в основном из-за того, что татары не с нами»²³⁰. Выходом из создавшегося положения была только война. Но Закавказье, даже при условии, поддержки со стороны азербайджанцев вряд ли сумело бы противостоять натиску турок. Но этот вариант категорически не находил поддержки как со стороны армянского, так и со стороны грузинского общества. Не случайно Чхенкели в письме к Ною Рамишвили и Ною Жордания все время просил не разглашать проекта соглашения²³¹. Но, по - видимому, из Тифлиса ситуация выглядела иначе, что давало возможность проявлять ничем необоснованную браваду. К тому же, несмотря на доминирование в Грузии партии социал-демократов, были и другие силы, не поддерживавшие их политику, не говоря уже о представителях армянской и азербайджанской фракций в правительстве. Несмотря на то, что к этой встрече Закавказская делегация готовилась более тщательно, а у Чхенкели уже был опыт Трапезундской встречи, в Батуме делегации приходилось принимать решения на ходу. Так или иначе, Чхенкели было необходимо заручиться поддержкой своего

²²⁶ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.222-231.

²²⁷ Жордания Н. Моя жизнь. С.85.

²²⁸ Там же. С.222-231.

²²⁹ Там же. С.236-237

²³⁰ Там же. С.237.

²³¹ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.237.

правительства. Поэтому разработав план действий, он поделился им с Н. Рамишвили, он состоял из следующих пунктов: 1. Военно-политическое соглашение подписывается не только с Оттоманами, но и с их союзниками; 2. Основа [наших] переговоров Брест-Литовский договор...если дело дойдёт до пользования нашей железной дорогой, то это могут себе позволить все четыре государства...²³². Из этого следует, что Чхенкели стремился получить международные гарантии со стороны союзников, основную ставку он делала именно на Германию. И.Багирова называет немцев на Батумской конференции «наблюдателями²³³». Скорее всего, немцы вели себя таким образом, поскольку основные территориальные вопросы они обговорили с Турцией ещё в апреле. На тот момент главным для Германии было получить стратегические сырьевые территории, такие как: Чиатурские марганцевые месторождения, Бакинская нефть, совместное пользование железной дорогой для переброски войск в Месопотамию. При этом Германия ни в коем случае не была заинтересована в осложнении отношений с Советской Россией, что было неизбежно в связи с нарушением условий Брест-Литовского мирного договора. В разгар Батумских переговоров, германское правительство предложило Москве свое посредничество с целью примирения представителей Закавказской федерации и Советской России. К. Амбарцумян считает, что, германской стороной двигало желание сдержать Турцию²³⁴. Однако, представитель Советской России в Батум так и не прибыл²³⁵. Письмо Отто-фон- Лоссова на имя Чхенкели от 17 мая 1918 г. свидетельствует о том, что отношения с Россией для Германии были явно не на последнем месте. В письме были представлены инструкции от Канцлера Германской империи. «Германия не может признать Закавказье независимым, пока Россия не признает этого государства независимым. Императорскому уполномоченному в Москве графу Мирбаху поручено спросить у Русского правительства, каково его отношение к этому вопросу»²³⁶. В этом же письме сообщалось о благосклонном отношении Отто-фон-Лоссова и к вопросу признания независимости Северного Кавказа. Оба вопроса ставились в зависимость от решения Советской Россией²³⁷. Из этого следует, что несмотря на непомерные аппетиты как Турции, так и Германии, они не могли действовать в обход интересов России, им приходилось считаться с условиями Брестского мира. Однозначно заинтересованность Германии в Грузии была, но что касается признания независимости, то этот вопрос, последняя всецело ставила в зависимость от

²³²Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.327.

²³³ Багирова И. Интеграционные процессы на Южном Кавказе и политика Великих держав в исторической ретроспективе XX века. //Кавказ и глобализация. Том 1(2). 2007. С106.

²³⁴ Амбарцумян К. Указ соч. С.7.

²³⁵ Там же. С.7

²³⁶ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.261.

²³⁷ Там же. С.262.

признания Россией. Не последовало и официального признания со стороны Османской Турции, даже несмотря на подписание мирного договора 4 июля 1918 года.

Одним из сложных вопросов в исследуемой проблеме является вопрос о Сухумском (Абхазии) и определении его статуса на международной конференции в Батуме. О планах грузинской стороны относительно абхазов написано в секретном письме Чхенкели Н.Рапишвили от 15 мая 1918 г. Исходя из важности документа следует привести отрывок полностью. «...здесь находятся представители абхазов, незваные гости конечно; есть и абхазские всадники-мохаджиры, то есть из османов. Совершенно выяснилось, что они хотят и даже возьмутся на нападение турок на Абхазию. Есть план, есть силы, пребывающие в готовности где-то. Я действую, чтобы помешать им. Вам следует сейчас - же разослать ваших связных, пусть придут сюда представители крестьянства из Абхазии - Самурзакано, а потом уж позвольте мне действовать. Непременно сделайте это, но быстрее, быстрее! Не афишируйте. Основа наших действий в Абхазии - Самурзакано: незваные стремятся натравить турок на вас, чтобы истребить армян, мегрелов, а затем завоевать и вас. В этом же нет нужды, так как нет здесь спора о Сухумском округе со стороны турок²³⁸. Округ примет те же права, как и вся Грузия, - то есть он станет частью Кавказской федерации. Горцы создадут свою республику, присоединятся к нам. Следовательно, братство с ними останется в силе. Теперь же нужно, чтоб Сухумский округ остался в пределах Закавказья, поскольку перемирие подписывается только с ним. В договор перемирия внесем два пункта. 1. Мохаджиры абхазы могут вернуться совершенно свободно; 2. Абхазия-Самурзакано становится полноценным членом Закавказья, а затем Кавказской федерации. Категорически объявите от моего имени, если они не поступят так, то тем самым они становятся лакомым куском Турции. Это должно быть исполнено.»²³⁹ (Текст и орфография даны без изменения -- И.А.). Из письма отчетливо видно, какие планы преследовала грузинская сторона относительно Абхазии, даже если бы на территории округа не было большевистского выступления, то повод для занятия округа рано или поздно был бы найден. На основании договора от 9 февраля, Чхенкели решил, что Сухумский округ (Абхазия) может стать частью Закавказья. Однако последний прекрасно понимал, что абхазы могут не согласиться на это. Именно поэтому он всячески пытался блокировать участие представителей Абхазии на Батумских переговорах. Но Жордания лично выехал в Батум, чтобы препятствовать абхазской

²³⁸ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.248.

²³⁹ Там же. С.249.

делегации и даже угрожал им²⁴⁰. Кроме того, беспокоила Чхенкели и реакция со стороны горцев Северного Кавказа, однако, тот факт, что сами горцы рассматривали вариант объединения с Закавказьем в качестве федерации, придавал, по видимому Чхенкели большей смелости.

В самом начале Батумской конференции делегация горцев Северного Кавказа, заявила о желании совместного участия в конференции, глава Северокавказской делегации Гайдар Бамматов сказал о возможном в будущем объединении Северного Кавказа и Закавказья²⁴¹. Однако независимость Горской республики была объявлена ещё 11 мая, а вопрос о Закавказье так и не был решен положительно. Поэтому А.Чхенкели нужно было любыми путями не допустить абхазов на конференцию, дабы предотвратить их официальное объединение с горцами Северного Кавказа на международной конференции. Препятствовала присоединению Абхазии и Москва, в зависимость от которой ставила свою поддержку Германия. Согласно телеграмме графа Мирбаха, русское правительство пожаловалось ему, что Закавказское правительство [отрезывает] от Черного моря сообщения Абхазии, население которой остается верным Советам²⁴². Далее в ноте русское правительство требовало участия Германии. На это, германский посол намеревался ответить, что им известно о планах Москвы об использовании Сухумского округа в качестве плацдарма для нападения на Закавказье и Баку²⁴³. Таким образом, в недопущении Советской России на территорию Сухумского округа были заинтересованы и немцы и турки, правда, они не могли препятствовать этому официально. Поскольку оба государства были связаны с Москвой условиями Брест-Литовского договора, который, как известно, не предусматривал отторжения от России Сухумского округа (Абхазии). Поэтому если Германия была согласна на действия руками грузин, то турки хотели действовать силами лояльных к Турции абхазов и абхазских махаджиров.

Поскольку объявление независимости, вызывало горячие споры среди членов Закавказской федерации, то решение его затягивалось, между тем Турция предъявила Закавказью ультиматум со сроком в 72 часа. Последняя телеграмма А.Чхенкели, направленная Ною Рамишвили, напоминала истерику. В ней глава Закавказской делегации требовал не допускать ни одного не грузина на заседание Сейма, чтобы беспрепятственно проголосовать за независимость Грузии. А ровно через полчаса после ее отправки, Чхенкели получил телеграмму об объявлении

²⁴⁰ Чочуа А.М. Страницы жизни. Миссия в Батуме. «Смутное время». Собрание сочинений. Т.3. Сухуми, 1976. С.70-71.

²⁴¹ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.201-202.

²⁴² Там же. С.267.

²⁴³ Там же. С.267.

независимости. Воспользовавшись тем, что независимость Грузии объявила несколькими часами раньше, чем турецкой стороной был предъявлен ультиматум, Чхенкели заявил, что ультиматум был предъявлен не существующему государству, на основании чего может не выполняться. Турецкая сторона не согласилась на такое толкование этого факта и заявила, что каждая из трех частей Закавказья будет выполнять свои обязательства относительно территориальных претензий Турции. Поскольку Турцию в первую очередь волновали отторгнутые от Закавказья южные территории, то в мирном договоре с Грузией четко очерчены были именно они. Что касается северо-западных границ, то Грузия предусмотрительно их не очертила, а Турция намеренно не обратила на это внимания. Признание территории Абхазии в пределах Грузии могло помешать планам Турции по утверждению своей власти на территории Абхазии. О том, что Грузия опасалась реакции Турции на её претензии по поводу Абхазии свидетельствует телеграмма Чхенкели Ною Жордания от 22 мая 1918 г. В ней говорилось: «Независимость Грузии должна быть объявлена без описания границ. Судя по упомянутым нотам, в Грузию входит Батумский край, Сухумский и Закатальский округа. Их упоминание вызовет острейшее недовольство. Если пропустить, то получится, что мы сами юридически отрицаем наше право. Это следует поручить тайно осуществить министру иностранных дел, как и достижения соглашения с Германией»²⁴⁴. 28 мая 1918г., между Грузией и Германией было подписано временное соглашение, по которому, Грузия признавала условия Брест-Литовского мирного договора, разрешала Германскому правительству до окончания войны пользоваться Грузинскими железными дорогами и т.д.²⁴⁵. В секретном же письме Отто-фон-Лоссова Грузинскому правительству от 28 мая 1918г., он обязался убедить германское правительство оказать поддержку Грузии в переговорах с Москвой относительно признания независимости и оказании помощи Грузии в деле обеспечения её границ с соседними государствами. В этом же письме давалось общее определение территориального состава Грузии: границы её охватывают прежние губернии Тифлисскую, Кутаисскую и Сухумский округ. (Так в тексте –И.А.)²⁴⁶. Однако относительно Абхазии в письме Отто-фон-Лоссова была небольшая оговорка. «Сухумский округ (включая Гагры) составляет часть Грузии до тех пор, пока Грузия образует отдельное государство в пределах Кавказа. В случае образования конфедерации кавказских народов с участием в ней Грузии-населению Сухумского округа должно быть предоставлено решение вопроса о положении его среди Кавказских стран. Иными словами, население Абхазии имело бы в этом случае выбор между соединением с Грузией, вступлением в союз Горских народов

²⁴⁴ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.270.

²⁴⁵ Авалов З. Независимость Грузии в международной политике 1918-1921гг. Воспоминания. Очерки. Париж, 1924. С.67-68.

²⁴⁶ Там же. С. 68.

или участие в Кавказской конфедерации в качестве особого государства-кантона.»²⁴⁷. Как известно, Германия признала независимость Грузии только накануне своего развала. А секретное письмо Отто-фон-Лоссова, в котором Сухумский округ и Гагра были включены в Грузию не может являться юридическим документом. Данное письмо лишь свидетельствовало о желаниях, намерениях стремящегося к своему закату государства. А тот факт, что судьба Абхазии в нём оговаривалась особо, лишний раз подтверждает, незаконность этих намерений. Представители Германии отлично понимали, что включение Абхазии в состав Грузии юридически неправомерно, так как не было зафиксировано международным договором. Именно поэтому германские войска на территории Абхазии действовали неофициально, в составе военных сил Грузинской демократической республики. А для официального участия в военной компании на Черноморском побережье, Германии было необходимо заручиться официальным документом, каковым стало июньское соглашение 1918 г. между АНС и НСГ. Немцы, явно имевшие свои планы относительно Черноморского побережья, в том числе и Абхазии, использовали желание грузин овладеть этой территорией. Планы продвижения оккупационных грузинских сил координировались с германским командованием²⁴⁸. Поскольку немецкие войска высадились на Тамани,²⁴⁹ то быстрое продвижение грузинских войск вдоль Черноморского побережья должно было привести к объединению с немецкими войсками. В этом случае, инициатива на черноморском побережье явна была в руках немцев. Причем они могли это осуществить, не нарушая условий Брест-Литовского мира, руками независимой Грузинской демократической республики. Таким образом, ни Трапезундская, ни Батумская мирные конференции не могли стать юридическим основанием для претензий Грузии на Сухумский округ (Абхазию) и Черноморскую губернию.

Итак, неучастие представителей Абхазии в официальных переговорах на Батумской мирной конференции, отсутствие решения о государственном статусе Абхазии (Сухумского округа) в итоговом документе конференции, позволяет предположить, что государственно-политический статус Абхазии на этих переговорах не был определен. А тот факт, что Абхазия (Сухумский округ) не была включена в состав Грузии во время объявления своей независимости и официального международного признания, лишали её права на Абхазию. По итогам Батумской конференции 2 июня 1918 г. АНС принял «Постановление О суверенитете Абхазии», в котором говорилось о потере юридической основы связи с Грузией, с момента распада Закавказской Федерации и в связи с этим о

²⁴⁷ Авалов З. Независимость Грузии в международной политике 1918-1921гг. Воспоминания. Очерки. С. 68-69.

²⁴⁸ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней республики до советизации. С.633.

²⁴⁹ Там же. С.633.

незаконности нахождения на территории Абхазии отряда Закавказской Красной Гвардии²⁵⁰. Таким образом, решения принятые на Трапезундской и Батумской мирных конференциях, не могли стать юридическим основанием для претензий Грузии на Сухумский округ (Абхазию) и Черноморскую губернию.

1.3. Роль абхазской интеллигенции в международной политике 1918 года

1.3.а. Абхазская делегация в Батуме. Вовремя Трапезундской и Батумской мирных конференций в Абхазии происходили серьезные политические события. АНС—легитимный орган власти не контролировал ситуацию в стране. Власть перешла в руки ВРК под руководством Е.Эшба. Одним из сложных вопросов в рассматриваемый период остается вопрос о роли представителей АНС в высадке десанта абхазских махаджиров. Противоречивость информации об этих событиях, содержащаяся в воспоминаниях видных представителей абхазской интеллигенции, непосредственно участвовавших в описываемых событиях²⁵¹, а также документах и материалах тех лет, приводит к неоднозначной оценке в историографии. Итак, постараемся разобраться в мотивах действий членов АНС описываемого периода, и влиянии их деятельности на последующие события.

В период проведения, двух судьбоносных в истории народов Кавказа конференций, в Абхазии (Сухумский округ) большевики предприняли вторую попытку установления Советской власти²⁵². Абхазский Народный Совет был вынужден самоустраниться²⁵³. С этим, скорее всего, связано не просто неучастие представителей АНС в Трапезундской конференции, но и полное отсутствие, хотя бы каких-то упоминаний о ней в документах и воспоминаниях тех лет. Вполне возможно, что представители АНС даже не знали о ней. В связи с этим, вполне уместным кажется вопрос была ли необходимость представителям АНС участвовать в работе конференции и касались ли Абхазии обсуждаемые на ней вопросы. Детальное изучение материалов Трапезундской конференции даёт основание считать, что участие абхазских политиков в работе Трапезундской мирной конференции было более чем необходимо. Несмотря на то, что Османская империя не предъявляла никаких территориальных требований относительно Сухумского округа (Абхазии) на Трапезундских переговорах, члены Закавказской

²⁵⁰ Абхазский Народный Совет 1917-1920гг. Документы и материалы. С.30-31.

²⁵¹ Чочуа А. Миссия в Батуме. «Смутное время». Собрание сочинений Т.3. Сухуми.1976.Басария С. Абхазия в географическом, этнографическом экономическом отношении. Сухум.2003;Тарнава М. Воспоминания. Абхазия – Документы и материалы (1917-1921). Сухум, 2009.

²⁵² Лакоба С. Очерки политической истории Абхазии. С.65.

²⁵³ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. М.,2018. С.645.

делегации посчитали возможным включить Абхазию (Сухумский округ) в рамки Закавказья, когда очерчивали границы будущего государства²⁵⁴. Инициатором определения границ на основании старых административных границ Российской империи стал член Закавказской делегации Р.И. Качазнуни²⁵⁵. В этой связи становится интересным, только ли принципом старого административного деления руководствовались представители Закавказской делегации, или для этого были ещё какие-то причины. Как известно, после официального заявления ЦК Союза объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана о временной невозможности распространения государственной власти на Абхазию,²⁵⁶ представители АНС были вынуждены заключить с Грузинским национальным Советом временный договор от 9 февраля «Об установлении взаимоотношений между Грузией и Абхазией»²⁵⁷. Именно на основании этого договора, Абхазским Народным Советом были приглашены войска Закавказской Красной армии под командованием В. Джугели в мае 1918 г. для борьбы с большевиками. В третьем пункте договора стороны обязывались предварительно обговаривать и ставить друг друга в известность в случае «вступления в политические договорные отношения с другими национальностями»²⁵⁸. Следовательно, представители грузинского правительства в Закавказской делегации не имели права вести переговоры относительно Сухумского округа (Абхазии) с третьей стороной. Вопрос о правомочности действий Закавказской делегации, предложившей включить Сухумский округ в пределы Закавказья, следует рассмотреть отдельно, поскольку не совсем ясно каковы были политические отношения Закавказья с Абхазией. Грузинские историки соглашение от 9 февраля 1918 года трактуют как «договор, предоставивший широкую автономию Абхазии»²⁵⁹. Однако, как уже было сказано в предыдущем параграфе, договор являлся ничем иным как межправительственным соглашением; в момент его подписания Грузии, как отдельного государства вообще не существовало²⁶⁰. А на Трапезундскую конференцию поехали депутаты грузинской, армянской и азербайджанской фракций Закавказского Сейма как представители Закавказья. Представители АНС не являлись членами Закавказского Сейма, следовательно, и делегация Закавказского Сейма не имела права вести переговоры от имени Абхазии (Сухумского округа). Правда, главой делегации был Акакий Чхенкели, который, как известно, являлся делегатом от Абхазии (Сухумского округа) в Учредительное

²⁵⁴ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.121.

²⁵⁵ Там же. С. 86.

²⁵⁶ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.92-93.

²⁵⁷ Абхазский Народный Совет 1917-1921. С.29.

²⁵⁸ Там же. С. 30.

²⁵⁹ Лакоба С. Ответ историкам из Тбилиси. Сухум,2001. С.24.

²⁶⁰ Там же. С.24.

собрание. Поскольку Закавказский Сейм создавался как Закавказское Учредительное собрание, то формально можно предположить, что Чхенкели в Сейме выражал волю абхазского народа. Однако, ни одним источником такое право за ним не подтверждается. Более того, Чхенкели категорически не хотел, чтобы воля абхазского народа была услышана как в Трапезунде, так и в Батуме и всячески этому препятствовал. На одном из совещаний Трапезундской конференции присутствовал представитель Союза Горцев Северного Кавказа, Гайдар Баммат, однако и он не имел никаких предварительных переговоров с представителями АНС; соответственно тоже не мог иметь никаких полномочий со стороны последнего. Известно, что Гайдар Баммат и ряд других представителей Северного Кавказа и Дагестана ещё до Трапезундских переговоров отправились в Тифлис для переговоров с представителями Закавказья. Целью переговоров было, «объединение двух половин Кавказа» и предложение о посредничестве в установлении мирных отношений «между Тифлисом и Турцией»²⁶¹. Делегация горцев Северного Кавказа в отличие от Закавказской делегации, продолжила переговоры с турецкой стороной и из Трапезунда отправилась в Константинополь²⁶². Члены делегации получили согласие на объявление независимости со стороны турецких властей и обещание «предпринять шаги в этом направлении перед своими союзниками»²⁶³. Таким образом, получив международные гарантии поддержки своего суверенитета, правительство горцев Северного Кавказа начало готовиться к Батумской мирной конференции. Представители же Закавказья, терпя одно поражение за другим, 22 апреля создают Закавказскую Демократическую Республику (Грузия, Армения, Азербайджан) и объявляют свою независимость; на следующий день, 23 апреля, они сообщают Турции о намерении вести переговоры,²⁶⁴ на основе Брест-Литовского мира. Об отношениях Абхазии с вновь образовавшейся Закавказской республикой мало, что известно. Однако сохранилось письмо Акакия Чхенкели, адресованное населению Абхазии²⁶⁵. Письмо не датировано, но исходя из содержания, его можно отнести к концу апреля 1918 г., так как оно явно было написано после объявления Закавказьем независимости, в период работы над её конституцией. А.Чхенкели в письме просил население округа «принять меры к немедленному прекращению анархии» и отправке своих делегатов в Тифлис для участия в работе «по выработке

²⁶¹ Письмо члена Горского правительства Темирханова председателю Германской делегации на Батумской конференции ген. Фон-Лоссову с просьбой признать независимость Горской республики.// Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.) (документы и материалы). Махачкала,1994. С.105.

²⁶² Там же. С.106.

²⁶³ Там же. С.106.

²⁶⁴ Гоччиладзе Р. Конфликтогенность распада и реставрации империи: политико-географический подход (на примере бывшего Российского Закавказья 1917-1923гг.)//Кавказ и глобализация. Том 6, Выпуск 3 .2012. С.167.

²⁶⁵ ЦГИАГ.Ф.1836, оп.1,д.12,л.99.

Конституции и установлении границ государства»²⁶⁶. Судя по всему, никто из представителей Абхазии так и не явился в Тифлис. Это объясняется объективными причинами, АНС не имел возможность откликнуться на предложение, а большевики не признавали меньшевистское Закавказское правительство. У нас нет документов, которые бы прямо свидетельствовали о членстве Абхазии в Закавказской республике. Но есть источники, косвенно подтверждающие этот факт. К примеру, «Постановление Абхазского Народного Совета от 2 июня 1918 г. об участии представителей Абхазии на равных правах в ликвидационной комиссии по распаду Закавказской Федеративной Республики»²⁶⁷. В документе говорится: «Абхазия, будучи членом Закавказской Федеративной Республики, может явиться юридическим лицом, на которое падает часть долгов распавшейся Республики». Это, несомненно, можно трактовать как факт вхождения Абхазии в состав Закавказской Федерации. Поэтому, абхазские политики, несомненно, должны были принимать участие, как в процессе построения новой республики, так и в международных конференциях, решавших судьбу Кавказа в целом и Абхазии в частности. Однако, члены АНС не были оповещены о Батумских переговорах. Мы не можем говорить о намеренном сокрытии информации от членов АНС, так как, Совет, не мог работать в связи с революцией. В официальных документах о посылке делегации на Батумские переговоры от АНС нигде нет даты. Однако, сохранился документ с просьбой о выдаче пропуска, на имя главы Закавказской делегации на Батумских переговорах Акакия Чхенкели от И.О. Председателя Правительства ЗДФР Ноя Рамишвили. В документе содержится следующий список делегированных от АНС депутатов: Хаки Авидзба, Хучи Гицба, Григорий Зухбая, Симон Басария, Андрей Чочуа, Варлам Шервашидзе, Кягуа Киут, Антон Чукбар²⁶⁸. Документ не датирован, но помещен в сборнике документов по Трапезундской и Батумской мирным конференциям между 24 и 25 мая²⁶⁹. В материалах следствия по высадке турецкого десанта в Кодорском участке Варлам Шервашидзе сообщает, что делегация АНС прибыла в Батум в мае, не уточняя даты. Остается абсолютно очевидным, что ранее 20-х чисел мая АНС не мог продолжить свою работу, в связи с тем, что Сухум был освобожден от большевиков 17-18 мая. С учётом необходимости времени для подготовки делегации и выработки позиции, а также бумажных формальностей, делегация должна была прибыть в Батум не ранее 25 мая. О том, что абхазская делегация уже находилась в Батуме 25 мая свидетельствует Стенограмма заседания исполнительного комитета Национального

²⁶⁶ ЦГИАГ. ф.1836, оп.1, д.12, л.99.

²⁶⁷ Абхазский Народный Совет 1917-1921. С.32.

²⁶⁸ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.451.

²⁶⁹ Там же. С.451.

Совета Грузии от 25 мая 1918 года²⁷⁰. В ней говорится, что абхазы, прибывшие в Батум, требуют покровительства от Оттоман. Турки, в свою очередь, «решили переправить часть своих войск для занятия Сухум(и)»²⁷¹. Однако, судя по всему, Н.Жордания имел ввиду делегацию А.Шервашидзе, Т.Маршания и др., которые, скорее всего, отправились в Батум раньше официальной делегации от АНС. Это подтверждается письмом Н.Тавдгеридзе на имя Председателя Грузинского правительства от 20 мая 1918 г. В нем, в частности, говорится: «Обиженные дворяне, убедившись, что от руководителя отряда, пользующегося званием члена Сейма (В.Джугели – И.А.) причастного к делу установления общей политики Закавказья, нельзя ждать справедливого...разрешения острых вопросов Абхазии, собрались совместно с оппозиционно настроенной частью крестьянства и избрали делегацию в Батум...»²⁷². Подтверждается это и секретным письмом А.Чхекели Ною Рамишвили от 15 мая 1918г., в котором он пишет следующее: «Здесь находятся и представители абхазов, незваные гости, конечно, и абхазские всадники – мохаджиры, то есть из оттоман. Совершенно выяснилось, что они хотят, и даже возьмутся за нападение турок на Абхазию... Есть план, есть силы, пребывающие в готовности где-то. Я действую, чтобы помешать им...»²⁷³ Член Абхазского Народного Совета Михаил Тарнава, в своих воспоминаниях пишет: «не без ведома некоторых видных депутатов Абх.Нар.Совета, в Турцию даже нелегально отправились князя Таташ Маршания и Александр Шервашидзе за помощью для освобождения Абхазии от меньшевиков.»²⁷⁴. О присутствии в Батуме Александра Шервашидзе и Таташа Маршания пишет и другой член АНС Андрей Чочуа²⁷⁵. Имеющиеся сведения дают нам возможность предположить, что неофициальная абхазская делегация отправилась в Батум после 9 мая, потому что в это день состоялась их встреча с В.Джугели в Очамчире²⁷⁶ и мы точно знаем, что 15 мая они уже были в Батуме исходя из письма А.Чхенкели к Ною Рамишвили. Однако, вопрос о том, были ли представители этой делегации в Батуме 11 мая, в день провозглашения независимости Горской республики остается пока открытым. Наличие двух делегаций, направленных в Батум, свидетельствует о том, что у членов АНС явно не было единого мнения по поводу будущего Абхазии. А то, что делегация «протурецкого» толка отправилась в Батум нелегально свидетельствует об отсутствии поддержки у большинства членов Совета турецкой ориентации. Итак, в условиях сложной международной обстановки и внутренней политической

²⁷⁰ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.274-277.

²⁷¹ Там же. С.277.

²⁷² ЦГИАГ, ф.1836, оп.1,д.12,лл.140-140.

²⁷³ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.248.

²⁷⁴ Тарнава М. неизвестные воспоминания. // Абхазия - документы и материалы (1917-1921 гг.). С.43.

²⁷⁵ Чочуа А.М. Указ соч. С.80.

²⁷⁶ Джугели В. Тяжелый крест (Записки Народохранителя). Тифлис,1920. С.11.

нестабильности, в Абхазском Народном Совете сложилось несколько направлений вектора, внешней политики Абхазии в 1918 году. Постараемся разобраться в мотивах деятельности абхазской политической элиты на основе имеющихся сведений.

Обширные данные о миссии АНС в Батуме содержатся в воспоминаниях А.Чочуа²⁷⁷. Он пишет, что по пути в Батуми, делегация остановилась в Поты, где их уже ожидал Ной Жордания. Целью которого, явно было не допустить представителей Абхазии на мирные переговоры в Батуме. А Чочуа сообщает, что в начале Ной Жордания вежливо отговаривал их от поездки, «но когда члены делегации заявили о своем твердом намерении до конца выполнить возложенную на них миссию, он пригрозил силой вернуть (их) в Абхазию»²⁷⁸. Однако, делегация АНС продолжила свой путь в Батум, несмотря на многочисленные препятствия, чинимые им в пути представителями грузинского правительства. В Батуме абхазскую делегацию встретили представители абхазов-махаджиров: Маан Мектат-бей, Бганба Сулиман, Бутба Хасан и Маршан²⁷⁹. Они сказали, что Халил - бей готов встретиться с абхазской делегацией для переговоров и рекомендовали вести переговоры относительно следующих вопросов: 1. О возвращении абхазов-махаджиров на родные земли; 2. О выселении из Абхазии всего неабхазского населения; 3. О выделении турецким правительством, в случае необходимости вооружения²⁸⁰. В связи с этим, согласно воспоминаниям А.Чочуа, часть абхазской делегации, а именно, А.Чочуа, А.Чукбар, Г.Зухбай и К.Гицба категорически отказались от приема у Халил-бея, «в связи с тем, что не имеют соответствующих полномочий от абхазского народа»²⁸¹. Но при этом они выразили свою готовность обсудить лишь вопрос о возвращении абхазов-махаджиров. Однако накануне встречи с Халил-беем им стало известно о готовящемся аресте, и они тайно, ночью покинули Батум²⁸².

О планах Турции относительно Абхазии было хорошо известно и А.Чхенкели. В уже упомянутом секретном письме он торопит Ноя Рамишвили и говорит, что основа ваших (Рамишвили) действий в Абхазии-Самурзакано²⁸³. А Чхенкели просил «не афишировать» и действовать «быстрее»²⁸⁴. Несмотря на то, что грузинская делегация на Батумских переговорах находилась в крайне затруднительном

²⁷⁷ Чочуа А.М. Указ соч. С.79-83.

²⁷⁸ Там же. С.80.

²⁷⁹ Там же. С.80.

²⁸⁰ Там же. С.80.

²⁸¹ Там же. С.80.

²⁸² Там же. С.80-81.

²⁸³ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.248

²⁸⁴ Там же С.248.

положении, А.Чхенкели вёл тайную политику в двух направлениях и потеряв большую часть территории Грузии, как видно, не хотел терять и Абхазию. Глава Закавказской делегации называет абхазов «незванными», а это лишний раз доказывает, что «большевистская анархия» в Абхазии была лишь формальным поводом, для того что бы, не приглашать абхазскую делегацию на переговоры. В том же письме он пишет, что «незванные, (абхазская делегация) стремятся натравить турок на вас, чтобы, истребить армян, мегрелов, а затем и завоевать вас»²⁸⁵. Т.е. он был осведомлен о планах абхазских махаджиров и турецкой стороны. Конечно, сообщаемое А.Чхенкели было очень сильно утрировано, однако отрицать факт того, что в планах Турции было закрепление своих позиций на территории Абхазии посредством абхазских махаджиров, а их возвращение на свою землю, скорее всего, могло повлечь за собой выселение переселенцев, иностранно поданных, не вызывает никакого сомнения.

Как известно, миссия части представителей АНС в Турции не прошла безрезультатно. Оставшейся в Батуме части абхазской делегации удалось встретиться и с представителями от Горской Республики даже «передать им какую-то декларацию»²⁸⁶. К сожалению, текст документа нам неизвестен, поскольку нигде в абхазских архивах не сохранился. Но сведения о передаче некоего документа представителями Абхазии Горской делегации основаны на немецких документах²⁸⁷. Не имея текста документа, мы можем лишь предположить, что документ содержал заверение в желании стать частью Горской Республики.

1.3.б. Турецкий десант абхазских махаджиров. На основании достигнутых соглашений с турецкой стороной, 27 июня в Абхазии все же высадился десант, состоявший из абхазов-махаджиров и турецких аскеров. По результатам этих событий было возбуждено уголовное дело, а участники Батумской делегации, подверглись допросу и многие лишению свободы. В материалах дела имеется протокол допроса главы делегации от АНС Варлама Шервашидзе²⁸⁸. Допрошенный в ходе предварительного следствия Варлам Шервашидзе показал, что делегатам АНС «был дан мандат, в коем указывалось, что Абхазия причисляет себя к группе Закавказских народов. В Батуме делегаты Басария и Багапш заявили, что они являются сторонниками Союза с Северо-Кавказскими горами и что для создания этого государства Турция обещала свою помощь посылкою своих войск в Абхазию.

²⁸⁵ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.248.

²⁸⁶ Бакрадзе Л. Абхазия и Грузия в 1918г. по документам Германского МИД .Аспекты Грузино-абхазского конфликта 5. Материалы грузино-абхазской конференции: преемственность культур в контексте государственного строительства. Ирвайн, 2001. С.337.

²⁸⁷ Там же. С.337.

²⁸⁸ ЦГИАГ, ф.1836, оп.1, д.40, лл.12-14.

К Басария и Багапшу примкнули Киут и Авидзба»²⁸⁹. В этом же протоколе содержатся сведения, данные во время допроса других членов делегации – Г. Зухбая, А.Чочуа, а также участника переговоров с высадившимися на территории Абхазии махаджирами - Д Гулиа. Они не подтвердили заявления Шервашидзе, показав, что их никто не склонял в пользу Турецкой ориентации, что названные выше Багапш, Киут, Басария и Авидзба лишь иначе толковали мандат, а именно, в том смысле, что Абхазия должна держаться семьи не Закавказских, а Кавказских народов. А турецкие офицеры, говорили, что их приглашали для защиты Абхазии не от Грузии, а от большевиков»²⁹⁰. Такие показания представителей части делегации АНС вполне понятны, они защищали своих товарищей, хотя не были согласны с их позицией и именно поэтому вернулись в Абхазию еще до завершения миссии. Что касается трактовки мандата, то более определенной четкости в позициях быть не могло, в связи с тем, что никто скорее всего, заранее не знал, чем закончится конференция. Как показывают дальнейшие события, Варлам Шервашидзе определенно придерживался Закавказской, а позднее Грузинской ориентации. А что касается остальных участников делегации, то они были вынуждены принимать решения на ходу, и исходили из интересов Абхазии.

Видный абхазский политический и общественный деятель, член Абхазского Народного Совета Михаил Тарнава, вспоминая об этих событиях, пишет, что в период меньшевистской оккупации Абхазии, настроения в Совете разделились в пользу РСФСР и Турции, чтобы освободиться от меньшевистского правительства Грузии. Но раньше выявилась турецкая ориентация из-за территориальной близости. В силу чего, по мнению М.Тарнава, в Турцию и были нелегально отправлены Александр Шервашидзе и Таташ Маршания. Следует отметить, что М.Тарнава пишет, что А.Шервашидзе и Т.Маршания были отправлены в Турцию за помощью для освобождения Абхазии именно от большевиков, а не большевиков. «Как ни странно, деятельность меньшевиков и меньшевистских военных оккупационных властей не понравилась даже дворянству Абхазии» -- писал в своих воспоминаниях М.Тарнава²⁹¹. А в показаниях Г.Зухба, А.Чочуа и Д.Гулиа написано, что «на собрании 12 августа в Кодорском участке турецкие офицеры говорили, что их приглашали для защиты Абхазии не от Грузии, а от большевиков»²⁹². Конечно же, в условиях грузинской оккупации, они не могли говорить иначе. Но большевики, однозначно, не устраивали как грузинских меньшевиков, так и Турцию, поскольку, в случае установления и укрепления советской власти на территории Абхазии,

²⁸⁹ ЦГИАГ, ф.1836, оп.1, д.40, лл.13-14.

²⁹⁰ Там же.

²⁹¹ Тарнава М. Указ соч. Абхазия – документы и материалы (1917-1921гг.). С.43.

²⁹² ЦГИАГ, ф.1836, оп.1, д.40, лл.12-14.

последняя присоединилась бы к Советской России и была бы потеряна для Турции. Турки, так же как и грузины, пользовались борьбой с большевиками как ширмой, для того, чтобы закрепиться в Абхазии. На заседании исполкома Национального Совета Грузии 25 мая Ной Жордания докладывал: «...поскольку представители всех народностей Закавказья, среди них и представители Абхазии, понаехали и требуют покровительства, то оттоманы, оказывается, решили переправить часть своих войск для занятия Сухума. «В процессе подготовки переброски к ним поступили сведения, что мы уже вышвырнули большевиков из Сухуми и заняли город со всеми окрестностями. Эта весть, подобно молнии угнетающе подействовала на оттоман, так как они таких вестей не ждали»²⁹³.

Что касается абхазских князей Александра Шервашидзе и Таташа Маршания, то они, конечно, не желали большевистской власти, но явно не хотели и власти грузинских меньшевиков. В письме, опубликованном в №5 газеты «Грузия» от 7-го сентября 1918 г. А.Шервашидзе не отрицает того факта, что, отряд из 300 человек был послан турецким правительством и что он привел этот отряд. Однако он отрицает тот факт, что целью отряда было изгнание грузинских войск и утверждает, что последний прибыл для борьбы с большевиками²⁹⁴. Согласно воспоминаниям Арчелия А.²⁹⁵, в период меньшевистской грузинской оккупации, вооруженный отряд меньшевиков засел внутри Моквского монастыря. Вооруженный отряд абхазо-махаджиров, около ста человек, высадился в районе Скурчи, где их встретил Таташ Маршания. Он раздал оружие прибывшим абхазам-махаджирам и приказал выбить из Моквского монастыря засевших там грузинских меньшевиков. Таташ Маршания поручил двум членам Кавказской дивизии Михаилу Асландзия и Нахарбею Гарцкиа незаметно провести отряд к монастырю, но отряд был обнаружен меньшевиками и разбит в результате боя. Оставшиеся в живых махаджиры отступили, а меньшевики всю ночь вели непрерывную стрельбу²⁹⁶. Интересно, то что, население Абхазии неоднозначно отнеслось к происходящему. Несмотря на то, что среди поддержавших турецкий десант кроме князей и дворян, офицеров Кавказской дивизии и жителей Цгурцкила были и крестьяне других сел Кодорского участка. В целом крестьянское население Абхазии негативно отнеслось к этим событиям.

Представители грузинских меньшевиков - генерал Мазниев и полковник Тухарели сделали сообщение о высадившемся десанте на заседании АНС. Мазниев просил разрешения Совета ликвидировать турецкий десант силами грузинских

²⁹³ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.277.

²⁹⁴ Абхазия – документы и материалы. С.110-111.

²⁹⁵ Арчелия А. Абжьуаа рхуштаара. (перевод с абхазского). // Абхазия – Документы и материалы 1917-1921 гг. С.119-123.

²⁹⁶ Там же. С.120.

войск. Абхазская группа в Народном Совете категорически выступила против посылки войск для ликвидации десанта и предложила послать делегацию от АНС, чтобы убедить их покинуть Абхазию. А вопрос о возвращении абхазов-махаджиров поставить перед правительством Советской России и Турции²⁹⁷. Обращает на себя внимание то, что в качестве делегатов для переговоров с махаджиром и турецкими аскерами были отправлены те же люди, что и на Батумскую конференцию за исключением В.Гурджуа который не был в Батуме. А.Чочуа называет список из шести депутатов АНС - Г.Зухбай, А.Чукбар, К.Гицба, В.Гурджуа, С.Басария и себя (А.Чочуа)²⁹⁸. Причем С.Басария придерживался турецкой (а скорее Горской) ориентации. По крайней мере, он относился к числу тех делегатов от АНС, которые остались в Батуме и вели переговоры с турками. Но, судя по всему, он не был сторонником такого откровенного турецкого вмешательства, потому и оказался в группе делегатов, пытавшихся уговорить махаджиров вернуться назад, а не среди, людей Александра Шервашидзе и Таташа Маршания.

Однако делегация от АНС так и не попала на сход в селе Моква в первый день, поскольку была обстреляна. Как в последствии выяснилось, обстрел был совершён жителями Гумистинского участка, по-видимому, переселенцами - иностранно поданными, решившими, что делегация АНС собирается «двинуть население Кодорского участка, вместе с турками на Гумистинский участок и овладеть им, для расселения абхазов-махаджиров»²⁹⁹. И только на следующий день, после того как эти слухи были развеяны, а посеявшие их, «были выявлены и наказаны»³⁰⁰, делегация добралась до Моквы. Однако, слухи эти как оказывается, были лишь частично ложными, потому что, выступавшие на сходе махаджиры действительно требовали переселения из Абхазии всего неабхазского населения, а освободившиеся земли предлагали заселить абхазами, волею судьбы оказавшимися на чужбине, в Турции³⁰¹. Этот же вопрос, как известно, обсуждался и в Батуме членами абхазской делегации, абхазами-махаджиром и турками. Однако, несмотря на желание вернуть своих братьев-махаджиров на Родину, ни передовая часть абхазской интеллигенции, ни даже абхазское крестьянство не было готово к таким радикальным мерам по отношению к переселенцам, т.е. к выселению их с территории Абхазии. На третий день, согласно воспоминаниям А.Чочуа, участники схода стали осуждать предложение прибывших махаджиров и назвали «безумием их высадку в составе турецкого десанта на абхазском побережье в рядах турецкого десанта»³⁰². 12 августа

²⁹⁷ Чочуа А.М. Указ Соч. С.81-82.

²⁹⁸ Там же. С.82.

²⁹⁹ Там же. С.83.

³⁰⁰ Там же. С.83.

³⁰¹ Там же. С.83.

³⁰² Там же. С.83.

1918 г. состоялся сход крестьян Гудаутского участка, который также осудил действие турецкого десанта и принял постановление следующего содержания: «Окончательное выяснение физиономии Абхазии – установление политической формы правления должно быть разрешено национальным Советом, а что касается турецкого десанта, то не оказывать ему никакой поддержки...и до съезда оставаться верными договору, заключенному с Грузией»³⁰³. Такое отношение народа к этим событиям объясняется тем, что ещё слишком свежи были в памяти народа, трагические события махаджирства. Подтверждением этому служат слова пожилой женщины, на сходе в селе Моква. Она напомнила прибывшим о трагических событиях махаджирства и подчеркнула, что они очень любят свою абхазскую землю и ни в коем случае не хотят покидать её³⁰⁴. Подтверждается это и другим источником, воспоминаниями А. Арчелиа. Наутро после разгрома высадившегося десанта, отец А. Арчелиа решил отвезти его к родственникам по материнской линии из-за опасности нахождения для детей в Мокве. По пути они встретили соседа, который возвращался после ночного боя на стороне десанта. Он шёл окровавленный, с ружьем наперевес. Увидевший его отец Арчелиа А. с возмущением выговорил ему: «Что же вы наделали? Вы что, хотите абхазов отправить в изгнание, в махаджирство?»³⁰⁵. Это лишний раз доказывает, что народ прекрасно осознавал опасность ситуации, связанной с турецкой авантюрой. Похоже, что князья и дворяне тоже пошли на этот шаг лишь исходя из безвыходности ситуации. Это была опасная игра; сложно сказать, насколько был оправдан такой риск. А.Чочуа также обращает внимание на «странное» поведения князей и дворян на этом сходе. Он писал, что им «явно были не по душе требования приезжих абхазов», однако, они так и не выступили открыто в поддержку какой-либо из сторон³⁰⁶. Такое поведение абхазских князей и дворян свидетельствует о том, что они желали освободиться от власти меньшевистской Грузии на территории Абхазии, но у них однозначно не было четкого представления о том, как это можно осуществить. Остается очевидным, что в условиях оккупации и находясь под следствием, ни Александр Шервашидзе, ни Таташ Маршания, как и остальные участники этих событий не могли сознаться в том, что они просили помощи у Турции для борьбы с оккупационными грузинскими войсками. Получается, что делегация искала международной поддержки своего независимого существования и надеялась в этом смысле на Турцию. А какую форму это приобретет впоследствии, независимая Абхазия под покровительством Турции или часть Горской республики, на тот момент ещё определённо никто не мог знать.

³⁰³ Абхазия – документы и материалы. 1917-1921. С.106.

³⁰⁴ Чочуа А.М. Указ. соч. С.83-84.

³⁰⁵ Абхазия - документы и материалы.1917-1921. С.120.

³⁰⁶ Там же. С.83.

О вражде абхазских князей с меньшевиками сообщает Лакоба Нестор Аполлонович. «Кодорские князья начинают ссориться со вчерашними своими друзьями – сиятельным господам свет стал не мил от националистических appetитов меньшевиков»³⁰⁷. Согласно воспоминаниям другого большевика, активного участника описываемых событий, Лабахуа З.Г., большевикам удалось обезоружить десант и взять в плен его представителей. Отряд был обезоружен, а семь человек было взято в плен. После переговоров, часть отряда была отпущена в Турцию, с условием доставки оружия, другая была оставлена в заложники. Однако, встретить оружие большевикам помешали отряды В. Джугели и ген. Кониева³⁰⁸. Как видно, большевики также пытались извлечь выгоду для себя в виде оружия, правда безрезультатно. Парадоксальным в этой связи является ситуация при которой высадившемуся десанту абхазских-махаджиров и турецких аскеров пришлось противостоять и абхазским большевикам и грузинским меньшевикам. Так что показания, данные в ходе следствия по этому делу хоть и противоречивы на первый взгляд, но абсолютно подтвердились. Дело в том, что турок явно не устраивало установление здесь большевистской власти из-за условий Брест-Литовского мира. Но их также не устраивала и власть грузинских меньшевиков, потому что в этом случае их интересы сталкивались с интересами Германии. А что касается интересов абхазов-махаджиров, то их целью было исключительно возвращение домой, на Родину. Таким образом, невольными сторонниками Турции в АНС в связи с меньшевистской оккупацией стали даже те депутаты, которые никогда ими не являлись.

Серьезность намерений Турции относительно Абхазии доказывает то, что в течение июня, июля и августа 1918 г. в Кодорском участке последовательно высадилось несколько турецких десантов³⁰⁹. Однако количество высадившихся явно не было достаточным для установления контроля над всей территорией. Согласно показаниям полковника Тухарели и подполковника Капошавидзе всего на абхазском побережье высадилось 780 солдат-аскеров при семи офицерах с вооружением и боевыми материалами³¹⁰. При этом во всех источниках указывается разное количество высадившегося десанта. К примеру, в воспоминаниях А.Чочуа он указывает фантастическую цифру. Он сообщает, что полковник Тухарели заявил на заседании АНС, что «в районе Очамчиры высадилось до десяти тысяч хорошо вооруженных турецких аскеров. И значительная часть их засела среди населения»³¹¹. У нас нет оснований не доверять А. Чочуа. Вполне возможно, что

³⁰⁷ Лакоба Н.А. Искры октябрьской революции в Абхазии. // Там же. С.25.

³⁰⁸ Лабахуа З.Г. О себе и о других. Страницы воспоминаний. // Там же. С.228.

³⁰⁹ Абхазия – документы и материалы. С.110.

³¹⁰ Там же. С.110.

³¹¹ Чочуа А.М. Указ. соч. С.81.

полковник Тухарели намеренно преувеличил численность десанта для того, чтобы члены Совета поверили в опасность создавшегося положения. Описываемые А.Чочуа события происходили не ранее августа 1918 г., а тот же полковник Тухарели в своих показаниях сообщает, что в ночь на 9 августа 1918 г. произошла последняя высадка турецкого десанта под предводительством Мехтата Бея Маргания, Джемала Бека Маршания, Сулеймана Бганба и капитана турецкой службы Ахба, численностью около 100 человек³¹². В объяснении, данном председателем АНС В. Шервашидзе по мотивам ухода из Совета 5 августа 1918 г., он сообщает, что в июле месяце в Цгурцгилах высадился десант в составе из 400 человек. Также, он указывает на то, что большей частью отряд состоял из турок. После сделанного предложения (о возвращении в Турцию – И.А.). «главная масса махаджиров в количестве 130 человек, выполнила требование и отправилась в пределы Турции»³¹³. Для гарантии безопасности, до границы Турции их сопровождали представители АНС³¹⁴. Полковник Тухарели и подполковник Капошавидзе в своих показаниях также указывают, что в результате боя у стен Моквского монастыря турецкий отряд был разбит и рассеян и около 300 аскеров было взято в плен³¹⁵. Из имеющихся сведений можно сделать вывод о том, что общее количество высадившихся в Абхазии турецких аскеров и абхазов-махаджиров действительно не превышало около 800 человек, а тот факт, что он прибывал небольшими группами делал его ещё менее эффективным. С такими силами вряд ли можно было рассчитывать на успех операции. Скорее всего, турки надеялись на поддержку местных жителей, как турок-плантаторов, так и абхазов. О наборе в ряды десанта местных турок-плантаторов также сообщали в своих показаниях Тухарели и Капошавидзе³¹⁶. А что касается местных абхазов, то тут безусловно, надежда была на помощь Александра Шервашидзе, Таташа Маршания и на влияние на народ со стороны абхазов-махаджиров и их вооруженную поддержку. Но, как уже было выяснено, абхазы в своей массе не поддержали десант. Допрошенные в ходе следствия абхазы из местных жителей говорили, что они были силой взяты аскерами для охраны тыла, но вначале сражения бросили свои позиции и убежали³¹⁷. Комиссар Кодорского участка Логуа, участие абхазов в Моквинском бою называет своеобразным. Он сообщает, что аскеры находились впереди, а абхазцы оставались в тылу и при первых же выстрелах разбежались³¹⁸. Понятно, что Логуа, хотел таким образом выгородить абхазов, показать, что местные абхазы не

³¹² Абхазия - документы и материалы 1917-1921гг. С.110.

³¹³ Там же. С.99.

³¹⁴ Там же. С.99.

³¹⁵ Там же. С.110

³¹⁶ Там же. С.110.

³¹⁷ Там же. С.112.

³¹⁸ Абхазия – документы и материалы. С.112.

поддержали аскеров и участвовали в операции по принуждению. Однако, нельзя исключать и тот факт, что это было правдой. Действительно, вряд ли набранные среди местных крестьян абхазы могли воевать в первых рядах. В следственном деле приводятся показания пленного аскера Гасана Аджи-оглы, который сообщил, что в Моквинском бою погибло около 10-15 аскеров. Из чего в деле делается вывод о том, что раненых аскеров должно было быть в несколько раз больше. А так как, среди убитых и раненых не было абхазов, следствие приходит к выводу о том, «что абхазы в самом начале сражения бежали»³¹⁹. В качестве доказательства негативного отношения абхазов к туркам, в деле сообщается, что абхазы не только не давали туркам провианта даром, но и продавали им кукурузную муку по 70-80 руб. за пуд, т.е., в два раза выше её рыночной цены. В заключении, следствием был сделан вывод о том, что такое отношение абхазских крестьян к туркам характеризует восстание как авантюру, «искусственно навязанную абхазцам и потому заранее обреченную на неудачу»³²⁰. Несмотря на заключение следствия о невиновности местного крестьянского абхазского населения в описываемых событиях против них были проведены карательные мероприятия. Однозначно, представители грузинского меньшевистского правительства совместно с оккупационными войсками решили использовать факт высадки десанта для оправдания своих противозаконных действий на территории Абхазии. Для этого они оказывали давление на крестьян, вынуждая их давать ложные показания. На это указывают показания Комиссара Кодорского участка Логуа о сходе всего населения Кодорского участка, проходившего 1 сентября 1918 г. Он сообщает, что кроме «главарей повстанческого движения», Таташа Маршания, Симона Басария, Кягвы Киута, Такуя Цвижба и Меджита Багапш, представителями схода были указаны и второстепенные участники движения, всего 29 человек. Однако, допрошенные в ходе предварительного следствия те же лица, признались, что они не называли никого кроме организаторов. «Но были вынуждены признать предъявленный им заранее заготовленный штабом список второстепенных участников восстания, из опасения сожжения их домов и других репрессий со стороны правительственных войск»³²¹. С.Басария писал о страшных зверствах, чинимых оккупационными войсками на территории Абхазии. Согласно его воспоминаниям, списки домов абхазов которые подлежали сожжению, составлялись заранее. В список вошло «250 хозяйских крестьянских поместий Кодорского уезда». Остановить преступление удалось лишь путем вмешательства немцев. Делегат от Абхазии на Константинопольской конференции народов Кавказа и Востока обратился из Батума к северокавказским делегатам, которым удалось информировать об этом немецкого посла в

³¹⁹ Там же. С.112.

³²⁰ Там же. С.112.

³²¹ Там же. С.111.

Константинополе. И только после обращения немецкого посольства к Фон-Крессу, «он запретил грузинскому правительству дальнейшее уничтожение домов абхазов»³²².

Таким образом, отчаянная попытка части абхазской интеллигенции избавиться при помощи турок от присутствия грузинских меньшевиков не только провалилась, но и стала причиной дальнейших трагических событий в Абхазии - карательных мероприятий среди местного населения и разгона Абхазского Народного Совета.

1.3.в. Место Абхазии в системе международных отношений 1918г. Итак, Абхазия в системе международных отношений 1918 г. занимала если не центральное положение, то явно не последнее место. Несмотря на немногочисленность абхазского народа и небольшую территорию, действия её политиков в этот период и выбор политической ориентации играли немаловажную и даже определяющую роль в этот сложный период. Как известно, ключевым моментом в размежевании геополитических интересов Турции и Германии стал Брест-Литовский переговорный процесс. Казалось бы, не имеющее прямое отношение к Кавказу событие определило дальнейший ход истории. Германией и Советской Россией были проведены переговоры с делегацией Украинской центральной рады по признанию Украины независимой. Поскольку глава советской дипломатической миссии признал представителей Рады в качестве самостоятельных субъектов переговорного процесса, то совершенно неосознанно оказал важную услугу германской делегации, стремившейся расширить свое влияние на Украине, опираясь на союз с Радой³²³. Этим прецедентом воспользовалась Турция и предложила Закавказскому комиссариату начать сепаратные мирные переговоры 14 января. Одновременно Турция предложила представителям Закавказья направить в Брест - Литовск своих делегатов для участия в переговорах в качестве независимого государства³²⁴. Так Закавказье, не желая того, было вовлечено в международную политику крупных держав. После успешной дипломатической работы главы турецкой делегации в Трапезунде и активному продвижению турецкой армии вглубь Кавказа, главная цель Турции – вывод Закавказья из правовых рамок Брестского мира, была достигнута³²⁵. Объявив независимость, Закавказская делегация начинает готовиться к новым переговорам. В это время, Германия и Турция 27 апреля заключают между собой секретное соглашение относительно раздела сфер влияния на Кавказе. О секретном соглашении между двумя державами сообщают Тамазов

³²² Басария С. Абхазия в географическом, этнографическом и экономическом отношении. Сухум-Кале. 1923. С.94.

³²³ Тамазов М.С., Пазов И.С. Германия и образование независимой Грузии в 1918 году.// Исторические науки и археология. №4(52).2016. С.230.

³²⁴ Там же. С.230.

³²⁵ Там же. С.231.

Л.³²⁶, Муханов В.³²⁷, Лакоба С.³²⁸, Пипия Г.В.³²⁹, однако, к сожалению, мы не располагаем текстом самого соглашения. Но как сообщают абсолютно все авторы, Турции отходили уже занятые ею области Закавказья и часть Армении вдоль железной дороги Карс-Александрополь-Караклис. В остальной части Закавказья, т.е. Грузии и Азербайджане преобладающими должны были считаться интересы Германии³³⁰. Однако, судя по всему, стороны не были удовлетворены соглашением и желали расширения сфер своего влияния на Кавказе и вскоре стали прибегать к тайной сепаратной политике. Кавказ представлял интерес для всех держав, участвовавших в переговорном процессе не только с точки зрения геополитических и стратегических интересов, но и прежде всего экономических. И в этой связи вожаемой точкой для всех, в первую очередь, был Баку, как главный нефтяной центр. Другим важным ресурсным центром являлась Грузия из-за Чиатурского марганца. Поэтому, если по поводу Грузии Турция и Германия и пришли к относительно стабильному соглашению, то от Азербайджана Турция не готова была отказываться. Тем более, что татары (азербайджанцы) и сами тянулись к Турции. Ситуация осложнилась распадом Закавказья. Это заставило всех представителей международной политики в регионе искать свои, тайные пути доступа к сырьевым базам и портам для их вывоза. Именно в этой связи возрастает значение Северного Кавказа и Абхазии как связующих звеньев с сырьевыми базами и портами. А Абхазия, являлась ключом ко всем узловым точкам из-за своего геополитического положения.

Находясь на Черноморском побережье и обладая двумя относительно крупными портами Сухумом и Очамчирой, Абхазия представляла интерес для Германии, в связи с тем, что последняя закрепились в Украине и в Крыму. Это давало возможность Германии владеть большей частью береговой линии Восточного Причерноморья. Для Турции Абхазия имела огромное значение в связи с необходимостью закрепления своих позиций на Северном Кавказе, а оттуда и в Азербайджане. Именно поэтому Турция поощряла союз между Абхазией и Горской республикой и более того была очень в нем заинтересована. Советская Россия также не могла терять свои позиции на Кавказе, отказавшись от Карса, Ардагана и Батума, она не была готова к потере остальных территорий Кавказа, поскольку так же была заинтересована в сырьевых базах. А установление советской власти в Баку и временная победа большевиков в Абхазии давала в руки советам дополнительные

³²⁶ Тамазов М. С. Пазов И.С. Указ. соч. С.232.

³²⁷ Там же. С.232.

³²⁸ См. Примечания к «Неизвестным воспоминаниям» М.Тарнава. //Абхазия –документы и материалы (1917-1921гг.). С.53.

³²⁹ Пипия Г.В. Германский вопрос в Закавказье в 1910-1918гг.1978, С.175.

³³⁰ Пипия Г.В. Указ. соч. С.125.

kozyри перед Турцией и Германией. Несмотря на сепаратные переговоры Турции и Германии с закавказскими республиками и предпринятые авантюры, ни Турция, ни Германия не могли действовать на Кавказе без учета интересов большевиков. В силу этого, политика двух держав на Кавказе носила тайный характер.

Если абхазские политики не имели возможность активно участвовать в международном тайном и легальном переговорном процессах, то представители горцев Северного Кавказа были достаточно активными их участниками. Делегация Северного Кавказа принимала участие как в Трапезундских, так и в Батумских переговорах. После Трапезундских переговоров делегация Северного Кавказа отправляется в Константинополь, где получает заверение от турецких политиков в поддержке в случае объявления независимости от России. Видя чрезмерную активность Турции, Германия вынуждена инициировать подписание секретного соглашения о разделе сфер влияния 27 апреля. Не исключено, что Гайдар Баммат был осведомлен о сути этого соглашения, отсюда его уверенное поведение в последствии, во время Батумских переговоров. Получив международные гарантии поддержки своего суверенитета после Трапезундских переговоров, делегация Северного Кавказа отправляется в Тифлис. Там, Гайдар Баммат предлагает представителям Закавказья свои услуги в переговорах с Турцией. По-видимому, это не было инициативой Северокавказских политиков, а являлось турецким предложением. На следующий день после подписания соглашения между Турцией и Германией, 28 апреля, последовала телеграмма командующего 3-й Османской армией Вехиб паши на имя Закавказского правительства о возобновлении переговоров³³¹. В ней говорилось о признании Закавказского правительства и предлагалось провести переговоры в Батуме. Кроме того, в телеграмме сообщалось о провозглашении независимости Северного Кавказа, участии его представителей в Батумских переговорах и возможном их объединении с Закавказьем³³². Несмотря на то, что, Северный Кавказ официально провозгласил свою независимость 11 мая 1918 г., договор о дружбе с Турцией, в качестве независимого государства, был ею подписан еще 8 мая 1918 г.³³³. Более того, в письме поверенному в делах Австро-Венгрии в Турции барону Чилаки, с просьбой о признании независимости Горской республики Гайдар Баммат пишет, что правительство Союза горских народов Кавказа объявило об отделении от России и образовании независимого государства 4 мая 1918 г.³³⁴. Очевидно, что вопрос о независимости Горской республики не находил препятствий со стороны Османской империи, по причине лояльности

³³¹ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1921гг.), Горская республика (1918-1920). С.104.

³³² Там же. С.104.

³³³ Там же С.106.

³³⁴ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.106.

«горцев» к туркам, а также заинтересованности последних в этом регионе и был решен еще до Трапезундских переговоров. Представители Северного Кавказа, а в частности Гайдар Баммат, по всей видимости, были очень активно вовлечены в политику Турции на Кавказе. Из-за отсутствия прямых сведений в источниках мы можем только предполагать о том, какова была его миссия. Однако тот факт, что он скрыл от Закавказской делегации то, что Северный Кавказ уже объявил о своей независимости и назвал известие об этом в телеграмме Вехиб паши от 28 апреля 1918 г. недоразумением,³³⁵ свидетельствует о том, что его миссия была тайной и направлялась Османской империей. Поэтому провозглашение независимости Горской республики произошло в самом начале Батумской конференции - 11 мая 1918 г. Причем, представители Северного Кавказа, сумели заручиться поддержкой не только турок, но и немцев, до начала переговоров в Батуме. Еще 8 мая, т.е., за день до начала Батумских переговоров, Гайдар Баммат просит Отто фон Лоссова признать независимость Северного Кавказа, и получает заверение в содействии Германии в этом вопросе³³⁶.

Итак, провозглашение независимости Горской республики произошло в самом начале Батумских переговоров, 11 мая 1918 г., это свидетельствует о том, что этот вопрос уже был решен заранее. Однако отсутствие Абхазии, как части Горской республики, в декларации о независимости от 11 мая 1918 г. говорит о том, что по поводу территории Абхазии не было четкой договоренности с Турцией. В пункте втором декларации были определены границы Горской республики: «Территория нового государства (Горской Республики-И.А.) будет иметь своими границами на севере те же самые географические границы, какие имели области и провинции Дагестана, Терека, Ставрополя, Кубани и Черного моря в бывшей Русской империи, с запада - Черное моря, с востока - Каспийское море, на юге - *границу, подробности которой будут определены по соглашению с Закавказским правительством*»³³⁷ -- (курсив наш—И.А.). Однако, в Договоре об установлении дружественных отношений между императорским Германским правительством и правительством Горской Республики в пункте шестом, определяющем границы Республики, южная граница была определена по р.Ингур, т.е. с включением Абхазии в её состав³³⁸. Договор датирован 11 мая, т.е. днем провозглашения независимости Горской республики. Однако, сам договор, как известно, так и не был ратифицирован Германией. В Ноте правительства Горской Республики правительству РСФСР об объявлении независимости и отделении её от Советской России от 13 мая 1918 г.

³³⁵ Там же. С.111-112.

³³⁶ Там же. С.106.

³³⁷ Там же. С.121.

³³⁸ Там же. С.123.

также были указаны границы вновь образовавшейся республики. Однако, относительно южных границ в договоре также не было определённости. В ноте говорилось, что подробности южной границы будут определены по соглашению с Закавказским правительством³³⁹. Такая неопределенность с границами была связана с тем, что Абхазия юридически была связана с Закавказьем договором от 9 февраля 1918 г., но определить своё будущее устройство должна была сама. Однако отсутствие делегатов от Абхазии на официальной части международных переговоров, не позволили озвучить и защищать свою позицию. Поскольку перед началом переговоров представители Северного Кавказа обсуждали возможность объединения в Федерацию с Закавказьем, а распад последнего произошел только 26 мая, то в момент объявления независимости Горской Республики, определение её границ на юге, формально требовало согласованности с Закавказьем. Именно поэтому А.Чхенкели любым способом нужно было не допустить абхазов на переговоры, чтобы препятствовать их повторному объединению с Горской республикой. Показательным в этом смысле является письмо А. Чхенкели Н.Рамишвили от 15 мая 1918 г., (т.е. до развала Закавказья – И.А.). Объясняя необходимость недопущения абхазской делегации на конференцию, он подчеркивает, что в этом нет нужды, «так как нет здесь спора о Сухумском округе со стороны турок»³⁴⁰. А.Чхенкели пишет, что Округ (Сухумский – И.А.) примет те же права, что и Грузия, т.е. станет частью Кавказской Федерации. А «горцы» присоединятся к Федерации, «следовательно, братство с ними останется в силе»³⁴¹. Из содержания письма можно сделать вывод, что нарушать договоренность с представителями Северного Кавказа А. Чхенкели не хотелось, а допустить повторное объединение абхазов с «горцами» он никак допустить не мог. Сами представители Горской республики, как известно, встречавшиеся с представителями АНС, знали о желании присоединения Абхазии к Горской республике, но формально до определения международного статуса Закавказья не могли включить Абхазию в границы своего государства. Поэтому А.Чхенкели так боялся очертить западные границы (территория Абхазии - И.А.). Он намеренно не очерчивает их, воспользовавшись особым интересом турецкой стороны к уже завоёванным территориям на юге. Однако следует отметить, что Турция не просто упускала из виду эту деталь. То, что границы в этом направлении не были согласованы, совсем не означает, что А.Чхенкели удалось обмануть турецкую делегацию. Просто Сухумский округ был занят большевиками, а Советское правительство выражало протест, за протестом в адрес действий Германии и Турции на Кавказе. Не считаться

³³⁹ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). (документы и материалы). С.123-124.

³⁴⁰ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.248.

³⁴¹ Там же. С.248.

с Советами Турция не могла, также как и Германия. Таким образом обе державы заняли выжидательную позицию, пытаясь при этом найти способы решения этого вопроса в свою пользу.

Современный абхазский историк С.Лакоба, комментируя договор от 11 июня между АНС и НСГ, пишет, что оккупации Абхазии Турцией быть никак не могло в силу Константинопольского соглашения от 27 апреля, согласно которому «Абхазия находилась в сфере политического и военного влияния Германии»³⁴². Тогда, напрашивается вопрос; почему в договоре Горской республики с Германией, который датируется 11 мая, т.е. тоже до развала Закавказья, южная граница очерчивалась с включением Абхазии в пределы границ Горской республики. Ведь Горская Республика находилась в сфере политических интересов Турции. Скорее всего, во время секретного соглашения от 27 апреля территория Абхазии не была включена в сферу влияния ни Турции, ни Германии, а стороны договорились о соблюдении некоего Статус-Кво в Абхазии. Либо Абхазия, согласно этому соглашению, все-таки как часть Северокавказской республики попадала в сферу геополитических интересов Турции. И судя по всему, на момент заключения соглашения, Германия не была против этого. Этим и объясняется протест правительства Горской республики Германскому правительству по поводу ввода грузинских войск на территорию Абхазии³⁴³. А агрессивные действия, как со стороны Турции, так и Германии в Абхазии были прикрыты и производились чужими руками. Турция прикрывалась абхазами - махаджирами, а Германия вступает в военную авантюру на территории Абхазии только после соглашения 8 (11) июня 1918 г., формально позволившего войти грузинским войскам на территорию Абхазии. И даже, несмотря на это, Германия не поддерживает грузин открыто. Ведь необходимо было учитывать интересы большевиков, которые не переставали высказывать протест относительно Батумских переговоров. Поэтому без соблюдения необходимых процедур международного признания, т.е. свободного волеизъявления народа, официального провозглашения либо независимости, либо присоединения к какому-либо союзу или государству и нотификации, союзники не могли открыто претендовать на территорию Абхазии. И только сами абхазы, своим участием в международных переговорах могли определить свою политическую судьбу. То, что немцы, несмотря на заинтересованность в территории Абхазии и желании включить её сферу своего влияния, не могли не учитывать интересов абхазов, свидетельствует, о том, что секретное соглашение в Потти между Грузией и

³⁴² См. Примечания к « Неизвестным воспоминаниям» М.Тарнава.// Абхазия - документы и материалы 1917-1921гг. С.53.

³⁴³ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.). Горская республика (1918-1920гг.) (документы и материалы). С.133-135.

Германией. В соглашении говорилось, что абхазы имеют право решить свою судьбу самостоятельно на Учредительном собрании. Грузинам нужно было только воспрепятствовать этому, что и было сделано как во время Батумских переговоров, так и после. Это, скорее всего, было связано с отсутствием абхазской стороны на переговорах, временным нераспространением власти Северокавказской республики на Абхазию и оглядкой на Советскую Россию со стороны Турции, особенно в условиях установившейся Советской власти в Абхазии. Таким образом, только определенная самостоятельная позиция абхазских политиков могла положительно решить судьбу Абхазии. Зная это, грузинское правительство в лице А.Чхенкели и Н.Жордания делали все, чтобы эта позиция не была услышана в Батуме.

На неэффективность действий делегации АНС повлияли как объективные, так и субъективные факторы. Во-первых, из-за революционных событий АНС не смог вовремя выработать позицию и отправить свою делегацию, во-вторых по той же причине, у представителей АНС не было достаточной информации о сути происходящего и времени для подготовки. Действия АНС не были скоординированы, и в Батум отправилось две делегации. В третьих, на работе делегации сказалось полное отсутствие опыта ведения самостоятельной внешней политики. Поэтому ориентированные на Турцию, абхазские политики не учли значимость Германии и не попытались воспользоваться ее услугами. Грузинский историк Л. Бакрадзе изучавший документы немецкого МИД по внешней политике, сообщает, что абхазы настолько были под турецким влиянием, что даже не смотрели в сторону немецкой делегации³⁴⁴. Так, территория Абхазии, в мае 1918г., несмотря на желание многих распространить свою власть, официально не была включена ни в одну из них. Де-юре, Абхазия, согласно международному праву, продолжала оставаться частью России. Не сумев обозначить свою позицию на международных переговорах в Батуме, Абхазский Народный Совет, после возобновления своей работы, определил свой статус внутренним актом. А именно, 2 июня 1918 г., Совет принял постановление о независимости, в котором говорилось: «С момента распада Закавказской Федеративной Республики и объявления независимости Грузии, Абхазия потеряла юридическую основу связи с Грузией... Абхазский Народный Совет 2 сего июня постановил: ввиду создавшегося положения принять на себя всю полноту власти в пределах Абхазии»³⁴⁵. Этим актом АНС определил свою позицию по отношению к Грузии. Таким образом, данное постановление, является ничем иным как актом о суверенитете, по крайней мере, в документе совершенно отчетливо говорится о разрыве связи с уже несуществующим государством - Закавказской Федерацией и с связи с этим о потере юридической связи с Грузией.

³⁴⁴ Бакрадзе Л. Указ. статья. С.338.

³⁴⁵ Абхазский Народный Совет 1917-1921гг. С30-31.

Следующее постановление, принятое в этот же день «Об участии на равных правах в ликвидационной комиссии по распаду Закавказья» подтверждает равноправие Абхазии со всеми остальными членами Закавказской Федерации и фактическое отделение Абхазии от России. В постановлении, в частности, говорилось: «...Абхазский Народный Совет считает необходимым участие своих представителей на равных правах с представителями других федеративных национальностей в ликвидационной комиссии, учреждений Закавказской Федеративной Республики и Российских, на что уполномочивает В.Г. Гурджуа, Г.Д. Аджамова и Г.Д. Туманова»³⁴⁶. Данное постановление, принятое после Батумских переговоров, вывело Абхазию из правового поля, как уже не существующих государств – Российской империи и Закавказской Федерации, так и нового субъекта международного права – ГДР. Это, в свою очередь, привело к тому, что, в дальнейшем каждая из заинтересованных в территории Абхазии сторон пыталась использовать разные силы для распространения своего влияния на нее. Германия использовала меньшевистское правительство Грузии, Турция, абхазов – махаджиров и лояльных к Турции абхазских политиков, Советская Россия - абхазских большевиков.

Итак, в результате двух российских революций 1917 г. абхазской интеллигенции за короткий срок пришлось принять на себя ответственность за судьбу своего народа. Калейдоскоп бурных политических событий заставил заниматься политикой людей, которые никогда раньше этим не занимались. Создав первый национальный политический орган - Абхазский Народный Совет, представители абхазской интеллигенции, а по сути, это все образованные люди Абхазии, вынуждены были решать совершенно разные вопросы. Если до революции главной задачей абхазской учительской интеллигенции – народных учителей была задача просвещения населения, то после революции им практически пришлось отказаться от своих первостепенных обязанностей и заняться политикой. То же самое относится и к абхазской так называемой «буржуазной» интеллигенции – это врачи, адвокаты, инженеры, ветеринары и другие. Из-за нехватки образованных кадров, все эти категории так же вынуждены были заниматься политикой. Не остались в стороне и представители творческих профессий, в основном выходцы из абхазской дворянской среды.

Неожиданно, буквально свалившаяся на голову бывших жителей империи свобода, оказалась сложным испытанием для интеллигенции Кавказа в целом и

³⁴⁶ Абхазский Народный Совет 1917-1920. (документы и материалы). С.30-31.

Абхазии в частности. Разрушенные хозяйственно-экономические связи с центром России, ставили перед властью сложные задачи по обеспечению населения товарами первой необходимости. Ситуация усугублялась продолжавшейся войной и сложной политической обстановкой. С крушением надежды на создание в России федеративного государства и возможности самоопределения в рамках обновленной демократической России, обострились и политические разногласия среди абхазских политических кругов. Партийные, политические разногласия отдаляли представителей разных политических течений друг от друга. Несмотря на относительную немногочисленность образованных людей на территории Абхазии тем не менее, среди абхазов были представители почти всех Российских политических партий. Самой крупной оказалась партия РСДРП, а ее оппозиционное крыло – меньшевики оказались самой многочисленной на территории Закавказья и достаточно распространенной на территории Абхазии. Как и в центральной части империи, интеллигенции Абхазии не удалось избежать политических разногласий. На этом этапе именно партийные политические взгляды и убеждения определяли действия абхазской интеллигенции. Поэтому и решения о заключении союзов и соглашений принимаемые представителями абхазской политической элиты были, прежде всего, направлены против распространения большевизма.

Глава II. Политические разногласия среди абхазской интеллигенции в 1918-1919г.г. и поиск новых внешнеполитических ориентиров

II.1.Идейное противостояние абхазских большевиков и меньшевиков в 1918году

Установление Советской власти в Абхазии в 1918 г. занимает немаловажное место в бурных политических событиях XX столетия. Большое внимание этому вопросу уделяется как в абхазской историографии советского периода, так и в историографии новейшего времени. Ключевыми вопросами в рассматриваемой проблеме являются, во-первых – сам факт установления Советской власти в Абхазии в 1918 г. и действия легитимной власти в лице АНС в этих условиях, во – вторых – значение революционных событий в Абхазии в противостоянии Германии, Османской империи и Советской России на Кавказе, в третьих - взаимоотношения между представителями абхазской политической элиты и Валико Джугели. И наконец, разногласия между абхазскими большевиками и представителями остальных партий, представленных в АНС.

II.1.а. Установление Советской власти в Абхазии в 1918г. Как известно, большевиками Абхазии в 1918г. было предпринято две попытки установления Советской власти. Первая - 16 февраля 1918г.³⁴⁷, вторая - с 8 апреля по 17 мая 1918 г.³⁴⁸.

В первой неудачной попытке установления Советской власти значительную роль сыграл случай, а именно инцидент, произошедший с Николаем Эмухвари, формально ставший толчком к революции. В зависимости от времени написания и политических взглядов, Николай Эмухвари превращается то в благородного и смелого мученика, то в представителя дворянско-княжеской элиты, поплатившийся жизнью за свою надменность. Одним словом, в научной и популярной литературе наблюдается большой интерес к описываемым событиям. Характерной чертой для всех публикаций можно назвать крайне полярные мнения и четкое разделение на врагов и героев.

Итак, 15 февраля 1918 г. один из кораблей русской Черноморской эскадры, крейсер «Дакия», возвращавшийся из Трапезунда в Севастополь, причалил в Сухумской бухте. Моряки, гулявшие по городу, встретили Николая Эмухвари, облаченного в форму царского офицера. Матросы потребовали снять с себя погоны (по другой версии, сорвали с него погоны – И.А), в ответ на что, Н.Эмухвари убил

³⁴⁷ Борьба за октябрь в Абхазии. Сборник документов и материалов 1917-1921. Сухуми.1967. С.38-39.

³⁴⁸ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.65.

одного из матросов, ранил другого и скрылся³⁴⁹. После этого, матросы выдвинули требование к властям немедленно выдать Н.Эмухвари. Глава Сухумской городской Думы В. Чхиквишвили сообщал в Национальный Совет Грузии, что помимо убитого и раненого также в плен было взято еще четыре матроса³⁵⁰. Ситуацией умело воспользовались абхазские большевики. Е.Эшба, Н.Сванидзе и другие вступили в переговоры с представителями Сухумского гарнизона, и заручившись их поддержкой, организовали митинг. Это вызвало панику среди руководства города, которое, в свою очередь, было вынуждено обратиться за помощью к большевикам, поскольку матросы желали вести переговоры только с ними. Сухумский комитет РКП условием для начала переговоров с матросами поставил передачу ему власти в городе³⁵¹. Так воспользовавшись слабостью действовавшей власти, большевики впервые установили советскую власть в Сухуме. Был создан ВРК в составе 18 человек во главе с Е.Эшба³⁵². Среди членов ВРК Н.Лакоба называет, Чхиквишвили, С. Басария, т.е. меньшевиков³⁵³. Дзидзария Г.А. называет фамилии большевиков – Г. Атарбекова, С. Кухалейшвили, Н. Сванидзе, А. Перова и подчеркивает руководящую роль большевиков в установлении советской власти. Он приводит слова В. Чхиквишвили и М. Цулукидзе в качестве доказательства преимущества большевиков над меньшевиками в ВРК³⁵⁴. Чхиквишвили сообщает, что большевиков в ВРК было 10 человек, т.е. почти поровну. Так или иначе нельзя не признать наличие панического настроения среди меньшевиков и авторитета большевиков перед матросами корабля. Действительно, матросы, желали вести переговоры исключительно с большевиками, через которых они и передали свои требования. Ультиматум матросов крейсера «Дакия», содержал несколько пунктов, среди которых были: выдать в качестве компенсации семье погибшего матроса 15 тысяч руб., разыскать и выдать Н. Эмухвари, и передать власть ВРК. Сам корабль был вынужден покинуть Сухум, но судовой комитет дал телеграмму в Батум, откуда на следующий день прибыл миноносец «Дерзкий». Городу было предъявлено требование выполнить ультиматум «Дакии» в течении 24 часов. Требование было поддержано сухумскими большевиками и солдатами местной караульной службы. Город был объявлен на осадном положении. Вскоре Н.Эмухвари и сопровождавший его сын его кормилицы Смел Бадия, были задержаны. После допроса, оба были препровождены на корабль, где Н.Эмухвари убил старшего унтер-офицера Ковальчука и был сам тут же убит. Тело его было сброшено в море³⁵⁵. Согласно

³⁴⁹ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921 гг. С.121.

³⁵⁰ ЦГИАГ. Ф.1836, оп.1, д.19 лл.66-67.

³⁵¹ Лакоба Н. Искры октябрьской революции в Абхазии. // Там же. С.19.

³⁵² Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1920. С.19

³⁵³ Там же. С.19.

³⁵⁴ Там же. С.121-122.

³⁵⁵ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1920. С.124.

сообщению Чхиквишвили, он был удушен паром³⁵⁶. Н. Лакоба не уделяет особого внимания описанию передачи Эмухвари и Бадия матросам и их убийству. Но очень подробное описание этого факта мы находим у анонимного автора. Несмотря на анонимность, известно, что автор являлся этнически грузином и членом национально-демократической партии Грузии, вероятнее всего был дворянином, поскольку в изложении явно прослеживается симпатия к представителям княжеско-дворянского происхождения. Несмотря на налет романтики в изложении, слова автора большей частью совпадают с официальными документами и соответственно могут представлять существенный интерес для прояснения ситуации. Автор сообщает, что после инцидента, Н.Эмухвари был спрятан друзьями, которые начали сбор денег, потребованных матросами крейсера «Дакия». Но «генерал-губернатор», (скорее всего, имеется ввиду, глава города Чхиквишвили—И.А.), отдал приказ задержать Н. Эмухвари, и «самолично ринулся по деревням»³⁵⁷. Аноним сообщает, что «к назначенному часу торговцы собрали деньги, но милиционеры привели пойманного Эмухвари и передали русским»³⁵⁸. Г.А. Дзидзария, со ссылкой на архивные материалы, сообщает, что 15 тыс. руб., требуемые с города матросами «Дакии», были взысканы с буржуазии в качестве контрибуции³⁵⁹. Сообщение анонима позволяет сделать вывод о добровольном сборе денег для освобождения Н. Эмухвари, тогда как у Дзидзария Г.А. явно прослеживается недобровольная сдача денег. Исходя из убеждений об отсутствии классового антагонизма в абхазском обществе, анонимный автор, конечно же, преувеличивает благосклонное отношение жителей города как к произошедшему, так и самому Н. Эмухвари. Но не исключено, что жители города действительно не сопротивлялись сбору денег, т.к. находились в реальной опасности быть обстрелянными с миноносца. И более того, подверглись обстрелу. Естественно, они были готовы пожертвовать своими деньгами в обмен на безопасность.

Так или иначе, но советская власть, установленная большевиками Абхазии в феврале 1918 г. продержалась недолго. Н. Лакоба, который во время описываемых событий находился в Тифлисе, называет эти события «революционной вспышкой» и одной из причин их неудачи он называет неожиданность этих событий³⁶⁰. Поскольку событие не было заранее подготовлено большевистскими организациями Абхазии, это соответственно лишало их возможности координировать свои действия. Не смогли большевики организовать и крестьянские отряды³⁶¹. Таким образом,

³⁵⁶ ЦГИАГ, ф.1836, оп.1,д.19лл.66-67.

³⁵⁷ Начало отчуждения Абхазии 1917-1920. Абхазия - документы и материалы 1917-1921 гг. С.88.

³⁵⁸ Там же. С.88.

³⁵⁹ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1917-1921гг. С.123.

³⁶⁰ Лакоба Н.А. Искры Октябрьской революции в Абхазии.// Там же. С.19.

³⁶¹ Там же. С19.

случайно получив в руки власть, большевики не смогли удержать её надолго. Е.Эшба и Атарбеков были вынуждены временно покинуть Сухум³⁶² и вместе с Н.Лакоба, при участии Орехелашвили и Иванова стали готовить организованное восстание крестьян для наступления на Сухум.

Наступление намечалось в двух направлениях: со стороны Кодора и со стороны Гудауты. Лакоба вспоминает, что им удалось «достать до 200 винтовок и несколько ящиков ручных гранат». С этим грузом Эшба и Лакоба на судне отплывают в Абхазию³⁶³. Это показывает, что планы у большевиков были достаточно серьезные.

К этому времени произошел окончательный раскол между большевиками и остальными социалистическими партиями, в особенности с меньшевиками. Н. Лакоба в своих воспоминаниях по этому поводу писал что, после своего образования Сухумская организация РСДРП «стояла на платформе сохранения единой организации...меньшевики в ней составляли 99%, а большевики -1%..», то к февралю стало абсолютно очевидным, что большевики и меньшевики больше не могут находиться в одной организации³⁶⁴. Действительно, после разгрома большевистского мятежа в Тифлисе, окончательную победу во всех властных структурах Закавказья одержали меньшевики, а большевикам пришлось уйти в подполье. Абхазский Народный Совет в изменившейся политической обстановке делает свой политический выбор явно не в пользу большевизма и заключает соглашение с Тифлисом от 9 февраля 1918 г., готовясь к противостоянию с большевиками. Однако АНС не были предприняты меры, по укреплению своей власти на месте. Представители Абхазского Народного Совета не вооружились, а надеялись исключительно на отряды «Абхазской дивизии», вооружение которых, как показали последующие события, было совсем недостаточно для серьёзных военных действий.

Приезд Е.Эшба и Н. Лакоба с оружием в Сухум совпал с началом Второго крестьянского съезда³⁶⁵. Однако, Е. Эшба на съезд не поехал, т.к. Чхиквшвили, убедил его в том, что «враги по делу Эмухвари могут убить его»³⁶⁶. В связи с этим, было принято решение, что на съезд отправится Н. Лакоба, а Е. Эшба останется в Гудауте³⁶⁷. Съезд даже выбрал его товарищем председателя, но как он сам признаётся, что после 2-3 заседаний стало ясно, что одному ему не справиться с

³⁶² Лакоба Н.А. Искры октябрьской революции в Абхазии. // Там же. С.20.

³⁶³ Там же. С.20.

³⁶⁴ Там же. С.15.

³⁶⁵ Там же. С.20.

³⁶⁶ Там же. С.20.

³⁶⁷ Там же. С.20.

«меньшевистской армадой»³⁶⁸. Лакоба объяснял провал большевистской резолюции, которую он предлагал на съезде тем, что «съезд был на 2/3 кулацким»³⁶⁹. Таким образом, АНС сумел хорошо организовать пропаганду, потому что «меньшевики рассуждали о том, что крестьяне не подготовлены к государственному правлению и не справятся с властью»³⁷⁰. Но, несмотря на это крестьяне приняли резолюцию предложенную «меньшевистским блоком» АНС. Даже учитывая возможность присутствия на съезде большинства кулацких элементов, это говорит о том, что представители АНС сумели донести до народа большую привлекательность их модели будущего политического и социального устройства государства. Однако судя по всему, представители АНС излишне понадеялись на успех и выпустили инициативу из своих рук. В отличие от представителей большевиков, которые начинают незамедлительно действовать.

Н.Лакоба в своих воспоминаниях об этих событиях писал, что он уехал в Гудауту, прежде чем меньшевики спохватились. «Они опоздали арестовать меня» - вспоминал Лакоба³⁷¹. Вскоре Советская власть была установлена в Гудауте и Гагре. Начинается подготовка операции по взятию Сухума. Для этого открывается фронт в Н.Афоне под командованием К. Инал-ипа и В. Лакоба. В Сухуме находились на нелегальном положении Атарбеков, Кухалейшвили и Дамения, которые готовили выступление в городе. Однако власти не предотвратили этого. И, скорее всего, вообще об этом не знали. Представители большевиков в Сухуме должны были ровно в 4 утра «вступить в перестрелку с противником», а затем уже должен был подойти отряд из Н.Афона³⁷². Н. Лакоба с удивлением вспоминал: «Меньшевики почему-то нас не ждали»³⁷³. Т.е. имея уже прецедент установления советской власти в Сухуме в феврале 1918г., власти абсолютно не были готовы. «Меньшевики приходят в замешательство, их охватывает паника... Чхиквишвили с белым флагом в руках выходит к нам на встречу и просит без кровопролития взять город и установить порядок» - писал в своих воспоминаниях Н. Лакоба³⁷⁴. Кроме того, положение усугублялось тем, что ещё в январе 1918 г. в Сочи победила советская власть. Во главе Сочинской красной гвардии стоял Поярко, который был тесно связан с большевиками Абхазии³⁷⁵. Большевики проводили собрания в Лыхны, с представителями Гумистинского участка и даже послали делегацию в Сухум, для переговоров с меньшевиками для «завладения Сухумом без кровопролития». Но,

³⁶⁸ Лакоба Н. А. Искры Октябрьской революции в Абхазии.// Там же. С.20.

³⁶⁹ Там же. С.20-21.

³⁷⁰ Там же. С.21.

³⁷¹ Там же. С.21.

³⁷² Там же. С.22.

³⁷³ Там же. С.22.

³⁷⁴ Там же. С.22.

³⁷⁵ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1810-1921гг. С.134.

последние, отказались от переговоров³⁷⁶. В то же время глава города Чхиквишвили сообщал в Тифлис: «в западной части округа большевики пустили в ход все средства, чтобы нанести смертельный удар, меньшевистской власти и Абхазскому Народному Совету»³⁷⁷. Т.о., городские власти, и представители АНС, проявили недальновидную халатность и не подготовились к большевистскому выступлению надеясь исключительно на поддержку из Тифлиса.

II.1.б. Влияние революционных событий в Абхазии на международную политику на Кавказе. К числу объективных, не зависящих от членов АНС и руководства города обстоятельств, затруднявших их противодействие большевикам и практически делавших сопротивление в одиночку невозможным относятся международные переговоры относительно Кавказа между Советской Россией, Германией и Турцией и вооруженные силы, стоявшие за каждой из этих держав. Абхазия, как и Кавказ в целом явились заложниками этих переговоров, а отказ Закавказского Сейма от участия в Брестских переговорах, лишил Закавказье, а вместе с ним и Абхазию возможность стать одной из сторон в переговорном процессе. Главнокомандующий Закавказской красной гвардии Квинитадзе Г.И. в своих воспоминаниях об этом времени писал: «Весной 1918г.наши...отказались ехать в Брест-Литовск...под предлогом того, что Закавказье неотъемлемая часть России»³⁷⁸. Тогда еще все представители Кавказа так и думали и видели именно такое будущее для своих народов. Но если представители Закавказья, вовлеченные в переговорный процесс поневоле, все же стали стороной в переговорном процессе уже на Батумских переговорах, и так или иначе имели возможность бороться за свое будущее, то представители Абхазии не получили такого шанса. Лишенные такой возможности по ряду как объективных, так и субъективных причин, представители законной власти в Абхазии (Сухумском округе) стали заложниками этих обстоятельств.

Советское правительство, судя по всему, очень быстро осознало двойственность политики Германии и Турции и не стало ограничиваться только нотами протеста в адрес руководства обоих государств, но и активно помогало большевикам Абхазии. Интересно то обстоятельство, что ни одна из держав подписантов Брестского мира, несмотря на сепаратный характер соглашения и тот факт, что мирный договор касался территорий бывшей Российской империи, не являвшихся субъектами международного права на момент заключения Брестского мира, не могли решиться на открытую агрессию. В связи с этим Германия, Турция и

³⁷⁶ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1810-1921гг. С.138-139.

³⁷⁷ Там же. С.139.

³⁷⁸ Квинитадзе Г.И. Мои воспоминания в годы независимости Грузии 1917-1921. Париж, 1985.

Советская Россия, пытались заручиться официальными документами, формальными актами добровольного определения государственно-политического статуса территорий, на которые бы они могли сослаться. В этой связи хотелось бы привести записку Ленина на проекте телеграммы начальнику Черноморского флота адресованная комиссару иностранных дел Чичерину Г. В.³⁷⁹. В связи с исследуемыми событиями, нам интересны, как телеграмма, так и записка. В телеграмме, в частности, говорилось: «По донесению из Сухума войска Закавказского правительства, находящиеся в двадцати верстах от Сухума и поддерживаемые флотилией вооруженных торговых судов, двигаются на Сухум, угрожая всему Черноморскому побережью. *Предписываем Вам немедленно вооружить ряд наших торговых судов и под видом защиты наших торговых грузов двинуть на юг для защиты Сухума*» (курсив наш - И.А.)³⁸⁰. Из телеграммы видно, что Советское правительство несмотря на заключенный в Бресте мир и разделение в связи с ним сфер влияния на Кавказе, не могло открыто выступать на стороне большевиков Абхазии. Сомнения Ленина по этому поводу отразились в записке Чичерину на проекте этой же телеграммы: «по-моему, Брестский договор не может нам запретить бороться против *мятежников пиратов (вооруженные торговые суда) и надо найти форму, чтобы дать отпор нашими морскими силами против мятежников*» (курсив наш—И.А.)³⁸¹. По-видимому, такая осторожность была связана с активностью политических кругов в регионе, без учета которых в изменившемся к этому времени мире действовать, скорее всего, было уже нельзя. Документ датирован 16 мая, т.е. уже после объявления независимости Закавказья. Соответственно, можно предполагать, что Советское правительство, несмотря на не признание факта объявления независимости Закавказьем, все же не могло не считаться с этим. И конечно, очень рассчитывало на победу большевиков не только в Абхазии, но и в регионе в целом. Таким образом, телеграмма Е.Эшба, направленная Ленину ещё 26 апреля 1918 г. об объявлении Сухума советским фронтом, не была оставлена без внимания³⁸². Однако если до Батумских переговоров мы можем наблюдать некоторую осторожность, в действиях как представителей Советской России, так и Турции с Германией, то во время Батумских переговоров и после, стороны обменивались открытыми нотами в защиту своих интересов на Кавказе. Во время Батумских переговоров Отто фон Лоссов через германского посла в России графа Мирбаха, предлагает посреднические услуги между правительством Закавказья и Россией. Правительство России

³⁷⁹ Борьба за октябрь в Абхазии. Сб. документов и материалов 1917-1921. С.76.

³⁸⁰ Там же. С.76.

³⁸¹ Там же. С.76.

³⁸² ГАРФ.Ф.Р-130.Оп.2.Д.580.Л.22-24.История революционного движения в Абхазии по фондам государственного архива Российской Федерации (1905-1921). сб. док. М.,2019.

выразило протест по поводу объявления независимости Закавказья, на что немцы ответили, что действия большевиков угрожают всему Закавказью и Баку³⁸³. Т.е. основные сырьевые базы еще оставались предметом спора между главными субъектами Брестского мира. В этой связи успех этих сторон, так или иначе, зависел от действий местных политических элит.

II.1.в. Абхазский Народный Совет и войска В.Джугели. Представители АНС явились заложниками сложной ситуации. Они были блокированы своими политическими оппонентами внутри Абхазии и своими вчерашними союзниками за её пределами. Всё это заставило представителей законной власти в Абхазии принимать весьма противоречивые, поспешные и политически плохо выверенные решения. Поскольку собственными силами справиться с большевиками они не могли, то они обратились за помощью к Закавказскому правительству, тем более это соответствовало ранее принятому межправительственному соглашению. Так, в соответствии с этим соглашением на территории Абхазии впервые появились войска Закавказского правительства, отправленные в помощь АНС.

Упоминание о предоставлении войсковых частей Закавказского правительства имеются в обращении представителя грузинского населения Сухума Н.К. Тавдгеридзе к Председателю Закавказского правительства³⁸⁴. В нём говорится, что автор ещё 28 марта 1918 г. обращался с докладной запиской и приложенным к ней ходатайством от АНС и Городского Самоуправления относительно посылки войска³⁸⁵. Таким образом, мы видим, что представители местной власти, не сумев организовать внутри Абхазии отпор большевикам обращаются за помощью к Закавказскому правительству. В ответ на это, в помощь АНС, Закавказское правительство отправляет отряд под командованием В.Джугели.

Подробное описание действий этого отряда имеется в дневнике самого Валико Джугели³⁸⁶. Поскольку воспоминания Джугели представляют собой дневник, то события, которые автор описывает, датируются ежедневно и некоторые из них даются по часам. Для нас этот факт имеет большое значение, поскольку ситуация менялась с молниеносной быстротой. Принимая во внимание субъективность подобного рода источников, мы попытаемся сравнить его с другими имеющимися у нас источниками и разобраться в мотивах действий сторон в сложной политической ситуации.

³⁸³ Трапезундская и Батумская мирные конференции. С.267.

³⁸⁴ ЦИАГ, ф.1836,оп1, дело112,лл.140-141а.

³⁸⁵ Там же.

³⁸⁶ Джугели Валико. Тяжёлый крест (Записки народогвардейца.) Тифлис,1920.

Обращает на себя внимание тот факт, что обращение от АНС и Сухумской городской думы за помощью к правительству Закавказья было отправлено ещё 28 марта, а отряд направился в Абхазию только 6 мая 1918 г. Это объясняется сложностью внешнеполитической обстановки в Закавказье, которое пыталось определить свой политический статус, на двух мирных конференциях и противостояла агрессивной политике со стороны Турции. Собственных сил для противостояния Турецкой армии у Закавказья явно не хватало, поэтому отправлять отряд в Абхазию оно не могло. Отряд решили отправить тогда, когда появилась надежда на прекращение боевых действий и начало мирных переговоров в Батуме. Вот почему Джугели, вспоминая это событие, сетует: «Едем в Сухум опять на несчастный внутренний фронт...»³⁸⁷. Т.е. только освободившись от внешней угрозы, Закавказское правительство смогло откликнуться на просьбу АНС. Несмотря на то, что отряд Джугели, уже 27 мая покинул Сухум, недолгое пребывание отряда стало причиной очень важных последующих событий, в которых хотелось бы разобраться.

Одним из самых дискуссионных вопросов в этой связи является взаимоотношение В. Джугели с местными элитами. Упоминание об этом имеются как в его дневнике, так и в других источниках этого времени. В записи в дневнике от 6 –го мая В. Джугели писал: «Энергично готовимся к Сухумской экспедиции. Этот поход занимает меня сложностью привходящих обстоятельств и своей политической стороной. Придётся выказать большой такт, ибо население спровоцировано...»³⁸⁸. Следует отметить, что при всем старании Джугели встречаться и говорить с населением Абхазии, проявление такта касалось только крестьян, с представителями же абхазского дворянства он был крайне бесцеремонен. Причем абхазское дворянство, судя по всему, даже выехало ему на встречу в Поты. Вспоминая об этом, он писал: «В Очамчирах нас встретят друзья. Встретят, наверное, и те князья, которых позавчера я так холодно и сухо принял. Попросту говоря, я попросил их «выйти вон». Сегодня я с ними буду ещё более резок. Именем революции мы идем к демократии»³⁸⁹. Несмотря на холодный прием, абхазские князья вновь предложили свои услуги В.Джугели, он вновь отверг их. Среди князей, прибывших к нему, В.Джугели упоминает Александра Шервашидзе, Таташа Маршания, Дмитрия Маршания и либерального князя Нико (имеется ввиду Николай Тавдгеридзе – И.А.). Напоследок Александр Шервашидзе сказал: «...знайте, что триста моих всадников всегда к вашим услугам». На это Джугели ответил, что у него самого достаточно своих сил³⁹⁰. Об этом факте упоминает и

³⁸⁷ Джугели В. Указ. соч. С.9.

³⁸⁸ Там же. С.9.

³⁸⁹ Там же. С.10-11.

³⁹⁰ Там же. С.11.

анонимный автор статьи под названием «Начало отчуждения Абхазии», который считает Валико Джугели одним из виновников охлаждения отношений между абхазами и грузинами³⁹¹. Но несмотря на резкое обращение, представители местной власти попытались ещё раз предложить свою помощь Валико Джугели, но тщетно. Последняя попытка была сделана 16 мая. В записях за этот день Джугели писал, что «сперва нас называли дворянской гвардией, но после того, как само крестьянство видело, как резко обошлись мы с бывшим сиятельным сословием - это провокация сорвалась»³⁹². Т.е. Джугели не принимал помощь со стороны абхазских князей и дворян объясняя это классово-политическими убеждениями. Далее он вспоминал, что «князья здесь вновь стали к нам липнуть. Мы их просто прогнали»³⁹³. Подтверждением тому, что Джугели не принимал помощь от князей из классово - политических разногласий служит следующее объяснение последнего, относительно того, почему он выслал за пределы военных действий священника Туманова и Николая Тавдгеридзе. Он объясняет это тем, что не хотел, чтобы Тавдгеридзе «своим присутствием вносил путаницы и сумятицы в умы крестьянства»³⁹⁴. Таким образом, получается, что Джугели даже не хотел себя компрометировать встречей с абхазским дворянством перед крестьянами, дабы продемонстрировать свою приверженность демократии. Однако, такое отношение к представителям абхазской элиты действительно привело к разочарованию её представителей в Закавказской власти. Причем, надо отметить, что разочарованы Джугели были не только абхазы, но и представители местных грузин. Об этом с возмущением уже 20 мая пишет Председателю Закавказского правительства Николай Тавдгеридзе. Он испытывает искреннее негодование по поводу пренебрежительного отношения к нему и к священнику Туманову. Указывал, что до этого события, последний держался «грузинской ориентации» и «искренне работал на пользу восстановления нормальных абхазско-грузинских взаимоотношений»³⁹⁵. Тавдгеридзе информировал Закавказское правительство о том, что «обиженные дворяне, убедившись, что от руководителя отряда, пользующегося званием члена Сейма, причастного к делу установления общей политики Закавказья, нельзя ждать справедливого, требуемого здоровой государственностью, разрешения острых вопросов Абхазии. Дворяне собрались совместно с оппозиционно настроенной частью крестьянства и избрали делегацию в Батум, к представителям Османского правительства»³⁹⁶. Конечно же, представители княжеско-дворянской элиты не хотели терять своих привилегий, и не исключено, что одним из мотивов их поездки в Турцию было их оскорбленное

³⁹¹ Начало отчуждения Абхазии.// Абхазия – документы и материалы. С.84.

³⁹² Джугели В. Указ. соч. С.14.

³⁹³ Там же. С.15.

³⁹⁴ Там же. С.15.

³⁹⁵ Там же. С.15.

³⁹⁶ Там же. С.15.

самолюбие. Но это было не единственное, что ими двигало. Они понимали, что в сложившейся обстановке они не только теряют свои сословные привилегии, но и Абхазия теряет свою самостоятельность.

Очень интересна информация о количестве вооруженных отрядов с обеих сторон. В каждом источнике приводятся разные цифры. Вполне естественно, что каждая из сторон приписывает себе героизм и стойкость. Постараемся руководствоваться только официальными данными, но нужно иметь в виду, что в этой обстановке крайне сложно говорить о точных цифрах. Дзидзария Г.А. писал по этому поводу, что документов по рассматриваемому периоду сохранилось мало, а «архивы ВРК не дошли до нас»³⁹⁷. Нужно добавить, что крайне плохо велся статистический учет и многие данные просто не сохранились. В дневнике В.Джугели указывает, что он высадился с отрядом около трехсот штыков, с восемью орудиями и двенадцатью пулеметами. К 14 мая прибыл ещё один отряд в 200 штыков³⁹⁸. Мы знаем, что Джугели отверг помощь со стороны абхазских князей, однако он упоминает об участии в боевых действиях на его стороне представителей «абхазской сотни»³⁹⁹. О большевиках Джугели писал, что у них «крупные силы», около 10 орудий, много пулеметов и до двух тысяч воинов.⁴⁰⁰ Н.Лакоба в своих воспоминаниях об этих событиях писал, что у противника было до 1500 человек⁴⁰¹. А со стороны большевиков (вероятно речь идет о Кодорском бое в средних числах мая - И.А.), он называет около 80-100 человек. Здесь отчетливо видна разница в цифрах, что говорит о том, что каждая из сторон хотела показать превосходство противника как в вооружении, так и в численности войска. Несмотря на неточность в цифрах, Н. Лакоба все-таки отмечает что, гвардия Джугели была дисциплинированная, стреляла много и метко в отличие от артиллерии большевиков, которая стреляла «скверно». Он признает, что «крестьянская масса для фронтовой войны оказывается непригодной, она охватывается паникой»⁴⁰². Так или иначе, исход боя был в пользу отряда Джугели, советская власть в округе пала. А сам Джугели, уже 27 мая покинул Абхазию. При этом для сохранения порядка в округе здесь было оставлено два отряда⁴⁰³.

Интересно, что Валико Джугели был вызван для борьбы с турками, и покидая Абхазию 27 мая ничего не знал, о том, что за день до этого Грузия объявила независимость. В записи в своем дневнике за 28 мая В.Джугели писал: «Прежде

³⁹⁷ Дзидзария Г.А. Очерки политической истории Абхазии. С.164.

³⁹⁸ Джугели В. Указ. соч. С.11-13.

³⁹⁹ Там же. С.13

⁴⁰⁰ Там же. С.13.

⁴⁰¹ Искры Октябрьской революции в Абхазии.// Там же. С.23.

⁴⁰² Там же. С.23.

⁴⁰³ Джугели В. Указ. соч. С20.

всего, нас смутил и сильно огорчил, немецкий пароход на Потийском рейде...Мы совершенно растерялись. Наконец, нам сообщили, что Закавказский Сейм распустил себя. И Грузия 26 мая в 4ч. дня объявила свою самостоятельность»⁴⁰⁴. Джугели был очень разочарован произошедшим и даже не хотел больше заниматься политикой. Он абсолютно не разделял эйфории своих соратников по партии. «Бедная, покинутая, «самостоятельная» в своём несчастье Грузия!» - писал он⁴⁰⁵. Он действительно действовал из своих демократических убеждений. Далее в своих рассуждениях он задаётся вопросом, чем была вызвана эта самостоятельность «роковой необходимостью или же здесь торжествовал проклятый национализм?!»⁴⁰⁶. Он называл союз с Германией «дружественным протекторатом» и объясняет его необходимость тем, что «Россию от них (Грузии-И.А.) оторвали, а Англия и Франция пока вне их досягаемий»⁴⁰⁷. Он искренне печалится о разрыве с Россией: «...бедная, изувеченная Россия! Как я любил тебя, твоё светлое будущее, твою грядущую озарённую свободу и как грущу я теперь, как тоскую над твоим развалившимся, немощным, гибнущим телом...»⁴⁰⁸. На первый взгляд действия В.Джугели демонстрируют, что на тот момент им еще не овладел национализм, и он руководствовался лишь политическими убеждениями. К примеру, Абхазии он встречался с абхазскими крестьянами, но при этом проигнорировал абхазских князей и дворян, намеренно демонстрируя им, что у него с ними разные убеждения. Также он встречался и с армянским населением Абхазии, которое думало, что отряд Джугели идет с турками. Армянская делегация заявила, что они готовы покинуть Сухумский округ из-за страха перед турецким десантом, а он уговаривал их остаться⁴⁰⁹. «Беспристрастное и корректное отношение» гвардии Джугели «ко всему населению Абхазии», отмечает и С.З.Лакоба⁴¹⁰. Однако, такое пренебрежительное отношение к представителям абхазской политической элиты и не только к князьям и дворянам, наводит на мысль о том, что, скорее всего, он считал, что Абхазия не должна иметь собственного политического руководства. Иначе как объяснить тот факт, что он не нашел точек соприкосновения со своими политическими соратниками. Таким образом, действия В.Джугели, правительства ГДР с одной стороны, местного грузинского населения, опьянённого объявлением независимости с другой, привели к их столкновению с абхазской политической элитой,

Подводя итоги революционным событиям в Абхазии в 1918 г., постараемся проанализировать действия противоборствующих сторон. Итак, идейное

⁴⁰⁴ Джугели В. Указ. соч. С.20-21.

⁴⁰⁵ Там же. С.21.

⁴⁰⁶ Там же. С.21.

⁴⁰⁷ Там же. С.21.

⁴⁰⁸ Там же. С.21.

⁴⁰⁹ Там же. С.18.

⁴¹⁰ Лакоба С. Очерки политической истории Абхазии. Сухум.1990. С.65.

противостояние между представителями партии большевиков и остальных партий, представленных в Абхазии, к началу 1918г. из политических дебатов перешло в открытую конфронтацию. Эти события напрямую были связаны с политическими событиями в центре бывшей империи, а так как абхазские политические элиты, как представители всего Кавказа являлись выходцами из Российских партий, то и они не избежали окончательного политического раскола после разгона Учредительного Собрания. Как уже упоминалось, первая попытка установления советской власти в Абхазии была случайной, однако последующие действия большевиков отличались относительно хорошей продуманностью и неплохой организованностью. Нужно отдать должное представителям большевистского движения в Абхазии, они вели очень хорошую пропагандистскую работу среди крестьянского населения Абхазии. Особенно эта работа была активна среди крестьян Гудаутского участка. Однако, в действиях большевиков были допущены и ошибки. Среди ошибок и упущений представителей ВРК Абхазии Дзидзария Г.А. называет «недостаточно решительную борьбу против контрреволюционных элементов»⁴¹¹. Автор имел в виду тот факт, что большевиками не была прекращена деятельность Сухумской и Гудаутской городских дум. Также автор указывает на то, что из тюрем были выпущены Рамишвили и другие представители меньшевиков. А в Гудауте комиссаром финансов был назначен меньшевик, «работа которого, по его собственному выражению, заключалась в «разложении большевистской массы». Не было упразднено и местное управление воинского начальника⁴¹². Но самой главной ошибкой ВРК, по мнению Дзидзария Г.А. являлась ошибочная позиция по отношению к Кодорскому участку. В этот участок необходимо было двинуться сразу после победы революции в Сухуме считает автор⁴¹³. И действительно оставлять плацдарм для взятия реванша было ошибочным решением ВРК. На эту ошибку указывал в своих воспоминаниях и Н. Лакоба. Объяснял он такое поведение нежеланием применять оружие против Кодорского крестьянства⁴¹⁴. Дзидзария писал о разногласиях среди членов ВРК в решении Кодорской проблемы. Часть членов ВРК (Н.Лакоба, Г.Атарбеков и др.), настаивали на решительном наступлении на Кодор, другие (Е.Эшба и др.) предлагали ограничиться переговорами с Кодорским крестьянством о признании ими Советской власти⁴¹⁵. Пока делегация ВРК вела переговоры с «кодорцами», меньшевики сосредоточили на территории участка до 600 вооруженных людей⁴¹⁶.

⁴¹¹ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921гг. С.165.

⁴¹² Там же. С.165-166.

⁴¹³ Там же. С.166.

⁴¹⁴ Искры октябрьской революции в Абхазии.// Там же. С.22.

⁴¹⁵ Там же. С.166.

⁴¹⁶ Там же. С.166.

Однако со стороны представителей АНС были допущены гораздо более серьезные ошибки, которые привели к значительным негативным последствиям. К числу основных упущений АНС следует отнести тот факт, что после первой неудачной попытки установления Советской власти большевиками в феврале 1918г., АНС решительно не предпринял никаких серьезных шагов по предотвращению новой революции. Ограничившись проведением крестьянского съезда и победой своей резолюции на этом съезде. Представители местной власти излишне расслабились. Они недооценили большевиков и абсолютно не подготовились к их наступлению на Сухум. Имея перед собой аналогичные примеры на Северном Кавказе, в Баку и Сочи, представители АНС даже не попытались вооружиться и привлечь на свою сторону солдат Сухумского и Гудаутского гарнизонов. Они слишком понадеялись на помощь со стороны Закавказья и тем самым, сами лишили себя инициативы в борьбе с большевиками на собственной территории. Конечно же, рассчитывать исключительно на собственные силы было очень сложно, особенно учитывая тот факт, что большевики активно пользовались помощью со стороны Советской России. Но, тем не менее, просьба о помощи со стороны центрального Закавказского правительства не должна была исключать активную работу внутри самой Абхазии. АНС должен был использовать местные резервы, в особенности в области вооружения.

Итак, идейное противостояние двух политических течений в Абхазии в 1918г. привело к анархии и фактическому безвластию. Это стало одной из причин невозможности участия представителей Абхазии в переговорном процессе в Трапезунде и Батуме. А это, в свою очередь, привело к череде последующих трагических событий в Абхазии.

Абхазия, как и Кавказ в целом, являлись заложниками крупной международной политической игры, а местные политические элиты были орудием борьбы за сферы влияния на Кавказе со стороны Германии, Советской и России и Турции.

II.2. Политические разногласия в Абхазском Народном Совете и оккупация Абхазии войсками ГДР в 1918г.

После ликвидации советской власти в Абхазии началась череда крупных политических событий, не перестающая будоражить умы как историков, так и

юристов и политиков. Особенно острый интерес к событиям был проявлен 80-90-е гг. XX в. Среди спорных вопросов исследуемого периода можно выделить: факт оккупации Абхазии войсками ГДР и политические договоры АНС с ГДР от 8 и 11 июня 1918г.

II.2.a. Положение АНС после объявление независимости 2 июня 1918г. Как известно, Закавказская Федерация прекратила своё существование 26 мая 1918г. В этот день на Батумской мирной конференции было официально объявлено о провозглашении независимости Грузии. Поскольку абхазская делегация не имела возможности участвовать в официальных переговорах в Батуме, то и о развале Федерации, с которой Абхазия была связана особым договором, последняя узнала поздно. Дзидзария Г.А. пишет, что известие об образовании «независимой» Грузии в Сухуме было опубликовано в первых числах июня 1918 г. Он же сообщает, что «АНС поспешно признал «независимость» Грузии⁴¹⁷. По вполне понятным причинам, реакция на событие со стороны АНС последовала мгновенно. Постановление АНС от 2-го июня 1918 г., конечно же, свидетельствовало о признании ГДР со стороны АНС, но самое главное, АНС не замедлил взять в руки всю полноту власти на территории Абхазии. В постановлении в частности говорилось: «...ввиду создавшегося положения принять на себя всю полноту власти в пределах Абхазии. Принимая во внимание, что жизненные интересы и Абхазии и Грузии подсказывают обеим странам самой тесной и солидарной работы в деле организации сильной государственной власти, как в Абхазии, так и в Грузии, однако, нисколько не допуская посягательств на суверенные права народа со стороны соседей, Абхазский Народный Совет постановил: Обратиться к Грузинскому Национальному Совету с дружественным постановлением об оказании помощи в деле организации государственной власти в Абхазии, с оставлением в распоряжении Совета отряда Грузинской Красной гвардии, находящегося в настоящее время в Сухуме»⁴¹⁸. Таким образом, АНС совершенно точно обозначил свою позицию, подчеркнув в постановлении, что Грузия и Абхазия являются двумя дружественными и независимыми друг от друга государствами.

Самым главным, конечно же, было определение статуса вооруженных сил Закавказской республики, оставленных здесь В.Джугели, в помощь АНС. Это постановление юридически закрепляло за отрядом новый статус, уже не войсковых подразделений Закавказья, а войсковых частей ГДР. Однако, судя по всему, молодая республика, за неделю своего независимого существования успела издать несколько документов, которые вызвали обеспокоенность у членов АНС. Это демонстрирует

⁴¹⁷ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1980-1921 гг. С.180.

⁴¹⁸ Абхазский Народный Совет 1917-1921 гг. Документы и материалы. С.31.

уже приведенное постановление АНС от 2 июня. В нем в частности подчеркивалось «Что же касается распоряжений Грузинского правительства, издаваемых на территории Абхазии: Указ о судопроизводстве именем Грузинской Республики и Указ о мобилизации, Абхазский Народный Совет полагает, что эти распоряжения являются результатом недоразумения, могущего обострить отношения между двумя народами в ущерб интересам и Грузии и Абхазии. Абхазский Народный Совет надеется, что Правительство Грузинской Республики отменит вышеуказанные распоряжения и в будущем воздержится от подобных шагов. Для выяснения всех этих вопросов с Грузинским Республиканским правительством Абхазский Народный Совет делегирует инженера Г.И. Какубава и уполномочивает своих делегатов, находящихся в Тифлисе В.Г. Гурджуа, Г.Д. Аджамова, Г.Д. Туманова вести переговоры»⁴¹⁹. Документ демонстрирует весьма дипломатичную, но решительную позицию АНС относительно взаимоотношений Грузии и Абхазии. Из текста постановления совершенно определенно можно сделать вывод о том, какую позицию занимали члены АНС относительно будущих взаимоотношений между Абхазией и Грузией. Члены АНС однозначно понимали, что постановления ГДР на территории Абхазии отнюдь не являются недоразумением и открыто демонстрируют намерения ГДР по поводу Абхазии. Не знать о намерениях грузинских политиков относительно присоединения Абхазии к ГДР члены АНС не могли. Потому что в преддверии провозглашения независимости члены грузинского правительства всячески препятствовали появлению на Батумских переговорах делегации Абхазского Народного Совета. Но отказаться от войсковых частей ГДР они тоже не могли себе позволить. Потому, что после отступления большевиков из Сухума основные повстанческие силы обосновались в Гагре и к ним постоянно приходили новые отряды из Гудаутского участка и других мест Абхазии⁴²⁰. Таким образом, большевистская угроза все ещё оставалась, и она, по-видимому, казалась более серьёзной, чем посягательства на суверенитет Абхазии со стороны Грузии. Однозначно, присутствие на территории Абхазии войсковых частей подчинявшихся НСГ, значительно ослабляли позиции АНС. Историк Б.Маилян, считает, что благодаря этому обстоятельству грузинское правительство не только установило свою гегемонию на территории Абхазии, но и приобрело значительное преимущество в развернувшейся дискуссии о возможном статусе Абхазии⁴²¹.

В тот же день, 2 июня, АНС принял ещё одно постановление, которое должно было снять юридическую и экономическую ответственность с Абхазии в связи с

⁴¹⁹ Абхазский народный Совет 1917-1921гг. С.31.

⁴²⁰ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абазии 1910-1921. С.180.

⁴²¹ Цит. по Муханов В.М. Грузинская Демократическая Республика от первых дней независимости до советизации. С.636.

распадом Закавказской Федерации. В постановлении говорилось о намерении участвовать в ликвидационной комиссии на равных правах с другими «федеративными национальностями», поскольку в виду распада ЗДФР, на Абхазию, как на её члена падает часть долгов последней. Причем в документе говорится как об учреждениях Закавказской республики, так и о Российских учреждениях⁴²². Тем самым, продемонстрировано окончательное отделение Абхазии, как от Закавказья, так и от России. Кроме того, участие в ликвидационной комиссии на равных правах с остальными *федеративными национальностями (курсив наш - И.А.)*, свидетельствует о том, что Абхазия как часть федерации имела равные права с остальными субъектами. И, конечно, должна была принимать участие наравне с остальными и в международных переговорах и в обсуждении вопроса о развале союза. В соответствии же с пунктом третьим договора от 9 февраля 1918 г., стороны обязывались предварительно обговаривать между собой любые политические договоры с третьими странами⁴²³. Грузинский Национальный Совет грубо нарушил этот договор. Особая ответственность за это, на наш взгляд, лежит на А.Чхенкели, который был не только инициатором подписания соглашения от 9 февраля, но и намеренно препятствовал присутствию абхазов на Батумских переговорах. Несмотря на это, члены АНС проявили политическую выдержку и дипломатичность. Это прослеживается в постановлении АНС от 2 июня 1918 г. Оно не имеет формы ноты протеста, но демонстрирует твердое намерение членов АНС следовать независимому курсу. Но последующие события, к сожалению, не позволили членам Абхазского Народного Совета довести задуманное до конца. На основании имеющихся источников, попытаемся разобраться в причинах дальнейших событий.

Официальная делегация Абхазского Народного Совета была отправлена в Тифлис с вполне определённым мандатом. Мандат давал полномочия членам делегации установить взаимоотношения с новым субъектом международного права – Грузинской Демократической Республикой и юридически оформить завершение своей связи с уже несуществующим субъектом – Закавказской Федерацией. На это указывают постановления АНС от 2 июня 1918 г.⁴²⁴. У нас нет сведений о том, были ли снабжены члены делегации какими бы то ни было дополнительными официальными документами, но, даже учитывая возможность отсутствия таковых, упомянутые постановления совершенно определённо указывают на цель поездки. Сложно судить и о точной дате поездки абхазской делегации в Тифлис, но содержание телеграфных переговоров между членами АНС и Тифлисской

⁴²² Абхазский народный Совет 1917-1921гг. Сб документов и материалов. С.32.

⁴²³ Выписка из протокола Исполкома Нац. Сов. Грузии №30 от 9 февраля 1918г. // Там же. С.30.

⁴²⁴ Док.№11. и док.№12. Абхазский Народный Совет 1917-1921гг. Документы и материалы. С.30-32.

делегацией, дают возможность предположить, что делегация прибыла в Тифлис не позднее 7-го числа. Из телеграфных переговоров членов делегации с представителями АНС видно, насколько сложна была обстановка, в которой приходилось работать представителям абхазской делегации. С.З.Лакоба отмечает, что на представителей АНС обрушился шквал дезинформации, вынудивший их в спешке принимать решения. Действительно, это хорошо прослеживается как в тексте телеграмм из Тифлиса, так и в тоне Рождена Какубава. Если в первой телеграмме Какубава спокойно разъясняет позицию Грузинского правительства относительно посылки войск Красной гвардии в помощь АНС, то во второй телеграмме, он чрезвычайно настойчив. Обращает на себя внимание и тот факт, что во второй телеграмме Какубава уже говорит о «...категорической необходимости немедленного заключения *предлагаемого соглашения*» (*курсив наш – И.А.*)⁴²⁵. Это даёт возможность предположить что, известный договор от 8 июня, был предложен абхазской делегации после первой встречи.

Положение абхазской делегации в Тифлисе осложнялось двумя важными обстоятельствами. Во-первых, сложностью внешнеполитической обстановки, во - вторых, все еще существовавшей большевистской угрозой, в связи с которой АНС остро нуждался в военной помощи. К тому же представители абхазских властей были в информационной изоляции устроенной грузинским правительством, которое всячески препятствовало участию абхазов во внешней политике. Депутатам Абхазского Народного Совета приходилось, судя по всему, руководствоваться слухами. Это подтверждается документами. В телеграмме АНС (в документе нет точной даты, указано лишь, что ранее 11 июня 1918 г – И.А.) абхазской делегации в Тифлисе, в частности, говорится: «По слухам Советская Россия признала независимость Грузии оспаривая Сухумский округ, как признавший Советскую власть...Это сплетни, если бы что-либо было бы известно Грузинскому Правительству, между тем о признании независимости Грузии Советской властью они не знают»⁴²⁶. Вследствие этого, информация о неминуемой турецкой угрозе однозначно должна была быть воспринята представителями абхазской делегации со всей серьезностью. Тем более, что ситуация была представлена таким образом, что Грузия получила международное признание на Батумской мирной конференции и заключила договор с Турцией (4 июня), а также пользуется поддержкой со стороны Германии. Нам сложно судить о том, что именно было сказано абхазской делегации, поскольку у нас нет стенографических записей переговоров между представителями абхазской делегации с грузинским правительством. Однако, имеющиеся в наличие документы дают нам возможность предположить, что представители Грузии вряд ли

⁴²⁵ Док.№16. Там же. С.36.

⁴²⁶ Док.№16. Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.37.

смогли скрыть от представителей делегации АНС, что Грузия объявила независимость не включив в свои границы Абхазию. Иначе последней не было бы никакой необходимости заключать подобного рода соглашения с Абхазией. В свете уже подписанного мирного договора между Османской империей и ГДР от 4 июня 1918 г. если бы территория Абхазии была бы признана за Грузией, то речь о турецкой оккупации уже не могла идти. Конечно же, так как абхазская делегация была плохо информирована и зависела от грузинского воинского контингента, то можно было и обойти формальности и возможно не заключать договора. Но Грузия, несмотря на провозглашение независимости, не могла действовать самостоятельно. За спиной Грузии стояла Германия, под «дружественным протекторатом»⁴²⁷ которой она находилась. Германия, в свою очередь, не могла действовать, не учитывая интересов России, с которой её связывал Брест-Литовский мирный договор. Поэтому Германия не могла позволить Грузии действовать на территории Абхазии, не имея формального согласия от представителей официальных абхазских властей. А большевистская угроза была серьёзным препятствием для политики Германии на территории Абхазии и в дальнейшем на территории Черноморской губернии. Ведь победа большевиков на территории Абхазии автоматически приводила к распространению на её территорию власти Советской России, тем более что большевики Абхазии заявили об этом ещё в мае⁴²⁸. А Брест-Литовский договор, как известно, предусматривал, что территория всего Кавказа, исключая Карс, Ардаган и Батум остаются за Россией. И только Батумские переговоры, и принуждение представителей Закавказских республик объявить независимость вывели их из-под юрисдикции Брест-Литовска, хотя Советская Россия и не признала их. Отсутствие абхазской делегации на официальной части Батумских переговоров не позволили и Абхазии получить такую формальную независимость, а также покровительство одной из двух держав, либо Германии, либо, скорее всего Турции. Таким образом, исход дипломатического противостояния Германии, Турции и Советской России должен был решиться силой оружия, но чужими руками. Германия должна была действовать посредством Грузии, а Советская Россия - посредством абхазских большевиков. Так получилось, что интересы представителей АНС в их противостоянии большевикам на этот период совпали с интересами, как Грузии, так и её официального покровителя – Германии.

Несмотря на это, нужно отметить, что представители Абхазского Народного Совета не только ждали помощи от Грузии, но и пытались договориться с представителями большевиков. Ещё 5 июня 1918 г. АНС отправил делегацию в Гагру для переговоров с большевиками. Но в с. Дурипш их встретили «киаразовцы»

⁴²⁷ Джугели В. Указ. соч С.21.

⁴²⁸ Борьба за октябрь в Абхазии. Сборник документов и материалов 1917-1921.С.72.

и категорически отвергли все их требования⁴²⁹. Т.е. делегации так и не удалось доехать до места назначения и провести переговоры. Дзидзария Г.А., со ссылкой на архивные материалы, сообщает, что несколько человек из делегации меньшевиков тут же перешли на сторону повстанцев⁴³⁰. О серьезности положения свидетельствует тот факт, что представителям делегации АНС пришлось прибегнуть к угрозам в адрес повстанцев, что явно должно было подорвать их авторитет. Представители АНС угрожали крестьянам-киаразовцам разрушением их хозяйств и истреблением их близких, в случае если они не вернуться к тихой жизни⁴³¹. Таким образом, большевистская угроза, несмотря на падение Советской власти в Сухуме еще была реальной. Этим вполне объясняется поспешность в заключении договора между АНС и НСГ.

Уже 16-го июня повстанцы перерезали телеграфные провода и линии Сухум-Гудаута и в 4-5 км от Гудауты стали рыть окопы, количество восставших в Гудауте составляло 6-7 тыс. вооруженных людей, в Гагре на подмогу им шли регулярные войска (количество неизвестно). К тому же, большевики ждали помощь с Северного Кавказа⁴³². Воспользовавшись моментом, Гагринский штаб решил начать наступление на Сухум. Восставшим даже удалось получить сведения о количестве вооруженных сил меньшевиков, что однозначно говорит о высокой степени их подготовленности. Гагринский отряд по дороге пополнялся другими вооруженными крестьянами - пишет Дзидзария Г.А.⁴³³. Все это свидетельствует о провале идеологической работы меньшевиков в Гудаутском участке, что было очень большим упущением со стороны официальных властей Абхазии. В результате хорошо организованной работы большевикам удалось одержать победу в боях под Гудаутой 17-18 июня 1918 г. Меньшевикам пришлось оставить Гудауту. Итак, в результате противостояния большевиков и меньшевиков, Абхазия в середине июня 1918 г. была поделена на анклав: Самурзаканский, Гудаутский и Гагринский участок – занятые большевиками, Гумистинский участок с Сухумом и Кодорский участок - меньшевиками. Таким образом, несмотря на ликвидацию Советской власти в центре, в июне 1918 г. АНС мог распространять свою власть только на два участка Абхазии. Все это, вне сомнения, делало его весьма зависимым от внешних сил. В такой сложной внутренней и внешнеполитической обстановке велись переговоры о подписании соглашения между АНС и ГДР, о котором пойдет речь ниже.

⁴²⁹ Дзидзария Г.А. Очерки политической истории Абхазии 1910-1921 гг. С.184.

⁴³⁰ Там же. С.184.

⁴³¹ Там же. С.184.

⁴³² Там же. С.184.

⁴³³ Там же. С.184.

II.2. б.Июньские договоры между АНС и НСГ. Июньские договоры между АНС и НСГ являются самыми дискуссионными в вопросе о взаимоотношениях между Абхазией и Грузией в 1918 г. Уже одно то обстоятельство, что часть исследователей ссылается на договор от 8 июня, а другая - на договор от 11 июня, даёт основание предполагать подлог. С этим обстоятельством согласны все современные абхазские ученые. Впервые в абхазской историографии на этот факт обратил внимание, современный абхазский ученый Лакоба С.З. Он детально изучил содержание обеих договоров и указал на то, что часть грузинских исследователей ссылается на текст договора от 8 июня, а другая – на договор от 11 июня⁴³⁴. Это, несомненно, должно было навести, на мысль о политическом подлоге. Сохранились документы, прямо доказывающие подлог. Это - протокол заседания АНС с представителями населения Абхазии от 10 июня и особое мнение, выраженное одним из членов АНС⁴³⁵. Протокол свидетельствует об обсуждении проекта договора в редакции от 8-го июня и окончательное принятие договора в редакции от 11-го июня 1918 г. Именно текст договора в редакции от 11-го июня было поручено передать по телеграфу представителям от АНС - Д.К. Эмухвари, М. Цава и А.И.Чукбар. Под документом подписалось 15 человек членов АНС. В особом мнении, выраженном одним из членов АНС, по поводу договора отмечалось, что проект договора «носит характер ультимативный»⁴³⁶. Автор мнения предлагал созвать Абхазский национальный съезд, правомочный окончательно определить устройство Абхазии. Далее он подчеркивал, что «Абхазия как самостоятельный национальный организм обязательно вступит в добрососедские договорные союзы и соглашения с Грузией»⁴³⁷. Однако, несмотря на то, что, часть, представителей АНС, была против принятия даже договора в редакции АНС от 11 июня, он был подписан в его худшем варианте от 8-го июня 1918 г. Хотя большая часть статей в обоих вариантах договоров совпадает, ряд из них, все же, существенно меняет их смысл.

Вернемся к источникам, иллюстрирующим обстоятельства составления и заключения июньского договора 1918 г. Две телеграммы от делегации АНС в Тифлисе в этой связи представляют для нас особенный интерес. Итак, депутат АНС Какубава РИ. отправился в Тифлис, где уже находились Аджамов Г.Д., и Туманов Г.Д. Как известно, абхазская делегация в Тифлисе была снабжена определенным мандатом. Мандат предусматривал юридическое оформление взаимоотношений между Абхазией и новым субъектом международного права - ГДР. Но в связи со сложностью политической ситуации в самой Абхазии делегация также обратилась

⁴³⁴ Лакоба С.З. Ответ историкам из Тбилиси. С.29-38

⁴³⁵ Док.№17. Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.38.

⁴³⁶ Там же. С.38.

⁴³⁷ Там же. С.38.

за военной помощью. Этим обстоятельством воспользовались представители грузинского правительства. Об этом свидетельствует первая телефонограмма, в которой Какубава говорит, что в соответствии с мандатом от АНС получается, что Абхазия объявляет себя совершенно самостоятельной и прекращает всякую связь с Грузией. При таких обстоятельствах, правительство (Грузии—И.А.) не находит возможным удовлетворить ходатайство о Красной Гвардии, о деньгах, об обмундировании⁴³⁸. Какубава говорил, что во время продолжительного обсуждения, в ходе которого представители правительства Грузии заявляли о «чрезвычайно серьезном и нередко в течении нескольких часов изменяющимся политическим моментом». В связи с этим, было принято решение оставить в стороне мандат от АНС и «в дополнение и развитие соглашения Грузинского Национального Совета от 09.02.1918 г. выработать нижеследующий договор»⁴³⁹. Судя по всему, Какубава зачитал текст договора от 8 июня 1918 г. Хаотичность текста договора, указывает на то, что он был составлен наспех, возможно в день обсуждения.

В следующей телефонограмме представитель АНС говорил, что с учётом серьезности момента, вопрос будет вновь пересмотрен. Ответ же Абхазский Народный Совет даст «завтра или же самое позднее послезавтра, 10-го, в 6 час. вечера»⁴⁴⁰. Это даёт возможность предположить, что телефонный разговор состоялся 8-го числа, т.е. в день составления текста первого соглашения. Судя по всему, абхазская делегация в Тифлисе звонила представителям АНС в этот день дважды. Мы считаем возможным сделать такой вывод несмотря на отсутствие датировок, в телефонограммах исходя из их содержания. Поскольку договор, на который ссылаются грузинские историки, датирован 8-м июня, скорее всего, по дате его составления и именно он был зачитан по телефону Какубава в тот же день, 8-го июня. Уже в следующей телефонограмме, в которой указано время 10 часов вечера, и мы имеем возможность с уверенностью говорить исходя из содержания разговора, о том, что он состоялся 8-го числа, Какубава настаивает на том, чтобы ответ был обязательно дан не послезавтра (т.е. - 10-го), а завтра - т.е. 9-го числа⁴⁴¹. Исходя из этого, мы можем сделать вывод о том, что, абхазская делегация в Тифлисе была подвергнута очень сильному психологическому давлению. «Без такого договора правительство грузинской Республики не находит возможным говорить с иностранными державами от лица Абхазии. Если же правительство Грузии будет лишено этой возможности, то оно не сомневается, что Турция в ближайшие дни оккупирует Абхазию» - говорится в телефонограмме⁴⁴². Необходимость столь

⁴³⁸ Док.№13. Там же. С.32.

⁴³⁹ Док.№16. Там же. С.37.

⁴⁴⁰ Там же. С.37.

⁴⁴¹ Док.16. Абхазский народный совет 1917-1920. С.37.

⁴⁴² Док.№13. Там же. С.33.

спешного заключения договора объясняется тем, что представители АНС могли узнать о сути переговоров и даже о секретных соглашениях сторон. О том, что политический статус Абхазии не был определен на Батумских переговорах и представители АНС об этом знали, мы уже выяснили. Несмотря на то, что Р.Какубава торопил представителей АНС, они, по-видимому, не хотели спешить с ответом до выяснения всех обстоятельств. В этой связи очень интересным представляется начало второй телефонограммы от 8 июня между представителями АНС в Абхазии и делегацией АНС в Тифлисе. Телефонограмма начинается со следующего: «Уход германского отряда объясняется тем, что все подобные отряды находятся в пределах Грузии и Абхазии по распоряжению Германского командования, концентрируются в Поты, куда прибыли ещё 2 батальона германцев. *Уход этот никаких нежелательных последствий иметь не может. Дальше говорите вы.* (курсив наш - И.А.)⁴⁴³. Скорее всего не сохранилась начальная часть телефонограммы, поскольку из содержания можно сделать вывод о том, что это был ответ представителей АНС в Сухуме. Возможно, представители АНС в Тифлисе сообщили своим коллегам в Сухуме об уходе германцев в связи с тем, что их место должны занять турки. Об этом свидетельствует вторая часть телефонограммы: «Делегация ещё раз подтверждает категорическую необходимость немедленного заключения предлагаемого соглашения, сведения, полученные нами, здесь дают нам право сказать, что политическое положение момента нам виднее, чем Вам, и мы находим момент катастрофическим»⁴⁴⁴. Далее представитель АНС в Сухуме стал говорить о признании Советской России независимости Грузии без Абхазии. Это было опровергнуто Какубава⁴⁴⁵. Таким образом, представители АНС как в Сухуме, так и в Тифлисе оказались в очень затруднительном положении. Под нажимом со стороны представителей Грузии, которые действовали под руководством Германских политиков, в полном информационном вакууме и под угрозой нового большевистского переворота, они были вынуждены принимать решение о заключении договора с НСГ от 8 июня уже 10 июня 1918 г. Однако, судя по всему, в Тифлисе был подписан вариант договора, составленный 8-го июня. Попытаемся проанализировать тексты июньских соглашений между АНС и НСГ в двух редакциях, от 8-го и от 11-го июня.

⁴⁴³ Док.№316. Там же. С.36.

⁴⁴⁴ Док.№16. Абхазский Народный Совет 1917-1920. С.36.

⁴⁴⁵ Там же. С.37.

Итак, договор от 8-го июня⁴⁴⁶, так же как и договор от 11-го июня⁴⁴⁷, состоит из 8 пунктов. Но структура и содержание договора, несмотря на значительное сходство, все же отличаются. Договор от 11-го июня отличается более стройной структурой и незначительно более четким изложением. Особое внимание, по мнению С.Лакоба заслуживает первый пункт договора от 11 июня⁴⁴⁸. В нем, в частности, говорится: «Закключаемый договор пересматривается Национальным Собранием Абхазии, которое окончательно определит политическое устройство и судьбу Абхазии, а так же взаимоотношения между Абхазией и Грузией»⁴⁴⁹. Таким образом, члены АНС в самом начале договора определили временный характер соглашения. В отличие от договора от 8 июня, в котором, о пересмотре договора национальным собранием Абхазии говорится лишь в последнем, 8-м пункте⁴⁵⁰. Причем «окончательное решение вопросов, связанных с устройством Абхазии» должен был решать «Съезд населения Абхазии, созванный на демократических началах по возможности в скором будущем»⁴⁵¹. Представители НСГ прекрасно осознавали, что никакой съезд в ближайшее время не может быть созван в связи с революционными событиями в Абхазии. А размытость фразы «по возможности в скором будущем» никак не соответствует правилам составления подобного рода документов. И, конечно же, пункты 8-й и 7-й договора от 8 июня должны были носить формальный характер. На основании пункта 4-го договора от 8-го июня и пункта 6-го договора от 11 июня, на территорию Абхазии были введены войска ГДР под командованием генерала Мазниева. Содержание этих пунктов совпадает, но имеет небольшое отличие. В пункте 4-м договора в редакции от 8-го июня говорится: «для скорейшего установления революционного порядка и организации твердой власти в помощь Абхазскому Народному Совету и в его распоряжение Правительство Грузинской Демократической республики посылает отряд Красной Гвардии»⁴⁵². В пункте 6-м договора в редакции от 11-го июня есть небольшое, но весьма значительное уточнение: «Для скорейшего установления революционного порядка и организации твердой власти в помощь Абхазскому Народному Совету и в его распоряжение *впредь до минования надобности* (курсив наш—И.А.) Грузинская Демократическая Республика посылает отряд Красной гвардии»⁴⁵³. Это небольшое уточнение указывает на временный характер присутствия на территории Абхазии войсковых частей ГДР. Однако тот факт, что в договоре отсутствовали сроки

⁴⁴⁶ ЦИАГ.ф.1861,оп.2. дело37,лл.54-56а.

⁴⁴⁷ Док.18.Абхазский народный Совет 1917-1920. С.39-40.

⁴⁴⁸ Лакоба С.З. Абхазия после двух империй XIX-XX вв.Slavic Research Center. Hokkaido University, 2004. С.5

⁴⁴⁹ Док.№18. Абхазский народный совет 1917-1920. С.39.

⁴⁵⁰ ЦИАГ.ф.1861, оп.2.дело 37, лл.54-56а.

⁴⁵¹ ЦИАГ.ф.1861, оп.2.дело 37, лл 4-56а.

⁴⁵² Там же.

⁴⁵³ Док.№18.Абхазский Народный Совет 1917-1920. С.40.

нахождения войск на территории Абхазии давало возможность для всякого рода спекуляций со стороны правительства Грузии. Но при этом следует понимать, что определить сроки нахождения правительственных войск Грузии на территории Абхазии в этом договоре было практически невозможно, потому что никто не знал, как долго будет существовать большевистская угроза. Однако, АНС – как верховный орган власти на территории Абхазии своим постановлением мог определить конкретное время «минования надобности».

Так или иначе, ни один из договоров, как в редакции от 8-го июня, так и в редакции от 11 июня, нельзя характеризовать как документы, дающие хотя бы малейшую возможность для юридического обоснования оккупации Абхазии грузинскими войсками. Поскольку Отряд Красной гвардии посылался «в помощь Абхазскому Народному Совету и в его распоряжение»⁴⁵⁴. А также согласно пункту 3-му договора от 11 июня и пункту 2-му договора от 8 июня внутреннее управление и самоуправление принадлежало АНС⁴⁵⁵.

Текст договора в редакции от 11 июня можно считать более структурированным и грамотно выстроенным, хотя он также не лишен недостатков. Следует отметить, что представители АНС даже в столь короткие сроки постарались внести в договор нюансы, имеющие важное значение с юридической точки зрения. К примеру, в пункте 7-м договора от 8 июня говорится: «Съезд населения Абхазии на демократических началах созывается по возможности в скором будущем для окончательного решения вопросов, *связанных с устройством Абхазии* (курсив наш—И.А.)⁴⁵⁶. В этом пункте обращает на себя внимание, что не уточняется о каком именно устройстве идет речь. Этот факт делает договор очень уязвимым. Поскольку фраза «...вопросов связанных с устройством в Абхазии...» должна означать лишь внутреннее устройство, в ней нет ни намека на определение международного политического статуса Абхазии. В пункте же 1-м договора от 11 июня отчетливо говорится о политическом устройстве: «заключаемый договор, пересматривается Национальным Собранием Абхазии, которое окончательно определит *политическое устройство и судьбу Абхазии...*» (курсив наш - И.А.)

Муханов В.М. отмечает, что известный текст окончательного соглашения между сторонами был подписан 11 июня. И поскольку он был составлен в большой спешке, то при согласовании и подписании этого договора он практически не был изменен⁴⁵⁷. На спешность составления документа от 11 июня указывает и тот факт,

⁴⁵⁴ Там же. С.40.

⁴⁵⁵ Абхазский народный совет 1917-1920. С.39.

⁴⁵⁶ ЦИАГ, ф.1861,оп.2,дело37,лл.5454а.

⁴⁵⁷ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С. 639.

что в последнем, 8-м, пункте договора упоминается Закавказский Сейм, который к этому времени уже сложил свои полномочия - «Социальные реформы проводятся в жизнь Абхазским Народным советом на основании общих законов, изданных *Закавказским Сеймом...*» (курсив наш - И.А.)⁴⁵⁸.

С.З.Лакоба называет договор от 11 июня политическим подлогом и считает, что с правовой точки зрения никакого договора вовсе не существовало⁴⁵⁹. Автор справедливо отмечает, что договор в новой редакции должен был быть принят только 10 июня и соответственно именно он должен был быть подписанным 11 июня. У нас нет сведений о том, что делегация АНС в Тифлисе была наделена чрезвычайными полномочиями. Соответственно договор в редакции от 8 июня, подписанный без согласия верховного органа власти в Абхазии - Абхазского Народного Совета, не может считаться законным. С.З.Лакоба указывает, что председатель АНС Варлам Шервашидзе даже не знал об этом подлоге, поэтому в своей переписке с членами грузинского правительства он ссылается на текст договора от 11 июня⁴⁶⁰. Однако, скорее всего, члены АНС достаточно скоро узнали о том, что в Тифлисе был подписан договор в редакции от 8-го, а не от 11-го июня. Потому что Симон Басария, говоря о незаконности действий представителей ГДР на территории Абхазии и высадке войск генерала Мазниева ссылается на пункт 4-й договора от 8-го июня⁴⁶¹. А как мы уже успели выяснить, даже договор в редакции от 8-го июня не давал права на оккупацию Абхазии.

С.З. Лакоба всю ответственность за этот политический подлог возлагает на главу абхазской делегации Р.Какубава. «Вольно или невольно, но Какубава с подачи грузинского правительства дезинформировал АНС и, втайне от абхазского парламента, 8 июня пошёл на откровенный политический подлог. «Неудивительно, что на основании статьи 1-ой, и в благодарность за оказанную «услугу», именно его кандидатура, была предложена на должность министра по делам Абхазии» - пишет автор⁴⁶². Действительно, поскольку, Р.Какубава являлся главой абхазской делегации, и он лично сносился с представителями АНС в Сухуме, это делает его ответственным за подписание договора от 8 - го июня, а не в редакции АНС от 11 июня. А тот факт, что именно кандидатура Р.Какубава была выбрана на должность министра по делам Абхазии 11 июля 1918 г., наводит на мысль о том, что это было сделано небескорыстно. Однако, учитывая сложность политической обстановки, в которой оказалась абхазская делегация в Тифлисе, можно понять Р.Какубава.

⁴⁵⁸ Док.№18. Абхазский Народный совет. С.40.

⁴⁵⁹ Лакоба С.З. Ответ историкам из Тбилиси. С.33.

⁴⁶⁰ Лакоба С.З. Абхазия после двух империй XIX-XX вв. С. 73.

⁴⁶¹ Цит. по Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.67.

⁴⁶² Лакоба С. З. Ответ историкам из Тбилиси. С.33.

Представители АНС в Тифлисе оказались в ситуации подобной той, в которой находилась делегация Закавказского Сейма в Трапезунде. Только, в отличие от Чхенкели, который так и не решился наделить себя чрезвычайными полномочиями без одобрения Сейма, Какубава пошёл на этот весьма рискованный шаг. Видимо представители грузинского правительства решили использовать свой негативный опыт ведения переговоров и при помощи дезинформации, в спешном порядке вынудили Р.Какубава подписать пресловутый договор. Конечно, это ни в коей мере не снимает ответственности с Р.Какубава, а лишь объясняет его поведение.

Между членами делегации, подписавшими договор, испортились отношения в связи с тем, что их стали обвинять в предательстве интересов Абхазии. Особенно обострились отношения между Р.И.Какубава и Тумановым Г. и Гурджуа В.⁴⁶³. Несмотря на всё это, члены АНС были слишком озабочены действием большевиков и лишь грубая и неприкрытая политика генерала Мазниева, по-видимому, заставила перейти Совет к активным действиям внутри Абхазии. В июле 1918 г. делегация от АНС посетила сход крестьян Гудаутского участка при активном участии В.Гурджуа и Г.Туманова, на котором члены съезда выразили недоверие Р.Какубава. Вслед за этим, уже 17 июля он сложил с себя полномочия министра по делам Абхазии⁴⁶⁴. Таким образом, Р.Какубава состоял в должности министра по делам Абхазии всего 6 дней. Так как вступил в должность он 11 июля⁴⁶⁵, а сложил полномочия уже 17 июля. 19 июля АНС принял отставку Р.Какубава и через неделю на этот пост был назначен Р.Чхотуа. Таким образом, острая зависимость АНС от военной помощи со стороны ГДР привела к необдуманному и поспешному заключению договора. Дзидзария Г.А. также называет договор от 11 июня сделкой⁴⁶⁶. Обращает на себя внимание, что он упоминает договор от 11 июня и ничего не говорит о договоре от 8 июня. Он справедливо считает, что главной причиной побудившей членов АНС пойти на заключение договора с НСГ была большевистская угроза. Дзидзария приводит архивные документы, в которых один из членов АНС объясняет причину заключения договора. «Не будучи в силах бороться собственными силами с большевиками, Абхазский Народный Совет, в лице своих уполномоченных обратился за помощью к грузинскому правительству...»⁴⁶⁷. Хотелось бы отметить, что действия войск генерала Мазниева на территории Абхазии далеко не соответствовали как договору в редакции от 8-го июня, так и договору в редакции от 11 июня.

⁴⁶³ Там же. С.36.

⁴⁶⁴ Там же. С.37.

⁴⁶⁵ ЦИАГ, ф.1861, оп.2, дело37, л.60.

⁴⁶⁶ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абазии 1910-1921.С.183.

⁴⁶⁷ Дзидзария Г.А. очерки политической истории Абхазии 1910-1921гг. С.183.

В соответствии с июньским соглашением войска ГДР под командованием ген. Мазниева высадились на территории Абхазии 18 июня. Формальный договор был необходим грузинским властям и их немецким покровителям для того, что бы иметь правовое основание для ввода войск на территорию Абхазии. В телеграмме председателя полевого штаба южного фронта Квирикеля от 15 июня 1918 г., в частности, говорилось: «...грузино-мусульманское правительство вооружает пленных германцев, часть из которых высадилась в Сухуме вместе с отрядами грузинского правительства, которые продвигаются вперед по побережью...»⁴⁶⁸. Т.е. получив формальное соглашение между АНС и НСГ, немцы, наконец, получают возможность участвовать в военных операциях на территории Черноморского побережья. Обращает на себя внимание тот факт, что это, все-таки, не регулярные немецкие войска, а военнопленные немцы. Таким образом, в случае протеста со стороны России, представители Германии всегда могли сказать, что они к этому не имеют отношения.

По прибытию в Абхазию генерал Мазниев, ссылаясь на распоряжение военного министра Грузии, объявил о создании в Абхазии Сухумского генерал-губернаторства, а себя объявил генерал-губернатором⁴⁶⁹. Затем он объявил о том, что на территории Абхазии действуют законы Грузинской Демократической Республики и потребовал безоговорочного подчинения⁴⁷⁰. Это привело к конфликтной ситуации среди членов АНС. Положение усугублялось высадкой десанта абхазских махаджиров, совместно с турецкими аскерами и всё ещё актуальной большевистской угрозой.

Одной из причин толкнувших представителя АНС пойти на заключение соглашения с НСГ была нехватка вооружения и армии. Это вынудило АНС уже 11 июля обратиться к Председателю правительства ГДР с просьбой отпустить Народному Совету на основании пункта 7-го договора от 11 июня 1918 г. сумму в размере одного миллиона рублей на расходы по формированию регулярного войска из населения Абхазии⁴⁷¹. Обращает на себя внимание тот факт, что председатель АНС ссылается на договор от 11 июня, не от 8 июня. Видно он не знал о подписании другого договора, либо указывал договор в редакции от 11 июня намеренно. Но, судя по всему, правительство Грузии и не думало удовлетворять просьбу АНС, более того, даже оружие, конфискованное у представителей турецкого десанта, Мазниев приказал взять под контроль грузинских частей⁴⁷². Последующие действия

⁴⁶⁸ ГАРФ.Ф.Р-130.Оп.2Д.744.Л.10. Копия.

⁴⁶⁹ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С.643.

⁴⁷⁰ Там же. С.643.

⁴⁷¹ ЦИАГ, ф 1861.оп.2,дело37,л.59.

⁴⁷² Док.№28 Абхазский Народный Совет. С.49-50

генерал-губернатора были ещё более вопиющими. По приказу Мазниева, в Абхазии была введена смертная казнь, согласно закону принятому Национальным Советом Грузии⁴⁷³. Кроме того, военный министр Грузии 2-го июля отправил генералу Мазниеву телеграмму с предложением ввести в Абхазии военно-полевой суд⁴⁷⁴. Все эти обстоятельства вынудили председателя АНС Варлама Шервашидзе направить протест председателю правительства Грузии Н.Жорданая и представителям Грузинской Республики И.И. Рамишвили и Г. Анджапаридзе⁴⁷⁵. По поведению генерала Мазниева и вверенных ему войск было с первых дней понятно, что целью их прибытия на территорию Абхазии является не только борьба с большевиками, но ликвидация любой власти кроме грузинской. Разоружение и аресты, производимые генералом Мазниевым, вызывали сопротивление со стороны населения и протесты со стороны членов АНС⁴⁷⁶. Таким образом, надежды представителей АНС на помощь в борьбе с большевиками и установлению порядка под властью Абхазского Народного Совета не увенчались успехом, а наоборот привели к гораздо более серьезным проблемам. Это заставило представителей части Абхазского Народного Совета искать спасение в другом направлении, т.е. кардинально поменять вектор международной ориентации.

II.3. Абхазский Народный Совет в поисках внешних ориентиров

(июнь 1918 - 1919 гг.)

Июньский договор 1918г. как уже говорилось формально определил вектор внешней политики Абхазии – это союз с Грузией, а следовательно с Германией. Но Первая мировая война и соперничество на Кавказе ведущих держав продолжалось. Отсутствие стабильных политических границ вокруг Абхазии делали её объектом, торга между основными противоборствующими силами на Кавказе и втягивали абхазские политические элиты в большую международную авантюру. Как уже отмечалось, Германии, для укрепления на Черноморском побережье необходимо было обойти условия Брест-Литовского договора, по возможности, не нарушая его. Для этого понадобилось согласие АНС на союз с Грузией и заключение июньского договора, который давал возможность оправдать присутствие на территории Абхазии перед правительством большевиков. На основании июньского договора, с августа по октябрь 1918г., небольшие германские гарнизоны расположились в Сухуме, Очамчире и Адлере⁴⁷⁷. Подготовка плана отторжения Абхазии и Аджарии от России и захват всего восточного побережья Черного моря еще в начале войны

⁴⁷³ Там же. С.50.

⁴⁷⁴ Там же. С.51.

⁴⁷⁵ Там же. С.47-51.

⁴⁷⁶ Док.№20. //Там же. С.42.

⁴⁷⁷ Андерсон Э. Указ соч. С.57-58.

была поручена германскому консулу в Эрзеруме Эдгару Андерсу⁴⁷⁸. В то же время, Османская империя не хотела терять восточное побережье Черного моря, но, так же как и Германия, связанная Брест-Литовским договором, вынуждена была действовать через представителей абхазской политической элиты, прикрываясь абхазами - махаджирами. Активная деятельность турецких агентов и шпионов на территории Черноморской губернии была зафиксирована ещё в 1914 г.⁴⁷⁹. Советская Россия могла рассчитывать на территорию Абхазии, отошедшую ей по Брест-Литовскому миру, только при условии победы абхазских большевиков. Сложившаяся вокруг Абхазии ситуация наглядно демонстрирует, что все заключенные договоры в этот период имели условный и временный характер и зависели от военного потенциала соперничающих сторон. Все перечисленные обстоятельства демонстрируют, что, несмотря на официальные и секретные соглашения между представителями основных акторов на Кавказе, без согласия представителей официальных властей в Абхазии никто не осмеливался установить здесь свою власть. Таким образом, очень многое зависело от действий местных элит. Но проблема заключалась в том, что в Абхазии фактически существовало двоевластие: с одной стороны Абхазский Народный Совет, с другой – большевики. И каждый из акторов большой политики на Кавказе пытался опираться на определенные группировки. Так или иначе, но законным органом власти на территории Абхазии в 1918 г. все же являлся Абхазский Народный Совет, стремление которого избавиться от большевиков на территории Абхазии совпало с интересами, как Германии, так и Турции.

II.3.a. АНС в условиях оккупации войсками меньшевистской Грузии. Как известно, на основании заключенного июньского договора между АНС и ГДР, под видом помощи Абхазскому Народному Совету от большевизма, через неделю после его подписания высадились войска генерала Мазниева⁴⁸⁰. Представители АНС рассчитывали на исключительную честность своих политических партнеров в Тифлисе. Поэтому каждое новое нарушение суверенитета Абхазии заставляло членов АНС выражать протест правительству Грузии, который, однако, не приводил ни к каким изменениям. Положение АНС усугублялось высадкой турецкого десанта и большевистской угрозой.

Поскольку, главной причиной, из-за которой представители АНС обратились за помощью к ГДР было отсутствие достаточной военной силы для борьбы, как с внутренней, так и с внешней угрозой, то первоочередной задачей Совета, конечно

⁴⁷⁸ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. С.66.

⁴⁷⁹ Там же. С.66.

⁴⁸⁰ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.67.

же, являлось спешное создание собственной армии. Казалось бы, Приморский полк генерал-майора Мазниева должен был служить общим целям Абхазского Народного Совета и Грузинской республики. Однако тот факт, что Мазниев объявил себя генерал-губернатором и начальником Сухумского гарнизона⁴⁸¹ демонстрировал его неподчинение Совету. Представители АНС, обеспокоенные большевистской угрозой и сложной ситуацией связанной с высадкой абхазо-турецкого десанта, по-видимому, не сразу обеспокоились действиями Мазниева. Но после того, как Мазниев присвоил оружие, конфискованное у турецких аскеров, последовал протест со стороны Председателя АНС В. Шервашидзе на имя председателя правительства ГДР Н. Рамишвили. В протесте указывалось, что действия Мазниашвили на территории Абхазии нарушают условия июньского договора между Абхазией и Грузией⁴⁸². Особое возмущение В.Шервашидзе вызвал тот факт, что генерал Мазниев, не уведомляя Совета, приказал своему отряду взять под свою охрану военное имущество, отданное десантом АНС⁴⁸³. Далее, В. Шервашидзе просил правительство ГДР «во избежание могущих быть недоразумений и предупреждения национальной резни дать своим представителям в Абхазии точные и определенные инструкции на основе договора от 11...июня [1918г.] ...»⁴⁸⁴. Все это должно было заставить задуматься представителей АНС о создании собственных вооруженных сил. Однако справиться с этой задачей самостоятельно представители АНС не могли по причине отсутствия средств. Вскоре после этого военная секция АНС в составе: полковника Шервашидзе, полковника Чхотуа, подполковника Маршания, поручика Шервашидзе и поручика Хонелидзе разработала проект создания абхазских вооруженных сил⁴⁸⁵. Было принято решение о создании армии в составе четырех батальонов пехоты, одного полка конницы и двух батарей артиллерии с соответствующими вспомогательными частями в количестве до 5 тысяч человек. Для создания регулярной армии военная секция АНС приняла решение объявить всеобщую воинскую повинность. К отбыванию воинской повинности привлечь как коренное население Абхазии, так и представители других национальностей, принявших полную нейтрализацию⁴⁸⁶. И для осуществления плана мобилизации Совет нуждался в 1-м млн. рублей. Конечно же, таких денег у АНС не было и представители грузинского правительства об этом знали. Поэтому вовсе необязательно было отказывать абхазам в осуществлении мобилизации; можно было просто задержать или не осуществить финансирование. Это, в конечном итоге, и было сделано. Кредит на формирование абхазской армии был открыт только в

⁴⁸¹ Там же. С.67.

⁴⁸² Док.№27. Абхазский Народный Совет (1917-1920 гг.). Документы и материалы С. 46-51.

⁴⁸³ Там же. С.49-50.

⁴⁸⁴ Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. Документов и материалов. С.51.

⁴⁸⁵ Там же. С.59-60.

⁴⁸⁶ Абхазский Народный Совет. С.60.

сентябре, а сумма, выделенная до конца 1918 г. составляла 13 657 руб.⁴⁸⁷, вместо просимого миллиона.

Между тем, бесчинства со стороны войск Мазниева приводили к столкновению с представителями Абхазской дивизии в Гагре⁴⁸⁸. Это привело к необходимости созыва экстренного заседания АНС 19 июля 1918 г. На нем с докладом выступил полковник Чхотуа. Он указывал на то, что «неоднократные попытки к разоружению всадников Абхазского дивизиона красногвардейцами возбуждают их против Грузии»⁴⁸⁹.

На этом же заседании заслушивался доклад представителя Грузии в АНС И. Рамишвили о турецком десанте. Он настаивал на создании комиссии по этому вопросу⁴⁹⁰. На это Чхотуа ему ответил, «что никакого турецкого десанта нет и это чистая провокация»⁴⁹¹. Рамишвили объяснял необходимость работы комиссии тем, что это поможет «избежать печальных происшествий и своевременно убрать отсюда (из Абхазии - И.А.) грузинские войска»⁴⁹².

Несмотря на явное нарушение условий июньского договора, 25 июля 1918 г. АНС, под сильным давлением, поручает Мазниеву подавление анархии и водворение порядка в пределах Абхазии с правом объявлять осадное положение в местах по своему усмотрению⁴⁹³. Генералу Мазниеву должны были подчиняться все абхазские войска, правда только в оперативном отношении. По всем вопросам, кроме оперативных, относительно абхазских воинских частей генералу Мазниеву надлежало обращаться в военную секцию АНС⁴⁹⁴. Безусловно, право на введение осадного положение давало Мазниеву очень широкие полномочия, но, по всей видимости, АНС не мог себе позволить отказаться от его услуг, поскольку большевистская угроза все еще продолжала оставаться актуальной. Это стало раковой ошибкой для АНС, который пытался исправить положение попыткой инициирования народного схода и принятием официальных протестов против действий Мазниева на территории Абхазии. Так, 7 августа 1918 г. члены АНС большинством голосов приняли постановление, резко осуждавшее действия грузинского правительства на территории Абхазии. При этом депутаты ссылались на соглашения от 9 февраля и 11 июня 1918 г.⁴⁹⁵. В ответ на это, оппозиционная

⁴⁸⁷ Там же. С.185.

⁴⁸⁸ Там же. С.70-71.

⁴⁸⁹ Там же. С.71.

⁴⁹⁰ Там же. С.71-72.

⁴⁹¹ Там же. С.71.

⁴⁹² Там же. С.71.

⁴⁹³ Там же. С.83-84.

⁴⁹⁴ Там же. С.83-84.

⁴⁹⁵ Абхазия - документы и материалы. (1917-1921гг.) С.93-94.

группа в АНС в составе 6 человек - Варлама Шервашидзе, Владимира Эмухвари, Арзакана Эмухвари, Максима Цава, Лаврентия Хонелидзе и Джото Шервашидзе - вышла из состава АНС⁴⁹⁶. Таким образом, оппозиция, оказавшаяся в явном меньшинстве, не могла действовать парламентским путем, соответственно ей срочно нужно было найти повод для разгона неугодного парламента. В объяснительной записке оппозиционной группы АНС, вышедшей из состава парламента указывалась причина ухода, и она не имела никакого отношения к высадке турецкого десанта. В ней, в частности, говорилось: «Мы, нижеподписавшиеся члены Абхазского Народного Совета, полагаем, что принятием резолюции Владимира Константиновича Шервашидзе большинство Абхазского Народного Совета, отказывая правительству Грузинской Демократической Республики в праве на заключение торгового договора с другими государствами, касающегося вывоза тех или иных продуктов в пределах Абхазии, вопреки праву, предоставленному Грузинскому правительству в силу пункта *временного договора (курсив наш- И.А.)* Абхаз.Нар.Совета с Правительством Груз.Дем. Республики, ибо заключение торгового договора относится к сфере международной политики, стала на путь разрыва с Грузией⁴⁹⁷». Через неделю, 15августа 1918 г. неугодный состав Народный Совет был разогнан, вернее из него были устранены ненадежные депутаты – С.Басрия, А.Чукбар, А.Чочуа и другие, и заменены посредством кооптации лояльными к новой власти людьми. На следующий день, 16 августа 1918г., так называемый Временный Абхазский Народный Совет сделал обращение в газете «Наше слово», в котором дается совсем другое объяснение случившемуся. В обращении, в частности, говорилось: «Факт свершился! Абхазский Народный Совет в том составе, который искусственно был подтасован турецкими агентами, пал. Абхазская демократия смела со своего пути своих врагов и создала Временный Абхазский Народный Совет»⁴⁹⁸. Под абхазской демократией, видимо, подразумевались шесть членов АНС, из которых двое являлись грузинами и грузинская национальная гвардия.

Но и новый, Абхазский Народный Совет, не перестал сопротивляться действиям грузинских властей, и, несмотря на все препятствия, продолжал предпринимать попытки создания собственных вооруженных сил. 30 августа 1918 г. АНС издал распоряжение о формировании территориальных войсковых частей. В распоряжении особо подчеркивалось, что никакие другие распоряжения о наборе и мобилизации, не исходящие от АНС, ни для кого не обязательны⁴⁹⁹. Это не

⁴⁹⁶ Там же. С.94-95.

⁴⁹⁷ Там же. С.94-95.

⁴⁹⁸ Там же. С.95.

⁴⁹⁹ Абхазия – документы и материалы (1917-1921гг.). С.110-113.

случайно, потому что 29 июля начальник Приморского отряда генерал Мазниев объявил мобилизацию в Абхазии⁵⁰⁰. Совет отреагировал на это 5 августа особым постановлением, направленным грузинскому правительству, в котором просил отменить приказ Мазниева и выдать Совету средства для проведения собственной мобилизации⁵⁰¹. Абхазия могла рассчитывать на выдачу этих средств на вполне законных основаниях по двум причинам: во-первых, АНС намеревался вернуть Грузинскому правительству часть средств «по выяснению доли, причитающейся Абхазии из имущества и средств, оставленной на Кавказе бывшей Российской империей»⁵⁰². Во-вторых, Грузия, в нарушение пунктов 1,3 и 4 договора от 11 июня 1918 г, наложила запрет на вывоз табака⁵⁰³, а в последствии и других продуктов из Абхазии из-за торгового соглашения с Германией. Тем самым, грузинское правительство лишило Абхазию почти всего дохода, что привело страну к глубокому экономическому кризису и лишало возможности осуществлять дорогостоящую мобилизацию собственными силами. Но вместо этого, 11 сентября Сухумскому военному начальнику была отправлена телеграмма, в которой говорилось о необходимости начала мобилизации на территории Абхазии на основании грузинского закона о мобилизации от 13 августа 1918г.⁵⁰⁴. На основании этого закона Республика (Грузия - И.А.) делилась на две инспекции Кутаисскую и Тифлискую - и соответственно подчинялась начдивам первой и второй⁵⁰⁵. Таким образом, несмотря на попытки АНС провести собственную мобилизацию, она была проведена из Грузии. К этому времени грузинское правительство проводило более неприкрытую политику в Абхазии, т.к. турецкая и большевистская угрозы отпали, а многие неугодные лица из Совета были заменены на угодных грузинскому правительству еще 15 августа.

Но жители Абхазии не хотели подчиняться приказу о мобилизации. Об этом свидетельствует телеграмма военного министра Грузии Абхазскому Народному Совету от 29 сентября 1918 г. По всей видимости, жители Абхазии, как абхазы, так и представители других национальностей, уклонялись от призыва под предлогом того, что они не являются подданными Грузии. Тогда правительство Грузии приняло решение, что мобилизации подлежат все жители Республики, поселившиеся на ее территории до 28 июля 1914 г.⁵⁰⁶.

⁵⁰⁰ Там же. С.113.

⁵⁰¹ Там же. С.113.

⁵⁰² Там же. С.93.

⁵⁰³ Там же. С.93.

⁵⁰⁴ Там же. док. №118. С.156.

⁵⁰⁵ Там же. С.156.

⁵⁰⁶ Абхазский Народный Совет. С.169.

Хотелось бы отметить, что АНС в вопросе мобилизации некоренного населения был более дипломатичным, чем Грузинское правительство. Когда Русский национальный Совет обратился к АНС с заявлением о неподчинении приказу о мобилизации ввиду того, что они являются Российскими подданными АНС заявил, что он признает за русскими права экс-территориальности, в связи с чем они могут не привлекаться к отбыванию воинской повинности. Но вместе с тем, они лишают себя возможности пользоваться правами, которые предоставляются только подданным. К таким правам относились избирательное право, право частной собственности на внегородские владения и др.⁵⁰⁷. Но и это не дало возможности представителям АНС организовать собственные вооруженные силы. 27 сентября в Абхазию был отправлен 2-й грузинский полк, который должен был быть расквартирован в Сухуме до формирования абхазских частей⁵⁰⁸. Абхазские части, подчиненные АНС, так и не были сформированы; сумма, отпущенная на их создание была мизерной, а делиться вооружением грузинское правительство не собиралось. Единственной возможностью усилить свою военную мощь был союз с «Киараз», но и эта возможность была, к сожалению, упущена АНС.

II.3.б. Попытка АНС объединиться со своими политическими оппонентами.

Первые шаги по привлечению на свою сторону «Киараз» со стороны АНС были сделаны еще в феврале 1918г.⁵⁰⁹, т.е. в период безуспешной попытки установления Советской власти в Абхазии. Тем самым, Совет пытался заручиться поддержкой со стороны крестьянства и компенсировать отсутствие собственных вооруженных сил. Дзидзария Г.А. пишет, что Совет послал в Гудауту делегацию из «мнимого» «Киараза»⁵¹⁰. В удостоверении, выданном делегатам, отправленным к представителям крестьянской дружины, говорилось, что «Киараз» имеет целью поддерживать революционный порядок, обнаруживать и искоренять контрреволюционеров⁵¹¹. Вторая попытка была сделана в июле 1918 г., в период оккупации Абхазии грузинскими войсками. Это, прежде всего, было вызвано желанием создать собственные вооруженные силы, которые подчинялись бы АНС. Переговоры с представителями «Киараз» вел член АНС Г.Д.Туманов. На заседании АНС 17 июля 1918 г. он доложил, что представители «Киараз» явились в полном боевом облачении, но против всеобщего разоружения ничего не имеют»⁵¹². Далее Туманов огласил их требования, среди которых были: 1. Послать одного делегата от Совета с тремя делегатами (от «Киараз» - И.А.) в Екатеринодар в Военно-

⁵⁰⁷ Там же. С.178.

⁵⁰⁸ Там же. С.185.

⁵⁰⁹ Дзидзария Г.А. Очерки истории 1919-1921гг. С.213.

⁵¹⁰ Дзидзария Г.А. Роль Советов и «Киараза» в истории революционной борьбы в Абхазии 1917-1921 гг. Сухум, 1971.С.62.

⁵¹¹ Там же. С.62.

⁵¹² Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. док.№53. С.62.

революционный штаб к Эшба, Лакоба и просить их, чтобы нашествий на Абхазию больше не было; 2. Если Грузинские части прибыли сюда с благими намерениями, отозвать их, чтобы не было недоразумений; 3. Устроить сход в Лыхнах, где и подтвердить своих выборных в Совет или провести перевыборы; 4. Выборы в Совет должны быть снабжены приговорами; 5. Организовать «Киараз» из всех сословий в подчинение Совета; 6. Удалить со службы порочных лиц (должностных лиц и находящихся в отряде); 7. Возвратить отобранное оружие лыхненцам до всеобщего разоружения; 8. Урегулировать дело реквизиции...9. Оставить наряд, имеющий в виду предупредить разбои, грабежи, каковой был до прихода грузинских частей; 10. Прекратить частичное разоружение, так как у каждого солдата есть револьвер, отобранный у жителей⁵¹³. Однако АНС единогласно отверг требования «Киараза», посчитав их чрезмерными. С. Басария сказал, что после таких требований, которые предъявили «Киараз» «руки опускаются»⁵¹⁴. А относительно высказанного председателем мнения о необходимости присутствия на территории Абхазии грузинских частей, Совет проголосовал единогласно при двух воздержавшихся⁵¹⁵. Скорее всего, воздержались Аджамов, и капитан Шервашидзе поскольку они высказали мнение об ошибке Совета в том, что генералу Мазниеву были даны слишком широкие полномочия⁵¹⁶. Таким образом, АНС из-за страха перед большевизацией готов был примириться с избыточными полномочиями Мазниева. Между тем, именно присутствие на территории Абхазии грузинских войск и ограничение самостоятельности Абхазии вызывали неудовольствие членов «Киараз». Члены «Киараз» высказали пожелание, «чтобы Абхазия была самостоятельной, а не была бы провинцией и если это невозможно, то они готовы приступить к японскому способу харакири, чтобы только умереть свободными на родной земле»⁵¹⁷. Таким образом, членов «Киараз», прежде всего, волновал вопрос самостоятельности Абхазии, и они готовы были принять программу любой социалистической партии⁵¹⁸, в отличие от АНС.

Однако члены АНС все же не оставили надежду на объединение с «Киараз», но, по-видимому, решили придать ему официальный характер и соответственно подчинить совету. Для этого были подготовлены два документа - «Декларация» и «Конституция» «Киараз», которые были написаны членом АНС М.Тарнава⁵¹⁹. Оба документа предполагалось обсудить на объединенном собрании киаразовцев Гудаутского и Гагринского участков. Документ был отправлен в Сухум для

⁵¹³ Там же. С.62.

⁵¹⁴ Там же. С.63.

⁵¹⁵ Там же. С.65

⁵¹⁶ Там же. С.65.

⁵¹⁷ Там же. С.63.

⁵¹⁸ Дзидзария Г.А. Очерки политической истории Абхазии 1910-1921 гг. С.214.

⁵¹⁹ Дзидзария Г.А. Роль Советов и «Киараза» в истории революционной борьбы в Абхазии в 1917-1921 гг. С.66.

подписания АНС 12 августа, т.е. через месяц после первого обсуждения в Совете⁵²⁰. Видно за это время представители АНС доработали эти документы, для того, чтобы прийти к компромиссу. Однако В.С.Харазия, который вез этот документ в Сухум, был арестован по доносу участкового комиссара Л. Картозия⁵²¹. Затем документ оказался в руках особоуполномоченного Национального совета Грузии И. Рамишвили, который опубликовал его в еще более измененном виде⁵²². Дзидзария Г.А. объясняет предпринятые шаги по объединению «Киараз» с АНС, желанием членов «Киараз» воспользоваться легальной возможностью восстановить дружину и ослабить репрессии против него⁵²³. Но скорее всего, это была первая и неудачная попытка объединения меньшевиков и большевиков Абхазии в борьбе с Грузией. Этот факт, стал еще одной причиной того, что несговорчивый АНС ровно через три дня, 15 августа, после этого события был реорганизован.

II.3. в.Черноморская губерния и Абхазия (Сухумский округ) в противостоянии Грузии, Германии и Добровольческой армии. Тем временем, Приморский отряд генерала Мазниашвили вышел за территорию собственно Абхазии и оказался на территории Черноморской губернии. Занятие Приморским отрядом генерала Мазниашвили и полковника Кониева Черноморской губернии произошло при поддержке Германии и при и ее тайной инициативе. Хотя, как уже было сказано, осторожные претензии представителей Грузинского правительства относительно этого округа высказывались и ранее, но без прямой поддержки Германии Грузия вряд ли на это бы решилась. Никакого отношения к этому округу, как впрочем, и к Абхазии Грузия не имела. Поэтому, грузинскому правительству нужны были законные основания для введения своих войск в округ. Вернее такие законные основания нужны были Германии для оправдания своих действий перед Советской Россией. Если для ввода войск в Абхазию нужен был июньский договор с АНС, то для продвижения вглубь Черноморской губернии понадобилось распоряжение Абхазского Народного Совета. Поэтому, 24 июня 1918 г. Абхазский Народный Совет постановил: «...для водворения прочного порядка в Абхазии и разрешения продовольственного кризиса, как в Абхазии, так и в Грузии, признать необходимым занятие Сочинского и Туапсинского округов с портом Туапсе»⁵²⁴. С. Басария, вспоминая об этих событиях, характеризовал принятие данного акта, как «махинацию», которая была осуществлена по указанию генерала фон Кресса, германского протектора Грузии. По словам С.Басария, фон Кресс указал грузинскому правительству на неудобство занимать чужую территорию. Именно

⁵²⁰ Там же. С.65.

⁵²¹ Там же. С.65.

⁵²² Там же. С.65.

⁵²³ Там же. С.65.

⁵²⁴ Абхазский народный Совет 1917-1921гг. С.44.

поэтому понадобился документ от АНС, по которому было бы видно, что Туапсе занимается по просьбе абхазского народа, который имеет историческое право на это⁵²⁵.

Для немцев этот регион имел, прежде всего, стратегическое значение в связи с высадкой немецких войск на Тамани. По мнению генерала Деникина А.И. командующего Добровольческой армией юга России, обращение таманских станиц за помощью к немцам в борьбе с большевиками также было инсценировано немецким командованием⁵²⁶. На первый взгляд казалось, что цели Добровольческой армии и грузино-немецких войск совпадают, поскольку обе стороны воевали с большевиками. Однако целью Деникина была единая и неделимая Россия, поэтому отдавать Черноморскую губернию он был не намерен. Но кроме Черноморской губернии спорной территорией между представителями Добровольческой Армии, правительством Грузии, Германией, а после капитуляции последней 11 ноября 1918 г., и Великобританией, была также и территория Абхазии.

Все эти обстоятельства показали необходимость проведения совещания, которое состоялось в сентябре 1918г. в г. Сочи между представителями Грузинского, Краевого Кубанского правительств и Добровольческой армией⁵²⁷.

Тем временем, представители АНС - А.Г. Шервашидзе и его сторонники пытаются спасти Абхазию от грузинской оккупации обращаются к генералу Алексееву. Об этом 15 сентября 1918 г. из Сочи в Тифлис сообщал представитель грузинского правительства Е. П. Гегечкори⁵²⁸. Это никак не входило в планы представителей грузинского правительства, которые очень основательно подготовились к совещанию. Е.Гегечкори провел ряд встреч с представителями сочинских социалистических партий⁵²⁹. В результате состоявшихся встреч 18-29 сентября 1918 г. Сочинская партия социал-революционеров и граждане г.Сочи приняли резолюцию о временном присоединении к Грузии⁵³⁰. Резолюции объясняли причину принятого решения тем, что Грузия единственная из многочисленных территорий России смогла установить демократический строй, и ввиду того, что Кубань занята большевиками, то Сочинскому округу временно лучше присоединиться к демократической Грузии⁵³¹. Итак, имея на руках два козыря в виде резолюций,

⁵²⁵ Басария С. Указ. соч. С.92.

⁵²⁶ Деникин А.И. Очерки русской смуты. М.1991.С.160.

⁵²⁷ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.68.

⁵²⁸ Там же. С.68.

⁵²⁹ Сагария Б.Е. К вопросу о границах Абхазии с Грузией 1917-1921 гг. Сухум,1998. С.10.

⁵³⁰ Там же. С.20-23.

⁵³¹ Там же. С.22-23.

грузинская делегация отправилась на совещание с представителями Кубанского правительства и командованием Добровольческой армии.

25-26 сентября в Сочи проходило совещание представителей Грузинской республики, Краевого Кубанского правительства и Добровольческой армии, на которой присутствовали генералы Алексеев, Деникин, Шульгин, Степанов, Романовский, Драгомиров, Лукомской, представители грузинского правительства - Гегечкори, Мазниев, представители Кубанского правительства - Бычь и Воробьев. Среди обсуждаемых вопросов были: вопрос о товарообмене и оружии, а так же о принадлежности Черноморской губернии, Гагрском округе и Абхазии⁵³². Договаривающиеся стороны были взаимозависимы, имели общего противника и в тоже время являлись соперниками в территориальном вопросе о Черноморской губернии, Гагре и Сухумском округе (Абхазии). Заседание 25 сентября было открыто генералом Алексеевым, который, поприветствовав представителей Грузинской республики, заявил о признании Добровольческой армией независимости Грузии. При этом ген. Алексеев указал, что, несмотря на то, что Добровольческая армия не вмешивается в дела Грузии, но «допускать немцев хозяйничать на русской земле против Добровольческой армии и Кубани» они не могут⁵³³. Алексеев поставил в упрек грузинской делегации то, что немцы укрепляют Адлер. Он прямо заявил: «На территории Грузии пусть их грузины допускают делать, что им угодно, а вот вне его не должно быть ни одного немецкого носа»⁵³⁴. Но к этому времени представители Грузии заручились не только известными документами от АНС о необходимости очистки Сочи от большевиков⁵³⁵, но и Постановлением Социал-революционной партии Сочи, а также резолюцией от населения г.Сочи о желании временного присоединения к Грузии⁵³⁶. Тем самым, обеспечили немцам формально законное продвижение вдоль Черноморского побережья.

Предметом спора между представителями грузинского правительства и Добровольческой армией также являлось продовольствие (хлеб) и вооружение, оставшееся от бывшей царской армии на территориях занятых грузинскими и немецкими войсками. Поэтому представитель Кубанского правительства, обратившись к Е.Гегечкори, задал ему вопрос о вывезенных из Поти и отправленных в Констанцу 60 вагонов хлеба и 17 вагонов резиновых шин⁵³⁷. Все это предназначалось немцам, с которыми Добровольческая армия не выходила из

⁵³² Там же. С.27.

⁵³³ Там же. С.25.

⁵³⁴ Там же. С.25

⁵³⁵ Абхазский Народный Совет 1917-1920. С.44.

⁵³⁶ Сагария Б.Е. Указ соч.С.22-23.

⁵³⁷ Сагария Б.Е. Указ соч. С.32.

состояния войны. На это Е.Гегечкори ответил, что относительно шин ему ничего не известно, но что касается хлеба, то он может закупаться немцами по полной цене и вывозиться⁵³⁸. Витиеватые ответы Гегечкори вынудили генерала Шульгина задать представителям грузинского правительства прямой вопрос; Принимает ли участие Грузия в борьбе с Добровольческой армией совместное с Германией⁵³⁹. На это Гегечкори ответил, что, несмотря на то, что сотрудничество их в настоящий момент является случайным, но, по разным субъективным причинам, у них общий враг⁵⁴⁰.

На следующий день - 26 сентября 1918 г. слово для доклада было предоставлено ген. Воробьеву, «как знатоку Черноморского округа»⁵⁴¹. Воробьев в своем докладе коснулся древней и средневековой истории Черноморской губернии, строительства курорта Гагра и особо подчеркнул, что на благоустройство этих округов Россия потратила огромные средства. Также он отметил, что на территории этих округов грузинское население практически отсутствует, что делает требование грузин о временном их присоединении к ГДР незаконными⁵⁴². Особое внимание в своей речи Воробьев уделил Абхазии (Сухумскому округу – И.А.), заявив: «За Гагринским округом есть еще Абхазия, которую отдавать на съедение мы не можем. Грузия должна начинать свои границы за Абхазией, стремление которой к самоопределению нельзя игнорировать только потому, что там живет несколько сотен грузин»⁵⁴³. Очень интересным в связи со спором вокруг территории Абхазии является замечание Шульгина, который заявил: «По статье 13 дополнения к Брестскому договору Грузия признана независимой и если Абхазия захотела этого тем же основанием могла бы добиться самостоятельности»⁵⁴⁴. Что касается дополнения к Брестскому миру, то известно, что, накануне своего поражения Германия принудила Россию к полупризнанию независимости Грузии. Но дополнение к Брестскому миру, как и сам Брест-Литовский договор были аннулированы сразу после капитуляции Германии⁵⁴⁵. Но даже этот дополнительный пункт к Брестскому договору не давал права Грузии ни на Абхазию, ни на Черноморскую губернию. Во время описываемого совещания Е. Гегечкори был вынужден признать, что постоянные границы никем зафиксированы не были. А относительно временных границ, он пояснил, что они были зафиксированы Актом Грузинской республики⁵⁴⁶. Т.е. актом правительства, которое не было юридически

⁵³⁸ Там же. С.32.

⁵³⁹ Там же. С.33.

⁵⁴⁰ Там же. С.33.

⁵⁴¹ Там же. С.40-41.

⁵⁴² Там же. С.41-42.

⁵⁴³ Там же. С.42.

⁵⁴⁴ Там же. С.43-44.

⁵⁴⁵ Каземзаде Фериз. Борьба за Закавказье (1917-1921). Стокгольм, 2010. С.279-280.

⁵⁴⁶ Сагария Б.Е. Указ соч. С.44.

признано ни одним государством. Следовательно, Грузинское правительство не имело право решать судьбу спорных округов, тем более в одностороннем порядке. Однако с Черноморской губернией произошло то же самое, что и с Абхазией. Если в Абхазии при помощи дезинформации абхазских политиков, Грузия воспользовалась слабостью местных властей в лице АНС, то на территории Черноморской губернии Грузия воспользовалась полным там безвластием. Но при этом не имея поддержки в лице Германии, ни одна из этих авантюр не могла бы быть осуществлена.

В связи с рассматриваемым вопросом несколько подробнее хотелось бы остановиться на проблеме принадлежности Гагры. Во второй день совещания, 26 сентября Воробьев поднял проблему Гагринского округа, вопрос о котором, по его словам, грузинские представители замалчивали⁵⁴⁷. «Замалчивание» вопроса принадлежности Гагры со стороны грузинской делегации было не случайным. Дело в том, что грузины считали вопрос Гагры давно решенным. Воробьев говорил, что возможно грузинские представители не считают его за существующий отдельный округ, поскольку он образовался лишь в 1917г.⁵⁴⁸. Он, в частности, отмечал, что А.Чхенкели вначале также с недоумением отнесся к его существованию и лишь в последствии стал развивать деятельность по его присоединению к Закавказью⁵⁴⁹. Действительно, есть документы, свидетельствующие о работе в этом направлении члена IV Государственной думы от Сухумского округа А.Чхенкели. Итак, по инициативе А.Чхенкели, помощник Окружного Комиссара П.Бочарашвили обратился ко «всем комиссарам Гагринского округа» с предложением «в спешном порядке опросить население для выяснения отношения к вопросу о присоединении Гагрского участка от Бзыби до Холодной речки к Сухумскому округу и собрать подписи»⁵⁵⁰. Предложение было связано с предстоящим совещанием в Тифлисе 15 сентября 1917 г. по вопросу о введении земства на Кавказе. В результате проведенного опроса населения было принято постановление ходатайствовать об обратном присоединении Гагрского участка к Сухумскому округу⁵⁵¹. На основании этого документа Особый Закавказский Комиссариат 3 ноября 1917 г. подготовил ходатайство, адресованное Комиссару Черноморской губернии. Под документом стоит подпись А. Чхенкели, который, вероятно, был автором ходатайства. В ходатайстве подробно излагалась история Гагрского участка. Необходимость вывода Гагры из-под администрации Черноморской губернии и присоединения к Сухумскому округу объяснялась исторической принадлежностью территории Гагрского участка Абхазии, этнографическим тяготением и хозяйственной

⁵⁴⁷ Там же. С.41.

⁵⁴⁸ Там же. С.41.

⁵⁴⁹ Там же. С.41.

⁵⁵⁰ ЦГИАГ, ф.1818,оп.2,дело135,лл.6-7а

⁵⁵¹ ЦГИАГ. ф.1818.оп.2.д.135.лл. 6-7 а.

необходимостью, в связи с предстоящим обсуждением земельного вопроса Учредительным собранием⁵⁵². Далее в ходатайстве говорилось: «Для того, чтобы местный Земельный Комитет мог располагать полными сведениями о всех землях, лесах и горных пастбищах Сухумского округа, Комиссариат считает необходимым немедленно восстановить границу округа и тем самым вернуть Абхазии все её спорные леса и пастбища из состава Черноморской губернии, отошедшие к ней в следствии искусственного изменения границы в 1904г.⁵⁵³. Судя по всему, в это время еще никто не осмеливался сомневаться в исторической принадлежности Гагрского участка Абхазии. Как известно, Учредительное собрание было разогнано, но надежда на то, что Россия станет Федеративным государством, а Закавказье - его частью, некоторое время была жива среди представителей бывшей империи. Поэтому в известном договоре между АНС и НСГ от 9 февраля 1918 г. границы Абхазии были определены включая Гагру и даже далее до р.Мзымта⁵⁵⁴.

Закавказье распалось 26 мая 1918 г., образовались три Закавказских государства Грузия, Армения, Азербайджан, но представители Грузии, заручившись поддержкой Германии и пользуясь слабостью местных властей, как в Абхазии, так и в Черноморской губернии решили не отказываться от территории, некогда входивших в состав Кавказского наместничества.

Сентябрьское совещание между представителями Кубанского правительства, Добровольческой армии и Грузинского правительства ни к чему не привели. Грузинская сторона продолжала настаивать на «временном оставлении Сочинского округа в пределах Грузинской республики»⁵⁵⁵. Надеюсь, вероятно, на скорое постоянное присоединение округа при поддержке Германии. Однако капитуляция Германии 11 ноября 1918 г. вынудила решать этот спорный вопрос уже с представителями Великобритании.

II.3.2. Политика Великобритании на Кавказе после окончания Первой мировой войны и АНС. В ноябре 1918 г. немцы начали выводить свои войска. В связи с этим позиции Грузии на черноморском побережье значительно ослабевали. На территорию Черноморской губернии были введены войска Добровольческой армии под командованием ген. Деникина. Грузинское правительство вновь инициировало проведение пленарных заседаний Демократических организаций города Сочи в поддержку грузинского правительства. Историк Фериз Зекидзе упоминает некоего агента грузинского правительства Анджапаридзе⁵⁵⁶, который, вероятно,

⁵⁵² ЦГИАГ, ф.1818, оп.2, д.135, лл.24-26.

⁵⁵³ Там же.

⁵⁵⁴ Абхазский Народный Совет 1917-1920. С.29-30.

⁵⁵⁵ Сагария Б.Е. Указ. соч. С.22.

⁵⁵⁶ Зекидзе Ф. Указ. соч. С.223.

помог в организации этих собраний, как в сентябре, так и в декабре 1918 г.- январе 1919 г. В Резолюция Сочинского окружного крестьянского съезда говорилось: «Оставаясь по прежнему сторонником воссоединения Сочинского округа с Россией, как только в ней образуется твердая единая демократическая власть..съезд считает, (необходимым - И.А.) временное присоединение округа к Грузии»⁵⁵⁷. В пункте 2-м резолюции пленарного заседания общественно-демократических организаций города Сочи содержалась просьба к Грузинскому правительству добиться от союзников точных и прочных гарантий немедленной ликвидации Сочинского фронта⁵⁵⁸. Согласно англо-французской конвенции от 23 декабря 1917 г., в зону Британского влияния попадал весь Кавказ⁵⁵⁹. Поэтому разрешить проблему принадлежности Черноморской губернии без участия Великобритании было невозможно. Стороны были взаимозависимы. Добровольческая армия была важна для Великобритании как мощная антибольшевистская сила, Доброармия рассматривала Великобританию аналогично - как своего партнера в борьбе против большевиков. Однако территориальные претензии обеих сторон приводили их к разногласиям. Англия была заинтересована в Российской экономике и поэтому боялась расширения большевизма, считает К.Амбарцумян⁵⁶⁰. В этой связи ей приходилось поддерживать Добровольческую армию. Но в тоже время, Великобритания была заинтересована и в Закавказье. Это и определило двойственность политики Великобритании на Кавказе. С одной стороны, она поддерживала Добровольческую армию, которая отстаивала целостность и неделимость России, с другой – местные правительства, стремившиеся к независимости⁵⁶¹. Британскому командованию пришлось вмешаться в конфликт после успешного продвижения Добровольческой армии по территории Черноморской губернии. В декабре 1918 г. Деникин воспользовался вспыхнувшей армяно-грузинской войной и стал продвигаться по территории Черноморской губернии. В своих воспоминаниях, Деникин признавался, что эвакуация грузинских войск с территории Черноморской губернии началась неожиданно для представителей ВСЮР⁵⁶². 15 декабря генерал Кониев сообщил населению, что правительством приказано освободить Сочинский округ от войск республики Грузии⁵⁶³. 16 декабря Кониев пояснил мотивы этого распоряжения тем, что

⁵⁵⁷ Сагария Б.Е. Указ. соч. С.47.

⁵⁵⁸ Сагария Б.Е. Указ. соч. С.48.

⁵⁵⁹ Андерсон Э. Указ. соч. С.70.

⁵⁶⁰ Амбарцумян К. Английское военное присутствие в пределах Большого Кавказа в 1918-1920 гг. и его итоги. // Запоевропейская цивилизация. История: факты и символы.№3(12) 2917. С.169.

⁵⁶¹ Амбарцумян К. Английское военное присутствие в пределах Большого Кавказа в 1918-1920 гг. // Западноевропейская цивилизация. История: факты и символы.№3 (12). 2917. С.172.

⁵⁶² Деникин А.П. Указ. Соч. С.140.

⁵⁶³ Там же. С.140.

Сочинский округ, по соглашению с Великобританией, признается нейтральным⁵⁶⁴. Однако это не остановило Деникина и его войска, которые 24 января 1919г. с боем перешли р. Лоо и взяли Сочи. В течении следующих четырех дней они дошли до р. Бзыбь⁵⁶⁵. «...Начальник дивизии генерал Черепов, дойдя до р.Бзыби, послал грузинам телеграмму о прекращении им военных действий ввиду окончания возложенной на него задачи...» - писал Деникин⁵⁶⁶. Таким образом, представители Добровольческой армии рассматривали территорию Гагрского участка до р. Бзыбь как свою. В этой связи весьма интересны взаимоотношения представителей абхазских политических элит, Добровольческой армии, Британского командования и Грузинского правительства.

Как известно, грубое нарушение условий июньского соглашения между АНС и НСГ вызывало недовольство со стороны представителей абхазской интеллигенции, представленных в АНС. Отношения внутри АНС обострились после его первого разгона (реорганизации)15 августа. 9 октября 1918 г. состоялось заседание АНС, которое называют попыткой государственного переворота со стороны части абхазских депутатов АНС. События этого дня описывает в своих воспоминаниях видный абхазский общественный и политический деятель, член АНС Семен Ашхацава⁵⁶⁷. Во время заседания по инициативе Р.Чхотуа, С.Ашхацава, Г.Туманов, Г. Аджамова, И. Маргания, Вл. Чачба было сделано предложение выразить вотум недоверия председателю АНС Варламу Шервашидзе, выборы нового председателя и смена президиума. В результате проведенного голосования большинство членов АНС (20 против 9 и 3 воздержавшихся) проголосовали за недоверие председателю и президиуму⁵⁶⁸. Однако председатель Совета Варлам Шервашидзе успел вызвать по телефону отряд под командованием полк. Тухарели. Но после того как полк. Чхотуа объяснил, что над Советом не было произведено никакого насилия, он ушел⁵⁶⁹. Но это все равно не спасло Совет от разгона, а его членов от ареста. Поскольку, заседание продолжалось до поздней ночи, и члены Совета получили информацию о готовящихся арестах членов АНС со стороны меньшевиков, то заседание решили отложить до следующего утра 10 октября⁵⁷⁰. Однако, на другой день, 10 октября меньшевистское правительство Грузии объявило о роспуске АНС и назначении новых выборов⁵⁷¹. Члены АНС, были подвергнуты аресту, как вспоминал С.

⁵⁶⁴ Там же. С.140.

⁵⁶⁵ Там же. С.141.

⁵⁶⁶ Деникин А.П. Указ соч. С.141.

⁵⁶⁷ Абхазия - документы и материалы (1917-1921гг.). С.54-60.

⁵⁶⁸ Абхазия – документы и материалы (1917-1921гг.). С.57.

⁵⁶⁹ Там же. С.59.

⁵⁷⁰ Там же. С.60.

⁵⁷¹ Там же. С.60.

Ашхацава, около 16 человек⁵⁷². Оказавшись в крайне затруднительном положении, члены АНС - С.Ашхацава, Г.Туманов, Вл. К. Шервашидзе и министр по делам Абхазии при грузинском правительстве Р.Чхотуа обращаются с воззванием к Главному уполномоченному Председателю Добровольческой армии в Закавказье⁵⁷³. В воззвании говорилось о нарушении со стороны грузинского правительства условий июньского договора и прав абхазского народа. А также подробно рассказывалось об обстоятельствах двух разгонов АНС⁵⁷⁴. На основании этого воззвания генералом Деникиным была отправлена телеграмма в Тифлис представителю Британского командования в Закавказье ген. Форестье Уокеру и копия этой же телеграммы ген. Мильну в Константинополь⁵⁷⁵. В телеграмме также подробно рассказывалось о нарушениях прав абхазского народа и разгоне АНС, а также о просьбе представителей Абхазии, приостановить выборы в новый АНС⁵⁷⁶. Деникин подробно изложил свое видение разрешения проблемы: это вывод грузинских войск и администрации за р.Ингур, возложить поддержание порядка на абхазские власти и объявить Сухумский округ нейтральным⁵⁷⁷. Но представители Британского командования, по видимому, не очень хорошо разбирались в административном делении и этнографических границах бывшей Российской империи. Поэтому в своей политике на Кавказе они, прежде всего, руководствовались политическими и экономическими интересами своей страны. Но в условиях формирования нового, как виделось союзникам, справедливого миропорядка, они не могли не учитывать интересов в том числе, а возможно и в первую очередь, малочисленных народов. Поэтому ген. Бриггс, начальник Британской миссии на Кавказе, передал ген. Деникину требование освободить Сочи и при этом сослался на постановление от 24 февраля. «В силу этого постановления, захват спорной территории будет серьезно вменен в вину захватчику» - писал Бриггс⁵⁷⁸. Далее Бриггс пригрозил отменой помощи оружием, снаряжением и одеждой Добровольческой армии, в случае если Деникин не согласится ожидать решения Парижской конференции⁵⁷⁹. Таким образом, решение всех спорных территориальных вопросов откладывалось до Парижской мирной конференции. Возможность озвучить свою позицию на этой конференции могли только официально организованные правительства. Но грузинские власти всячески препятствовали встрече представителей абхазских властей с любыми внешними

⁵⁷² Там же. С.60.

⁵⁷³ ГАРФ.Ф.Р-446.Оп.1Д.34.Л.1а,1а об.,2 Копия. История революционного движения в Абхазии по фондам Государственного архива Российской Федерации (1905-1921гг.). С.196-198.

⁵⁷⁴ Там же. С.196-197.

⁵⁷⁵ ГАРФ.Ф.Р-446Оп.1Д.34.Л.3 с об. Копия. Там же. С.199-200.

⁵⁷⁶ ГАРФ.Ф.Р.-446,оп.1.,д.34,л.3.с об. Копия. С.199.

⁵⁷⁷ Там же. С.200.

⁵⁷⁸ Лукомской А.С. Деникин и Антанта. // Абхазия-документы и материалы (1917-1921гг.). С.145.

⁵⁷⁹ Там же. С.145.

силами. Однако, представители абхазской политической элиты не переставали предпринимать попытки преодолеть информационную блокаду. Поскольку, у них не было прямого выхода на представителей Британской миссии на Кавказе, то они действовали через Деникина. 20 мая 1919 г. кн. Александр Шервашидзе вновь обращается к Главнокомандующему вооруженных сил на Юге России Деникину А.И.⁵⁸⁰. В этом письме А. Шервашидзе просит Деникина «спасти от анархии и гнета верный России погибающий абхазский народ»⁵⁸¹. Последняя строка в письме А.Шервашидзе была проникнута отчаянием. «Двиньте ваши войска в пределы Абхазии и установите здесь порядок и спокойствие» - писал А.Шервашидзе⁵⁸². Таким образом, абхазские политики, не имея никакой поддержки и собственного вооружения, вынуждены были искать поддержки у внешних сил.

Через несколько дней после обращения А. Шервашидзе к Деникину, 23 мая 1919 г. в Тифлисе состоялось совещание представителей Грузинского правительства и Добровольческой Армии. На совещании присутствовали Е.Н. Гегечкори, Н.В. Рамишвили, Ген. Гедеванов, Д.А.Топуридзе, Ген. Бриггс, Ген.Бич⁵⁸³. Совещание открыл Е. Гегечкори, который заявил, что позиция Грузии с прошлого года не изменилась и она продолжает настаивать на границе по р. Мехадыр. В ответ на это ген. Бриггс, который на совещании выступал от имени ген. Деникина, пояснил, что Деникин настаивает на восстановлении прежнего положения. Также он заявил, что абхазы недовольны грузинским управлением и даже заявляют, что если им дадут оружие, то они сами очистят округ от грузинских войск⁵⁸⁴. На это Гегечкори ответил, что Абхазия управляется автономно Абхазским Народным Советом, а сведения о недовольстве абхазов являются дезинформацией. На это, ген. Бриггс возразил, что нейтральная комиссия должна произвести расследование и выяснить действительное положение и желание населения⁵⁸⁵. В конце совещания Гегечкори объявил условия грузинского правительства: 1. Грузины остаются на Мехадыре, 2. вопрос о границах подлежит решению Парижской конференции⁵⁸⁶. Бриггс изложил условия Деникина: 1. грузинские войска должны отойти за р.Бзыбь; 2. Сухумский округ может временно остаться в управлении Грузинского правительства и т.д.⁵⁸⁷. Таким образом, совещание сторон не увенчалось успехом, в связи с этим на следующий день состоялось новое совещание уже председателя грузинского

⁵⁸⁰ ГАРФ. Ф.Р-446,оп.2, д.38Л.43.с об. Подлинник. История революционного движения в Абхазии 1905-1921гг. С.204-205.

⁵⁸¹ Там же. С.205.

⁵⁸² Там же. С.205.

⁵⁸³ ЦГИАГ.ф.1863.оп.1,д.754,лл.1-20.

⁵⁸⁴ Там же.

⁵⁸⁵ ЦГИАГ.ф.1863.оп.1.д.754.лл. 1-20.

⁵⁸⁶ ЦГИАГ.ф.1863,оп,1д.734,лл.1-20.

⁵⁸⁷ Там же.

правительства Н.Жордания с Британским генералом Бич. Во время длительной беседы представитель Британского командования в Грузии все-таки попросил присутствия своего офицера в Сухуме и на отход грузинских войск к реке Бзыби⁵⁸⁸. Н. Жордания был вынужден согласиться на это предложение с условием того, что между Мехадыром и Бзыбью будут стоять Британские войска⁵⁸⁹.

К этому времени в Абхазии, АНС переживал тяжелые времена. В период с октября 1918 г. по март 1919 г. все управление бывшим Сухумским округом осуществлялось при прямой поддержке грузинских воинских частей. А в марте 1919 г. был сформирован новый Народный Совет, переименованный в НСА. Таким образом, попытка представителей Абхазского Народного Совета, попытавшихся разрешить проблему грузинской оккупации при помощи Вооруженных сил Юга России, не увенчалась успехом. Одной из причин неудачи было упущенное время. Пока Совет боролся с большевиками, Абхазия была оккупирована грузинами. В отличие от своих соратников по партийным взглядам, грузинские меньшевики уже давно ставили национальные цели выше партийных. Поэтому в Абхазии их совершенно не интересовали партийные взгляды абхазских элит, а большевики были всего лишь удобным поводом. Запустив по «доброй воле» на территорию Абхазии грузинские войска, представители абхазских властей уже не имели ни людских, ни военных, ни материальных средств для сопротивления. Грузинское правительство реквизирировало у абхазов все: оружие, скот, лошадей, сёдла, всё то, в чем нуждалась Грузия⁵⁹⁰. По данным Деникинской разведки, выступления же абхазов имели неорганизованный характер, быстро подавлялись грузинскими войсками, причем правительство Грузии их официально называло большевистским движением среди абхазцев⁵⁹¹. Это лишний раз доказывает, что большевики оказались удобным поводом для осуществления планов представителей меньшевистского грузинского правительства. Всё это толкнуло патриотически настроенных представителей Абхазского Народного Совета обратиться к Деникину, стороннику «единой и неделимой России».

Таким образом, ряд объективных и субъективных обстоятельств заставили абхазские политические элиты отказаться от решения глобальной проблемы будущего политического устройства Абхазии и заняться сиюминутной проблемой – защиты населения Абхазии от произвола грузинских войск.

⁵⁸⁸ Там же.

⁵⁸⁹ Там же.

⁵⁹⁰ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С.656.

⁵⁹¹ Цит. по Муханову В.М. Там же. С.656.

Итак, 1918 г. поставил перед представителями абхазской интеллигенции очень сложные задачи. Бурные международные процессы, переустройство мира и гражданская война на территории бывшей Российской империи во многом определяли действия политических элит Абхазии. Угроза потери независимости в мае-июне 1918 г. по всей видимости, не представлялась столь опасной представителям абхазских политических кругов, представленных в Абхазском Народном Совете, а абхазские большевики руководствовались большевистскими принципами единства мирового пролетариата, что делало интересы абхазского народа не существенными по сравнению с глобальной целью мировой революции. Все эти обстоятельства привели к тому, что представители абхазской политической элиты совершили ряд ошибок, которые привели к роковым последствиям. Движимые своими политическими амбициями и неготовые к компромиссу, представители Абхазского Народного Совета видели самую большую угрозу в приходе к власти большевиков, чем в усилении позиций Грузинского правительства. Ведь члены этого правительства в своем большинстве являлись их однопартийцами. Они также проявили недалекость и можно даже сказать халатность, не предприняв никаких мер по предотвращению повторного установления советской власти в округе.

Не смогли усмирить свою гордыню на этом этапе и абхазские большевики, которые видели в грузинских оккупационных войсках лишь своих политических оппонентов, а в представителях АНС – их единомышленников. Впрочем, националистическую политику грузинского правительства по отношению к Абхазии в мае-июне 1918 г. не видели ни абхазские большевики, ни представители остальных оппозиционных большевикам, партий на территории Абхазии. Движимые своими политическими идеями, представители, как левых, так и правых политических течений не заметили главную угрозу независимости абхазского народа, которая шла с территории меньшевистской Грузии. Осознание этой угрозы хоть и пришло достаточно быстро, но все равно слишком запоздало. А допуск вооруженных сил грузинской республики на территорию Абхазии сделал все попытки объединения абхазских политических сил, привлечение к этому народных масс и обращения к внешним силам, практически бессмысленным.

Таким образом, попытка представителей АНС, пытавшихся удержаться у власти при помощи своих политических союзников в 1918-1919 гг., не увенчалась успехом и привела к трагическим последствиям для Абхазии.

Глава III Абхазская интеллигенция в борьбе за независимость в условиях оккупации

III.1. Взаимоотношения Абхазии с Союзом горцев и Горской республикой в 1917-1920гг.

Недостаточно изученной проблемой в истории Абхазии является проблема взаимоотношений Абхазии с Союзом горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.) и Горской республикой (1918-1920 гг.). Тенденциозность в освещении этого периода в трудах советских историков привела к искажению места и роли «Союза» и «Горской республики» в истории народов Северного Кавказа, считает И.Какагасанов⁵⁹². Аналогичная ситуация и в абхазской советской историографии.

⁵⁹² Союз объединенных Горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.) (документы и материалы). С.3.

Всплеск научного интереса к теме возникает в постсоветское время в связи с ростом патриотических настроений на Северном Кавказе и в Абхазии.

Постараемся ответить на вопрос о том, в чем заключается роль Союза горцев» и «Горской республики» в истории Абхазии в 1917-1920 гг.

III.1.a. Народы Северного Кавказа после Февральской революции 1917г. Февральская буржуазно-демократическая революция стала важным событием для подавляющего большинства малочисленных народов Российской империи, получивших шанс на самоопределение. Это относится и к народам Северного Кавказа, Закавказья и Абхазии. Первую попытку создания суверенного государственного образования на Северном Кавказе предприняли представители Горской интеллигенции, собравшиеся в марте 1917г. во Владикавказе. На нём было решено созвать съезд горских народов Северного Кавказа, на котором планировалось рассмотреть вопрос о национально-государственном образовании⁵⁹³. Тем временем в Абхазии 10 марта 1917 г. был создан местный орган Временного правительства - Комитет общественной безопасности под председательством князя А. Г.Шервашидзе (Чачба). Одновременно была создана милиция во главе с Таташем Маршания⁵⁹⁴. С 1 по 10 мая 1917 г. во Владикавказе проходил съезд горских народов Кавказа, на котором присутствовали около 300-340 делегатов. На съезде были представлены почти все народы Северного Кавказа и Дагестана: дагестанцы, осетины, ингуши, чеченцы, кабардинцы, балкарцы, черкесы, ногайцы, адыги, карачаевцы, а также представители казачества⁵⁹⁵. Абхазов на первом горском съезде не было. Абхазия вошла в «Союз» в сентябре 1917 г. в связи с чем «Союз» меняет название на «Союз объединенных горцев Северного Кавказа, Дагестана и Абхазии»⁵⁹⁶.

С самого начала своего оформления «Союз горцев» столкнулся с целым рядом сложных проблем, решение которых не терпело отлагательств. Ввиду развала империи её административные органы на местах тоже перестают функционировать. Поэтому перед «Союзом» встали не только политические вопросы, но и хозяйственные. Остро требовалось обеспечить население всем необходимым, организовать транспортную систему, обеспечить доступ к образованию для всех слоёв населения и т.д. «Союз» нуждался в квалифицированных специалистах и финансовых средствах. Первое обеспечивалось на начальном этапе за счет кадров прежней царской администрации, второе - большей частью за счет личных средств

⁵⁹³ Там же. С.4.

⁵⁹⁴ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.62.

⁵⁹⁵ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг) Горская республика (1918-1920 гг.). С.26.

⁵⁹⁶ Там же. С.4.

членов «Союза». К примеру, Вачагаев М.М. называет А.М. Чермоева и П.Коцева миллионерами⁵⁹⁷. Да и в дальнейшем в период «Горской республики» (1918-1920 гг.), последняя продолжает существовать за счет личных средств М.М.Чермоева. Из-за нехватки средств, Горская республика была вынуждена обращаться за финансовой помощью к правительствам Грузии и Азербайджана⁵⁹⁸. «Союзу» было необходимо подготовить законодательную базу и выработать стратегию на перспективу, а так же заручиться поддержкой населения. Если первые выступления участников первого Горского съезда демонстрировали эйфорию⁵⁹⁹, то последующие показывают трезвость в оценке сложившейся ситуации. К примеру, уже во второй день работы, съезд поставил вопрос об организации Союза Горских народов Северного Кавказа и Дагестана. Речь Р.Капланова, члена ЦК Союза объединённых горцев Северного Кавказа и Дагестана⁶⁰⁰ демонстрирует, что члены союза отдавали себе отчет в том, что медлить с решением главного вопроса – о политическом статусе - ни в коем случае нельзя. Это отчетливо прозвучало в названной речи: «Горцы, с установлением нового строя стало ясно, что переживаемый момент должен будет определить судьбы народов России...Нужно помнить, что тот, кто не станет активным, организованным...тот будет только материалом для строительства. В связи с этим и определяются наши задачи...»⁶⁰¹. Для реализации поставленных задач необходима была поддержка и соседних кавказских народов, для чего инициаторы «Союза» установили связь с Дагестаном, Абхазией, казачеством и отправились в Баку⁶⁰². Создание такого крупного объединения, разных по национальности и религии, однако с общностью исторической судьбы и традиций народов, диктовалась, прежде всего, необходимостью обеспечить обороноспособность⁶⁰³. Так как разрозненные народы Северного Кавказа вряд ли могли справиться с этой задачей самостоятельно, отсюда и союз с казачеством, непримиримым врагом «горцев» в XIX в. «...Прежде всего, цель нашего Союза – чисто оборонительная» - заявил в своём выступлении на I горском съезде Р.Капланов⁶⁰⁴. Исходя из этих же целей, нуждались в этом союзе и казаки.

На первом съезде был избран Временный Центральный Комитет (с ноября 1917 г. «Горское правительство»), возглавляемое представителями горской интеллигенции: Абдул-Меджид (Тапа) Чермоев (Чечня), Васангирей Джабагиев

⁵⁹⁷ Вачагаев М.М. Союз горцев Северного Кавказа и Горская республика. История несостоявшегося государства 1917-1920. С.22.

⁵⁹⁸ Там же. С.61.

⁵⁹⁹ Там же. С.30-32.

⁶⁰⁰ Там же. С.35.

⁶⁰¹ Там же. С.34.

⁶⁰² Союз объединённых горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг). С.34.

⁶⁰³ Там же. С.34.

⁶⁰⁴ Там же. С.34.

(Ингушетия), председатель съезда Басят Шиханов (Балкария), Пшемахо Коцев (Кабарда), бывший член III Государственной думы, социал-демократ Ибрагимбек Гайдаров (Закаталы), Рашидхан Капланов, Нухбек Тарковский, религиозный деятель Нажмутдин Гоцинский, юрист Абдусалам Долгат, ученый, писатель и публицист Башир Долгат и др. – всего 17 человек: по 5 от Дагестана и Терской областей, по 2 от Черноморской губерний и по 1-му – от Закатальского округа, Ставропольской губернии и Абхазии⁶⁰⁵.

Народы Кавказа связывали свои надежды с предстоявшим Учредительным собранием и грезили о самостоятельности в рамках демократического Российского государства. «...Только федеративное государственное устройство, т.е. союз отдельных самоуправляющихся областей с особыми законодательными палатами, в каждой и выборными правительственно-административными органами, не подчинёнными союзным властями ответственными перед своими сеймами, которым принадлежит право местного законодательства, без всякого участия местной власти...является наилучшей формой правления»⁶⁰⁶. Как видно, горцы надеялись на очень широкую автономию, но вряд ли это входило в планы членов Временного правительства.

5(18) января 1918 г., состоялся первый и единственный день работы Учредительного Собрания, которое приняло конституционный закон, провозгласивший Россию федеративной демократической республикой. «Российская демократическая федеративная республика, объединяющая в неразрывном союзе народы и области в установленных федеральной конституцией пределах, суверенные»⁶⁰⁷. Однако первое заседание Учредительного собрания стало последним, к власти окончательно приходят большевики. Большевики, так же как и эсеры, были за федеративную форму территориального устройства России, но считали, что власть должна принадлежать советам, а не парламентам. Процесс децентрализации охватил всю Россию. Несмотря на то, что народы Кавказа связывали свою самостоятельность с Учредительным собранием, ни одна из политических партий России не предусматривала в своих программах предоставление самостоятельности или автономии для народов Кавказа. В программах некоторых партий говорилось лишь о предоставлении автономии Польше и Финляндии. Поэтому говорить о том, к чему могло привести Учредительное собрание, не будь оно сорвано партией большевиков, крайне сложно. По крайней мере, именно партия большевиков приняла декларацию «о

⁶⁰⁵ Там же. С.34.

⁶⁰⁶ Там же. С.49.

⁶⁰⁷ Из стенограммы Учредительного собрания. [Электронный ресурс] [http://hitovsibsutinarod.ru/vs12htm.\(Дата обращения 24.01.20.\)](http://hitovsibsutinarod.ru/vs12htm.(Дата обращения 24.01.20.))

праве наций на самоопределение», на которую впоследствии и сослались представители ЦК Горского правительства, объявляя о своей независимости. Большевики надеялись на скорейшее начало мировой пролетарской революции и их мало интересовали границы и территории – считает Авакова Э. Б.⁶⁰⁸. Как показали дальнейшие события, именно партия большевиков способствовала созданию Горской государственности, но уже как Советской республики⁶⁰⁹. Однако, после октябрьских событий представители горской интеллигенции, как и представители Закавказья, с недоверием относились к большевикам и взяли курс на независимость.

Представители горских народов Кавказа и большевики не сходились во взглядах по многим вопросам, одним из таких был - земельный вопрос. Плодородных, пригодных для земледелия земель было не так много. Проблема усугублялась недовольством горцев передачей земли казакам в XIX веке. Как бы там ни было представители «горского правительства» не сочувствовали большевикам. Но до октябрьской революции было ещё далеко, а «горцы», в ожидании созыва Учредительного собрания активно работали. Уже на I-м съезде «Союза горцев» были приняты Политическая платформа и программа⁶¹⁰, а также Конституция Союза объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана⁶¹¹.

Абхазию и народы Северного Кавказа связывают общность языка, культуры и истории и, конечно же, представители абхазской интеллигенции связывали с «Союзом горцев» свои надежды. Об этом свидетельствует статья под весьма говорящим названием, «Союз горцев и права наций», написанная видным абхазским политическим деятелем С.Я.Чанба⁶¹². Его слова звучат как лозунг, что было особо характерно для этой эпохи, от которой все ждали великих перемен. «...И отныне в свободной Великой России не должно иметь место попрание национальных прав. Должен быть дан простор широкому развитию внутри государства здорового национализма. Каждой национальности должно быть предоставлено свободное развитие внутри государства, обеспеченное соответствующими правовыми нормами»⁶¹³.

В своём главном программном документе – Декларации, съезд Абхазского народа выразил своё отношение к вопросу о самоопределении. «Абхазский народ, как и все другие народы Российской империи, видит в революции, прежде всего,

⁶⁰⁸ Авакова Э.Б. Там же. С.17.

⁶⁰⁹ Гожев К.М. Горская республика мифологема и /или идеологема. С.101.

⁶¹⁰ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.47.

⁶¹¹ Там же.

⁶¹² «Горская жизнь» // Союз объединённых горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.84.

⁶¹³ Там же. С.84-85.

свободу национального самоопределения»⁶¹⁴. Съезд принял решение о создании национально-политической организации призванной объединить абхазский народ и стоять на страже его интересов⁶¹⁵. Такой организацией стал Абхазский Народный Совет (АНС) - первый абхазский парламент. Среди первоочередных, перед АНС была поставлена задача защиты и закрепления завоеваний революции⁶¹⁶. В декларации высказывались опасения, «связанные с переустройством России на новых началах»⁶¹⁷, а защиту своих интересов представители съезда связывали с поддержкой горцев Северного Кавказа и Дагестана⁶¹⁸. Съезд обозначил в качестве одной из важнейших задач работу по самоопределению абхазского народа. При этом подчеркивалось: «... необходимо помнить, что в этой работе не будет немедленного осуществления права на самоопределение, а будет главным образом, подготовка к самоопределению, окончательные формы которого выясняются в Учредительном собрании всех народов России»⁶¹⁹. Таким образом, абхазский народ в лице съезда, связывал свои надежды с Учредительным собранием народов России и надеялся на закрепление достижений Февральской революции.

Сложными и часто противоречивыми были взаимоотношения Союза Горцев и Грузии, часть которых была связана с Абхазией. Ещё до октябрьского переворота наметились расхождения во взглядах представителей Союза Горцев и Революционного Комитета Грузии. Об этом свидетельствует открытое письмо, председателя Тифлисского мусульманского комитета Г.Бамматова, председателю временного Кавказского Ревкома Е.П.Гегечкори с протестом по поводу реорганизации краевой правительственной власти⁶²⁰. Причиной, вызвавшей недовольство, стало решение Временного Кавказского Ревкома о передаче всей полноты власти в руки Кавказского Ревкома, а комитет сформировать исключительно из представителей социал-демократов и социал-революционеров без учета национального признака. Данное постановление планировалось передать на утверждение Временного правительства, а в случае его отклонения Временным правительством, вопрос должны были передать на обсуждение краевого центра⁶²¹. Опасения Г. Бамматова по поводу этого документа были вполне обоснованными. Он считал, что политическая жизнь в крае должна определяться не партийными, а

⁶¹⁴ Там же. С.80.

⁶¹⁵ Союз объединённых горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.) С.81.

⁶¹⁶ Там же. С.81.

⁶¹⁷ Там же. С.81.

⁶¹⁸ Там же. С.81

⁶¹⁹ Там же. С.82.

⁶²⁰ Союз объединённых горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.) (документы и материалы). С. 70.

⁶²¹ Там же. С.70.

национальными группировками⁶²². О политической незрелости пишет и Вачагаев М.М.: «...трудно было понять кто социал - революционер, кто - большевик, кто - меньшевик. Разница политических воззрений была настолько незначительной, что каждая партия уверенно считала всех своим электоратом»⁶²³. Поскольку Северный Кавказ, в отличие от Грузии не был так активно вовлечен в политическую жизнь России, и как отмечает в своём протесте Г.Бамматов, «в силу недостаточного политического воспитания масс», принятое решение было для горцев катастрофой. Постановление лишало их всякой возможности влиять на свою судьбу. Г.Бамматов усматривал в постановлении «стремление воссоединить Северный Кавказ с Закавказьем» и считал его «...противоречащим демократическому принципу административной децентрализации»⁶²⁴. Стремление Грузии к перемещению центра в Тифлис связано с тем, что резиденция наместника Кавказа во времена Российской империи находилась именно в Тифлисе. Но февральская революция отменила прежнее административное устройство, что и стало поводом и вполне законным основанием для обособления бывших членов Кавказского наместничества.

Если до Октябрьской революции и срыва Учредительного собрания Северный Кавказ не отождествлял себя с Южным Кавказом, то после октября ситуация в крае в корне меняется. И уже к 1918г. горцы ищут союза с Закавказьем, рассматривая в зависимости от обстоятельств и времени, разные формы объединения - от Кавказской Федерации⁶²⁵, до объединения с Азербайджаном⁶²⁶. Грузия же к 1918г. уже не была так осторожна в своих притязаниях на первенство на Кавказе, оккупировав Абхазию 18 июня 1918г.⁶²⁷ при помощи немецких войск.

Не простыми были и отношения горцев с казаками. Поворотным моментом как в жизни «Союза горских народов Кавказа», так и в жизни остальных политических и национально-территориальных объединений, стала Октябрьская революция (27 октября 1917г.), в связи с которым ЦК объединенных горцев Северного Кавказа трансформировался в Горскую республику⁶²⁸. Это поставило под сомнение возможность дальнейшего совместного сосуществования казачества Юга России и представителей горских народов Кавказа. Противоречия горцев и казаков имели глубокие исторические корни. Горцы надеялись вернуть себе обратно земли, отторгнутые у них царской Россией в XVIII-XIX вв. Казаки, вполне естественно, не

⁶²² Там же. С.71.

⁶²³ Вачагаев М.М. Указ. соч. С.24.

⁶²⁴ Там же. С.72.

⁶²⁵ Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. С.248.

⁶²⁶ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.

⁶²⁷ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.65.

⁶²⁸ Вачагаев М.М. указ. соч. С53.

хотели уходить с насиженных мест⁶²⁹. Если после февраля в ожидании Учредительного собрания, горцы демонстрировали свою ориентацию на Россию, то после октябрьского переворота среди горской интеллигенции появляются протурецкие ориентиры. Это никак не устраивало казачество. Утрата связи с Петербургом и объявление горцами своей независимости от России 4 мая 1918г.⁶³⁰, а также признание этого факта на Батумской мирной конференции 11 мая 1918г., привели «Союз» к противостоянию с казачеством.

Конечно же, на первый взгляд союз горцев с казачеством выглядит весьма странным. Поскольку эти народы связывала недавняя вражда, а соседство скорее было вынужденным. Однако, сложившийся в начале 1917г. союз горцев с казачеством был выгоден обеим сторонам. В обращении ЦК Союза Горцев ко всем народам Кавказа говорится: «Дружное сотрудничество с наиболее организованными и преданными правопорядку элементами Юго-Восточного края в высокой степени облегчит... борьбу с контрреволюцией и анархией»⁶³¹. Т.е. хаос и неуверенность в завтрашнем дне привели к объединению горцев и казачества. Другой немаловажной причиной была, конечно же, экономическая причина – Ставропольский край являлся хлебной житницей, Северный Кавказ – сырьевой базой. Кроме того, важнейшие транспортные пути находились также на территории Северного Кавказа - это железная дорога и порт Петровск. Окончательный раскол во взаимоотношениях горцев с казачеством произошёл с началом Белого движения. Горцы, объявив о своей независимости на Батумской мирной конференции, вступили на путь самостоятельного развития.

После большевистского переворота горцы уже не связывали свою судьбу с Россией. Казачество же, несмотря на недоверие к правительству большевиков, видело свою дальнейшую судьбу в рамках России. Таким образом, горцам и казакам было не пути, а причина скрывалась не в политических (партийных) разногласиях, а скорее в этнических.

III.1.б. Народы Северного Кавказа и Абхазии во взаимоотношениях Германии, Турции и Советской России. Следующим рубежным событием в жизни всех Кавказских и Закавказских народов стала Батумская мирная конференция. Она не только вселила надежды на светлое будущее горцам, но и подтолкнула ГДР на оккупацию Абхазии. Как уже было отмечено, представители Северного Кавказа, в отличие от их коллег в Абхазии, были активными участниками международных

⁶²⁹ Там же. С.27.

⁶³⁰ Союз объединённых горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917 -1918гг.), Горская республика (1918-1920гг.). С.106.

⁶³¹ Там же. С.97.

процессов в этот период. Несмотря на то, что Россия теряла значительные территории в результате подписания Брест-Литовского мира, Кавказ, как Северный, так и Южный, за исключением Карса, Ардагана и Батума, оставался в ее пределах. Договор заключался с Советской Россией, правительство которой не было признано мировыми державами, да и положение внутри самой России, к примеру, для большевиков было достаточно зыбким. Поэтому подписание Брестского мира со странами Четверного Союза должно было означать международное признание Советской России, однако сепаратный характер договора ставил под сомнение его законность. Возможно, именно поэтому, все страны, подписавшие его, с легкостью нарушали договор. Анализ международных договоров исследуемого периода дает основания полагать, что заключение сепаратных соглашений было нормой международной политики этого переломного в мировой истории времени.

Как известно, 11 мая 1918 г. на Батумской мирной конференции было объявлено об образовании Горской республики⁶³², а 26 мая распалась Закавказская федерация и была объявлена независимость Грузинской демократической республики, вслед за ней Армянской и Азербайджанской. Необходимость в объединении Горской республики с Закавказьем отпала, т.к. Закавказская федерация распалась. С каждой из вновь образовавшихся республик необходимо было налаживать контакты. Основным вопросом для взаимодействия между Грузинской демократической республикой и Горской республикой был транзит через Грузию турецкого вооружения и специалистов на территорию Северного Кавказа для чего необходимо было открыть железную дорогу Батум-Тифлис-Владикавказ⁶³³. Сразу же после окончания Батумской конференции войска Грузинской демократической республики вторглись на территорию Абхазии. Вопрос о политическом статусе Абхазии по итогам Батумской конференции мы рассматривали в предыдущей главе, поэтому не будем останавливаться на нем подробно. Все произошедшее в период Трапезундской и Батумской конференций, наглядно демонстрирует всю сложность международной обстановки в этот период. К.Амбарцумян считает, что Горская республика «не могла себе позволить открытую конфронтацию с Грузией»⁶³⁴. В связи с этим её осторожные протесты были адресованы не Грузии, а Германии. В подтверждение этого приведем переписку Г.Бамматова с главой дипломатической миссии Германии на Кавказе Шуллербергом: «Я нисколько не сомневаюсь, что незначительный десант немецких войск является исключительно результатом недоразумения, в которое Ваше превосходительство были введены грузинским

⁶³² Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), горская республика (1918-1920 гг). С.104.

⁶³³ Амбарцумян К.Р. Особенности взаимоотношений Союза объединенных горцев и Грузинской демократической республики (1918-1919гг.) [Электронный ресурс][http:// cyberleninka.ru/](http://cyberleninka.ru/) (Дата обращения:12.08.2020.)

⁶³⁴ Амбарцумян К.Р. Там же.

правительством»⁶³⁵. Однако, указанный протест министра иностранных дел Горской республики Гайдара Бамматова, является копией соответствующего протеста, направленного им же «президенту Грузии 1-го сего июня»⁶³⁶. Это даёт основание, считать не совсем верным утверждение К.Амбарцумян о том, что горцы «опасались разрушить хрупкий мир прямыми переговорами с грузинской стороной»⁶³⁷. Скорее такая осторожность была проявлена горцами в отношении Германии. Это прослеживается в протесте правительства Горской республики Германскому правительству: «Объясняя участие немецких войск в операциях против Абхазии только ошибкой местного немецкого командования, введенного в заблуждение грузинским правительством...»⁶³⁸. Это демонстрирует нежелание горцев открыто говорить о том, что грузинские войска вошли в Абхазию при поддержке Германии. Представители Горской республики были прекрасно осведомлены о немецкой поддержке территориальных претензий Грузии, но находились в весьма нестабильном положении, чтобы выражать протест стране, от которой они ждали международного признания. Именно поэтому горцы ограничиваются лишь дипломатической работой в Турции и осторожными просьбами разобраться в вопросе, адресованными немецкой стороне. Само грузинское правительство уже после подписания соглашения с Германией от 28 мая, в абхазском вопросе Горскую республику как оппонента не рассматривало⁶³⁹. Грузины знали, что организовать военную помощь абхазам горцы не смогут ввиду отсутствия таких возможностей. Сами они действовали при поддержке Германии, что и придавало им решительность. Юридическим основанием для протеста со стороны Горской республики относительно ввода войск на территорию Абазии является договор об установлении дружественных отношений между императорским Германским правительством и правительством Горской республики⁶⁴⁰. В пункте 6-м договора Германское правительство брало на себя обязательства в установлении ее границ. В этом же пункте были четко оговорены и границы Республики: на севере граница должна была проходить через Геленджик-Кубанское (в 20-ти верстах севернее Армавира), Ставрополь, Святой Крест (Карабалык) течение и устье р. Кумы, а на юге-по р.Ингур, водоразделу Главного Кавказского хребта, включая Закатальский округ и Дагестанскую область⁶⁴¹. Договор был официально вручен главе

⁶³⁵ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана(1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С .83.

⁶³⁶ Там же. С.132.

⁶³⁷ Амбарцумян К.Р. Там же.

⁶³⁸ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.133.

⁶³⁹ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918 – 1920 гг.). С133.

⁶⁴⁰ Там же. С.122.

⁶⁴¹ Там же. С.122.

Германской делегации на Батумской конференции Отто фон Лоссофу, но так и не был ратифицирован германским правительством. Оккупация германо-грузинскими войсками Абхазии была начата до официального объявления об отказе Германской стороны ратифицировать договор и вообще признать Горскую республику и никак не связана с этим фактом.

При разделе сфер влияния на Кавказе между Германией и Турцией, Германия выбрала Грузию и Азербайджан. При этом взяла на себя обязательства оказания военной помощи двум республикам. Само собой разумеется, что Германия преследовала свои экономические интересы – это нефть в Азербайджане и марганец в Грузии. Но при этом вообще не учитывать интересы Абхазии, по-видимому, Германия все же не могла. Этим, скорее всего и вызвана оговорка относительно политического статуса Абхазии в секретном соглашении между Грузией и Германией, заключенном в Поти 28 мая 1918 г. В нем говорилось: «Сухумский округ (включая Гагры) составляет часть Грузии до тех пор, пока Грузия образует отдельное государство в пределах Кавказа. В случае образования конфедерации кавказских народов, с участием в ней Грузии-населению Сухумского округа предоставлено решение вопроса о положении его среди Кавказских стран»⁶⁴².

Сразу же после объявления независимости Горское правительство 13 мая 1918 г. направляет официальную ноту правительству РСФСР об объявлении независимости и отделении её от России⁶⁴³. Однако, правительство большевиков категорически отказалось признать этот факт. И объясняло это тем, что население этих территорий (Северного Кавказа – И.А.) не поддерживает правительственные делегации, принявшие решение на Батумской конференции об объявлении независимости. следовательно и решения, принятые на Батумской конференции, не могут считаться законными, считало правительство большевиков⁶⁴⁴. Вслед за этим, правительство РСФСР направило официальную ноту протеста уже Германскому правительству по поводу признания независимости Северного Кавказа через немецкого посла в Москве графа Мирбаха⁶⁴⁵. Все это заставило Германию соблюдать условия Брест-Литовского договора в части Северного Кавказа и отказаться от поддержки Горской республики. Но главное то, что Германия не видела в Горской республике организованную политическую силу, способную контролировать территорию даже Северного Кавказа. Однако Горскую республику продолжала поддерживать Турция, войска которой были введены на территорию

⁶⁴² Авалов З. Независимость Грузии в международной политике 1918-1920 гг. Воспоминания. Очерки. Париж, 1924. С.68-69.

⁶⁴³ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана(1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.). С.122.

⁶⁴⁴ Там же. С.122.

⁶⁴⁵ Там же. С.123.

Северного Кавказа в июне-июле 1918 г.⁶⁴⁶. Но в ноябре 1918г. страны четверного Союза потерпели поражение в Первой мировой войне и были вынуждены уйти с Кавказа. Представителям закавказских республик и горскому правительству теперь нужно было заручиться поддержкой новых игроков на Кавказе, главными из которых были англичане.

Помимо существовавшей проблемы в лице большевиков у горского правительства появилась еще одна: - генерал Деникин и его Добровольческая армия. Деникин вел борьбу под лозунгом «Единая и неделимая Россия»⁶⁴⁷, что делало его противником горцев. Однако из этих же целей, Деникин способствовал освобождению Абхазии от грузинских войск, что совпадало с целями, или, по крайней мере, устраивало членов АНС. Таким образом, вектор внешнеполитических ориентиров Горской республики и Абхазии вновь разошелся под влиянием внешних сил. Силы горцев и Деникина были не равны, армия Горской республики составляла 1500 человек, армия Деникина, 25000 человек⁶⁴⁸. Командующий войсками Великобритании в Баку Томсон рекомендовал правительству Горской республики оказать помощь Деникину⁶⁴⁹. Вот как описывает сложившуюся обстановку непосредственный участник этих событий, писатель А.Цаликов: «Казаки - дерутся с горцами и солдатами, горцы с казаками и солдатами, солдаты - с горцами и казаками»⁶⁵⁰. Образовался замкнутый круг, выход из которого горское правительство так и не смогло найти. Опираясь на англичан, которые пообещали горцам содействие в признании их независимости на Парижской мирной конференции, представители горского правительства подают в отставку 15 декабря 1918 г.⁶⁵¹. По совету генерала Томсона было сформировано коалиционное правительство, состоявшее из горцев, представителей Терского казачества и русских. Возглавил правительство Пшемахо Коцев⁶⁵². Однако и это правительство не смогло распространить свою власть на всю территорию Горской республики. В марте 1919 г. делегация Горского правительства отправилась в Версаль для участия в мирной конференции. Между тем, на Северном Кавказе установилась Советская власть, и вся последующая деятельность Горского правительства уже была в эмиграции, часть правительства до установления советской власти находилась в Тифлисе, другая - в разных странах Европы и в Турции. После победы Советской

⁶⁴⁶ Там же. С.124.

⁶⁴⁷ Литвинова Т.Н. Политическая институционализация и борьба элит на Северном Кавказе в период революции 1917г. и гражданской войны. Журнал социологии и социальной антропологии, 20940:154-168. {электронный ресурс} UR [http://doi.org/\(дата обращения 27.01.20\)](http://doi.org/(дата обращения 27.01.20)). С.161.

⁶⁴⁸ Вачагаев М.М. Указ соч. С.137

⁶⁴⁹ Литвинова Т.Н. Указ. Статья. С.161.

⁶⁵⁰ Вачагаев М.М. Указ. соч. С.123.

⁶⁵¹ Литвинова Т.Н. Указ статья. С.161.

⁶⁵² Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.)

власти на Северном Кавказе была создана Горская АССР. В нее, вошли шесть национальных округов: Карачаевский, Кабардинский, Балкарский, Владикавказский, Назрановский, Чеченский⁶⁵³. Таким образом, мечта горской интеллигенции о создании независимого Горского государства была частично осуществлена, хоть и не на долго, но уже большевиками.

Итак, Северокавказское государство так и не сумело воплотить в жизнь мечту о независимости по ряду причин. Во-первых, весть о Февральской революции застала горцев врасплох, а горская интеллигенция не была готова к самостоятельной работе. В то же время, революция вселила надежды в представителей горцев на возможность политического и этнического развития в рамках общего с Россией государства, созданного по принципу федерации. Однако октябрьский переворот и срыв большевиками работы Учредительного собрания изменили вектор политических ориентиров представителей горских народов Кавказа в сторону самостоятельности. Этому способствовала и поддержка со стороны иностранных государств. Но малочисленность, плохая информированность, политическая незрелость и рыхлость горских элит, затрудняли работу в направлении достижения поставленной цели. Вачагаев М.М. отмечает, что горское правительство зависело от нескольких персон, и у него не было резерва политически активных лиц⁶⁵⁴. Он же считает, что вся работа горского правительства опиралась не на факты, а на слухи: «...О том, что происходило в Чечне, в Баку узнавали быстрее, и уже оттуда информация передавалась в Темир-Ханн-Шуру»⁶⁵⁵. Политическая незрелость горских элит выразилась, в их метании из стороны в сторону. Это, безусловно, заставило относиться с недоверием к ней как Германии, так и Англии, США, большевистского правительства и Деникина. Отсутствие стройной линии поведения и стратегии на перспективу отчетливо прослеживается в сообщении министра иностранных дел Горской республики Г.Бамматова о поездке в Берн. В нем он обозначил следующие задачи: предпринять шаги по сближению с Закавказьем; внушить представителям Англии, что только при признании независимости горцев, они примут помощь в борьбе с большевиками; на всякий случай войти в связь с большевиками, пока поддерживать дружеские отношения с Деникиным⁶⁵⁶. Все это, несомненно, ограничивало их возможности. Немаловажной причиной, осложнявшей работу горского правительства, являлась неподготовленность самого населения, которое в основном было аграрным. На Северном Кавказе не сложился пролетариат и практически не было буржуазии. Революционные идеи пришли как бы извне и не

⁶⁵³ Там же. С.163-164.

⁶⁵⁴ Вачагаев М.М. Указ. соч. С.172.

⁶⁵⁵ Вачагаев М.М. Указ. соч. С.130

⁶⁵⁶ Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918 – 1920 гг.). С.124.

могли иметь поддержку в массах. Народ поддержал устремление горской интеллигенции не столько в их демократических идеях о создании независимого государства в составе России, как саму идею о независимости. Однако народу нужны были гарантии не только их независимого, но и благополучного и мирного существования, что было крайне сложно осуществить в условиях все еще продолжавшейся войны. Поскольку благополучие любого аграрного общества обеспечивается наличием земли, то именно этот вопрос стал одним из сложнейших для Горского правительства. Сложность заключалась в прежней земельной политике царской России, переселившей казаков на земли горцев. В результате союз с казаками, заключенный ради совместных усилий по обороне, оказался непрочным. Непрочными оказались и связи среди самих горских народов, которые, несмотря на общую судьбу, все же не являлись одним народом, как в этническом, так и в религиозном смысле. Это делало невозможным существование единого государства. Скорее всего, была возможность объединения в конфедерацию, но никак не в одно государство. Роковыми для Горской республики стали ее внешнеполитические ориентиры. Ваचाгаев М.М. считает ошибкой ставку на Грузию и Азербайджан. А также то, что сделав первоначальный выбор своих внешнеполитических ориентиров в пользу Турции, они не смогли вовремя переориентироваться на победителей в лице Британии и Франции⁶⁵⁷.

Таким образом, неустойчивое положение Горской республики делало ее неспособной оказать хоть какую-либо поддержку Абхазии. Пшемахо Коцев по этому поводу писал: «Ситуация в Абхазии ставила в тупик Горское правительство, которое действовало в Тифлисе и существовало на деньги грузинского правительства, просило помощи ее армии и при этом выступало против планов включения Абхазии в ее состав»⁶⁵⁸. Однако на Парижскую мирную конференцию представитель Абхазии прибыл совместно с Горской делегацией. Все народы Горской республики были представлены ее правительственной делегацией, а Абхазия отдельным представителем, что тоже показательно.

В разные периоды у государства меняются приоритетные цели и задачи. В одних исторических условиях первоочередными становятся социальные и экономические проблемы, в других – политические. Первоочередной задачей для Кавказских республик и Горской республики в частности, в обозначенный период являлась внешнеполитическая задача, а именно работа по международному признанию и обеспечению безопасности. Ни в одном из этих вопросов Абхазия не получила эффективной помощи от Горской республики. Все это дает возможность

⁶⁵⁷ Ваचाгаев М.М. Указ соч. С.172.

⁶⁵⁸ Там же. С.82.

сделать вывод о том, что членство Абхазии в «союзе горцев Северного Кавказа и Дагестана» и «Горской республике» было малоэффективным и не позволило ей решить своих основных государственных задач.

III.2. Борьба за политический статус Абхазии в конце 1919-1920гг.

Разгон Абхазского Народного Совета 10 октября 1918 г. привел к необходимости проведения новых выборов. Все еще существовавшая угроза со стороны Деникина и требование соблюдения демократических норм со стороны союзников, не позволяли обойти формальности и ввести прямое управление правительства ГДР. Для окончательного укрепления власти грузинских меньшевиков на территории Абхазии необходимо было выбрать нужный состав Народного Совета и принять Конституцию Абхазии, по которой бы местные органы не обладали бы никакой властью.

III.2. а. Закон о выборах в АНС (НСА). Работа над законом о выборах была начата сразу же после разгона Абхазского Народного Совета. Центральная Избирательная Комиссия закончила работу над законом в ноябре 1918г. и сразу же отправила отчет Председателю правительства ГДР⁶⁵⁹. Грузинское правительство было заинтересовано провести выборы с гарантией сохранения большинства за сторонниками ориентации на Грузию в новом Народном Совете. Представителям абхазской интеллигенции необходимо было максимально защитить права коренного населения Абхазии. Сложность ситуации заключалась в том, что не было четкого представления, а тем более закона, регулирующего кому предоставить пассивное и активное избирательное право. Это было связано с временным характером статуса почти всех государственно-политических образований на территории бывшей империи, неустойчивости и спорности границ, временности принятых соглашений и договоров. В этой связи, одной из самых сложных проблем в выработке закона о выборах становится вопрос об определении гражданства или подданства. Проблема усугублялась партийными разногласиями внутри абхазской политической элиты. В условиях полиэтничности, связанной с довольно большим количеством пришлого элемента из Турции, Закавказья, российских окраин этот вопрос становился предметом спекуляций представителей разных политических партий.

Итак, проект закона, представленный ЦИК и подписанный Варламом Шервашидзе содержал объяснительную записку, в которой говорилось о необходимости скорейшего принятия закона в связи с несколькими обстоятельствами. Во-первых, «для того, чтобы могла быть выяснена точно и определено, без всякой недоговоренности, форма связи и отношений Грузии и

⁶⁵⁹ ЦИАГ.ф.1861,оп.2,д.38,лл.1-1а; 14-19а.

Абхазии⁶⁶⁰. Во-вторых, промедление с выборами в Совет может создать в массах впечатление желания Правительства (Грузии - И.А.) упразднить раз и навсегда представительный орган Абхазии»⁶⁶¹. В-третьих, «важность скорого созыва Абхазского Народного Совета увеличивается в связи с общим политическим положением по ликвидации мировой войны»⁶⁶². Далее В.Шервашидзе пояснял, что «неясность позиции населения Абхазии может оказать плохую услугу интересам Абхазии и Грузии» (во время мирной конференции - И.А.)⁶⁶³.

Как уже отмечалось, самые большие споры вызвал вопрос о том, кому можно предоставить активные и пассивные избирательные права. В работе комиссии по выработке закона о выборах принимали участие представители многонационального населения Абхазии. Как сообщалось в объяснительной записке к проекту Положения о выборах в АНС, Комиссия «кооптировала местных деятелей абхазцев и поручила комиссарам пяти участков Сухумского округа предложить населению... избрать по каждому участку по три представителя, для участия в работе Комиссии...»⁶⁶⁴. Таким образом, можно предположить, что в работе комиссии ЦИК, действительно принимали участие представители и абхазского населения. Однако фамилии членов ЦИК говорят об обратном. Членами ЦИК являлись: А.Пашальян, Г. Шониев, И. Рамишвили, А. Георгобиани, Тавдгеридзе Н., Квариани С.⁶⁶⁵ и только лишь председателем являлся этнически абхаз, однако весьма преданный грузинскому правительству – В. Шервашидзе. Таким образом, лояльный к грузинскому правительству ЦИК принял нужный закон о выборах.

Итак, проект закона о выборах, принятый большинством Комиссии ЦИК предусматривал: «Ст. 1. В списки вносятся и выборах участвуют все граждане Абхазии обоюбого пола всех национальностей и вероисповеданий, которые к 1-му января 1919 г. достигли 20 лет и кои до 19 июля 1914г., проживая в Абхазии, имели здесь оседлость (хозяйство или домашнее обзаведение в городе или сельской местности, или состояли на службе, или имели иные, связанные с территорией Абхазии постоянные занятия)»⁶⁶⁶. Таким образом, активное избирательное право предоставлялось всему населению без учета факта гражданства и подданства. В объяснительной записке к законопроекту подчеркивалось, что поскольку вопрос о подданстве Абхазии не является окончательно решенным, а окончательная политическая судьба края определяется созывом учредительного,

⁶⁶⁰ Там же.

⁶⁶¹ Там же.

⁶⁶² Там же.

⁶⁶³ Там же.

⁶⁶⁴ ЦГИАГ.ф.1861, оп.2,д.38,лл.1-1ф; 14-19а.

⁶⁶⁵ Там же.

⁶⁶⁶ Там же.

представительного органа, то право участия в выборах должно принадлежать всему населению⁶⁶⁷. Что касается пассивного избирательного права, то оно было признано и за лицами, которые приобрели оседлость до 19 июля 1914г., а также и за теми, кто принял подданство Грузии⁶⁶⁸. Такое решение сочли целесообразным ввиду того, что «общая культурная отсталость населения заставляла расширить круг лиц, которым предоставляется пассивное избирательное право»⁶⁶⁹. Положение о выборах подписали: Председатель ЦИК Варлам Шервашидзе, члены комиссии Пашалян А., Шониев Г, Рамишвили И⁶⁷⁰. Два члена ЦИК Тавдгиридзе Н. и Квариани С. выразили особое мнение. Они были не согласны с законом в части предоставления права голоса иностранно подданным. Квариани и Тавдгиридзе считали, что в основе предоставления права выбора должен лежать принцип подданства, а не принцип оседлости. Объясняя это тем, что предоставление «права управления и распоряжения делами Абхазии иностранно-подданным»⁶⁷¹ противоречит интересам коренного населения. Они предлагали предоставить избирательное право только тем, кто до 19 июля 1914 г. (т.е. до начала Первой мировой войны - И.А.) являлся подданным Российской империи⁶⁷². Т.о., ограничивались права арендаторов. Следующее ограничение ещё больше сужало круг лиц, получавших возможность участия в выборах. Из числа бывших русско-подданных, предоставить избирательные права предлагалось только тем, кто изъявит желание остаться подданным Грузинской республики⁶⁷³. При этом, выразившие особое мнение члены Комиссии предлагали: «...чтобы не раздражать болезненно настроенное чувство национального самолюбия известной части абхазцев, (признать себя - И.А) подданными Абхазии; по существу, это тоже самое, но чтобы пресечь всякого рода возражение лиц, желающих выделить Абхазию в особую государственную единицу, можно допустить это выражение»⁶⁷⁴. Из всего этого, можно сделать вывод о том, что Тавдгиридзе и Квариани абсолютно не сомневались в том, что вопрос о будущем политическом статусе Абхазии как части Грузинской республики уже решен, однако обеспечить это законодательно мог только нужный состав Абхазского Народного Совета. По-видимому, поправки, сделанные Квариани и Тавдгиридзе, были более убедительны, чем проект ЦИК. Потому что, в основу закона о выборах, все-таки, лег принцип подданства Грузинской республики и наличие подданства Российской империи приобретенного до 19 июля 1914 г. К

⁶⁶⁷ Там же.

⁶⁶⁸ Там же.

⁶⁶⁹ Там же.

⁶⁷⁰ Там же.

⁶⁷¹ Там же.

⁶⁷² ЦГИАГ, ф.18661,оп.2.38,лл.1-1а; 14-19 а.

⁶⁷³ Там же.

⁶⁷⁴ Там же.

сожалению, отсутствие окончательного варианта закона о выборах в АНС не даёт нам возможности утверждать это с полной уверенностью. Однако косвенные данные разнообразных исторических источников того времени позволяют нам делать такое предположение. К примеру, в воспоминаниях Мартина Августа, депутата от эстонского общины, есть пофамильные списки с указанием партийной и социальной принадлежности членов последнего Народного Совета⁶⁷⁵. Кроме того, сохранные протоколы заседания Народного Совета Абхазии (НСА), тоже дают представление о национальном составе Совета. Сохранились также опубликованные в газете «Апсны» списки избранных депутатов.

Выборы производились по так называемой, четыреххвостной системе. Согласно статье 3-й Положения о выборах: голосование было тайное, прямое, равное, всеобщее и пропорциональное⁶⁷⁶. Это значит, что голосование было по смешанной системе, производилось как за кандидата, так и за список, из которого методом специального подсчета выбирался депутат⁶⁷⁷. Списки составлялись как от партий, так и от общин. К примеру, Август Мартин писал, что эстонскому списку предоставлялось 1 место в Совете⁶⁷⁸. Среди членов Совета, он же называет, «деревенского грека Чача», «книжного торговца эсера Авдалбекяна», по видимому, эти представители переселенцев из Анатолийской Турции имели Российское подданство. Из греков, от социал-демократической партии членом совета бал и врач Пашалиди. Из русских - бывший представитель Временного правительства в Закавказье Демьянов А.А., которого сменил эстонец Йоханнес Михельсон, а также социал-демократ Д. Захаров и С.Чемоданов⁶⁷⁹. Таким образом, исходя из малочисленности представителей армянского и греческого населения в Совете, можно сделать вывод о том, что избирательное право было закреплено только за теми, кто имел раннее Российское подданство. Об этом свидетельствует отчет, отправленный в Учредительное собрание Грузии о начале работы Абхазского Народного Совета, подписанный секретарем Совета Королевым⁶⁸⁰. В отчете представлено количество фракций. «В Парламенте семь фракций: социал-демократов - 27депутатов, эсеров-3, социалистов-федералистов-1, национал-демократов-1, группа колонистов-1, фракция независимых социалистов (сторонники независимой Абхазии) - 4, отколовшаяся от последней часть крайне правых три депутата»⁶⁸¹. От группы колонистов был эстонец Август Мартин.

⁶⁷⁵ Мартин Август. Из моих воспоминаний об Абхазии. // Абхазия – документы и материалы. С.273-296.

⁶⁷⁶ ЦИАГ, ф.1861, оп.2д.38, лл.1-1а; 14-19а.

⁶⁷⁷ Абхазия - документы и материалы 1917-1921 гг. С.175-176.

⁶⁷⁸ Мартин Август Указ соч.// Там же. С.276.

⁶⁷⁹ Там же. С.276, 284.

⁶⁸⁰ Ф.1833, оп.1, д.865, лл.8-9.

⁶⁸¹ Там же.

Многие абхазы бойкотировали выборы в Совет из-за нежелания принимать грузинское подданство. Вот, что по этому поводу писал Август Мартин: «Так как распространились слухи, что абхазцы будут бойкотировать эти выборы, то я от имени эстонского совета обратился к самому авторитетному абхазцу, которого мы знали, к врачу Варламу Шервашидзе в его квартире с вопросом, будут ли абхазцы участвовать в выборах в Народный Совет Абхазии, а спрашиваю я это поэтому, что в случае неучастия эстонцы будут с ними солидарны. Шервашидзе ответил, что по его данным абхазцы примут участие в выборах»⁶⁸². О намерении бойкотировать выборы и агитации за бойкот свидетельствуют и предвыборная прокламация кандидатского списка №4, в который входили: Тавдгиридзе Н.К., Анчабадзе В.Т., Шервашидзе Д.Л., Квариани С.А., Цецхладзе И.С., Шервашидзе Александр (Ширинбей) Батович, Эмухвари В.П., Авидзба Х, Дзяпш-ипа Астамур Гудуевич⁶⁸³. В прокламации, в частности, говорилось: «...подавляющее большинство абхазцев бойкотирует выборы, предчувствуя, что с их мнениями и требованиями не считаются нынешние руководители дела и выборов... этот неправильный прием может привести к нежелательным последствиям; выборы состоятся даже при отсутствии абхазцев, но этим дело правильной деятельности осложнится... Вот во избежание этого зла, группе независимых избирателей удалось убедить известную часть влиятельных абхазцев не бойкотировать выборы и дать согласие на внесение их в список. Этот список №4...»⁶⁸⁴. Действительно выборы состоялись вопреки желанию многих абхазов и в нарушение закона. Поскольку политический статус Абхазии еще не был официально определен, соответственно жители Абхазии никак не могли принять грузинское подданство, поскольку июньский договор не предусматривал этого.

Так или иначе, но выборы в Абхазский Народный Совет были произведены в марте 1919 г. Первое заседание Абхазского Народного Совета было торжественно открыто 18 марта 1919 г. в 12 ч. 30 мин.⁶⁸⁵. С приветственной речью на открытии заседания выступил И.Рамишвили⁶⁸⁶. Он заверял собравшихся от имени правительства Грузии в том, что оно (правительство-И.А.) проникнуто только добрыми, братскими отношениями к Абхазии, и никаких агрессивных, антидемократических мер не будет применено к Абхазии⁶⁸⁷. Задачей нового Совета стало юридическое оформление отношений Абхазии и Грузии. Судя по речи И.Рамишвили, для этого необходимо было преодолеть сопротивление оппозиции.

⁶⁸² Август Мартин. // Там же. С.274.

⁶⁸³ Абхазия - документы и материалы (1917-1921гг.). С.179-180.

⁶⁸⁴ Абхазия – документы и материалы (1917 -1921 гг.) С.181.

⁶⁸⁵ Там же. С.183.

⁶⁸⁶ Там же. С.184-187.

⁶⁸⁷ Там же. С.185.

«Мы знаем стремление реакционных групп народа к «независимости», но для этого маленький народ еще не готов и его могут взять в руки и в рабство поработители, и из этой петли сам народ не сможет освободиться»⁶⁸⁸. На следующий день, в газете «Наше слово» появилась статья, в которой осуждались действия «меньшинства, объединившихся под флагом №8», которые всеми силами мешают работе руководящей фракции- Социал-демократической партии Грузии⁶⁸⁹. Под флагом №8 подразумевался предвыборный список №8 независимой крестьянской и социалистической групп, в которую входили выдающиеся представители абхазской интеллигенции, боровшиеся за право абхазского народа за самоопределение такие как: Алания Д.И., Цагурия М.К., Чанба С.Я., Какуба Р.И., Маргания И.Н., Чкотуа Р.Н. и др.⁶⁹⁰. Однако, этой группе не удалось воспрепятствовать принятию в первый же день работы Совета Акта об автономии Абхазии⁶⁹¹.

Август Мартин в своих воспоминаниях писал: « результаты голосования...дали грузинским социал-демократам (меньшевикам) 25 из всех 40 мест, независимым социалистам (группа С.Чанба) - 4, социал-революционеры - 4, экономическая группа Какуба - 2, Гудаутским абхазцам - 2, национал-демократам - 1, социал-федералистам - 1, эстонскому списку - 1 место... правительственная группа совета-33 депутата, которая заодно голосовала за предложения меньшевиков»⁶⁹². В двух представленных списках депутатов есть небольшая разница, количество социал-демократов в первом из них 27 человек, а в списке Августа Мартина - 25. Далее А.Мартин писал: «Группу оппозиции составляли независимцы - С.Чанба, М.Цагурия, Д.Алания и И.Маргания, экономическая группа Какуба и А.А.Демьянов, да эстонец А.Мартин, всего 7 человек»⁶⁹³. Лакоба С.З. пишет, что, абхазы, представлявшие в основном «независимцев» (С.Чанба и др), составили меньшинство в Совете (8 депутатов)⁶⁹⁴. Такая разница в сведениях не является ошибкой, а связана с тем, что состав Совета не раз менялся. Выбывающие члены Народного Совета замещались в последовательном порядке из состава кандидатского списка, по которому они были избраны⁶⁹⁵. В газете «Апсны»⁶⁹⁶ представлены и пофамильные списки прошедших по результатам выборов в третий АНС и соответственно, имевших возможность принять участие в обсуждении «Акта об Автономии Абхазии». Из представленного списка 20 человек можно отнести

⁶⁸⁸ Там же. С.186.

⁶⁸⁹ Там же. С.183.

⁶⁹⁰ Там же. С.179.

⁶⁹¹ Акт об автономии Абхазии от 20 марта 1919г. //Абхазский народный совет 1917-1920. С.199.

⁶⁹² Мартин А. указ соч. // Там же. С.276

⁶⁹³ Там же. С.276.

⁶⁹⁴ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.74.

⁶⁹⁵ Абхазия – документы и материалы 1917-1921 гг. С.177.

⁶⁹⁶ Агазет Апсны. 1919-1921. №2.С.29.

этнически к абхазам, однако шесть из них не вошли в протестующую группу абхазов. Часть до конца осталась верна социал-демократии, другая же, лишь по фамилии были абхазами и представляли омегрелившееся абхазское население Самурзакана.

III.2.б. Акт об Автономии Абхазии. 20 марта 1919 г. новый Совет принял Акт об автономии Абхазии, документ, собственно из-за которого он и был создан. Сам Акт состоял всего лишь из двух пунктов: В пункте первом говорилось: «Абхазия входит в состав Демократической Республики Грузия, как её автономная единица, о чем поставить в известность Правительство Республики Грузия и её Учредительное Собрание. Во втором: «Для составления конституции автономной Абхазии и определения взаимоотношений между Центральной и Автономной властью избирается смешанная комиссия в равном числе от Учредительного Собрания Грузии и Народного Совета Абхазии...»⁶⁹⁷. Из документа видно, что он является руководством к действию, но бесспорно связывает Абхазию с Грузией. Формально принятие Акта имело законное основание, поскольку за него проголосовало большинство: за-27 депутатов, 3-воздержавшихся, 4-пустые записки. К сожалению, у нас нет протоколов заседания Народного Совета по обсуждению самого Акта об Автономии, и даже списков присутствовавших во время этого заседания. Но в уже упомянутом отчете в Учредительное собрание есть некоторые сведения, свидетельствующие о том, что принятие Акта сопровождалось бурными дебатами. В первый же день были оглашены декларации от фракций в виде программных речей. В документе отчетливо прослеживается, что социал-демократической партией объединились национал-демократы и социал-федералисты. В отчете, в частности, говорится: «...Диссонансом среди всех деклараций, твердо склоняющихся к Автономии Абхазии и Общей ее государственности с Демократической Грузией, является программа единой группы независимых социалистов и крайних правых, расколовшихся к концу заседания»⁶⁹⁸. Раскол среди абхазских социалистов был связан с обращением представителей абхазских политиков к Деникину за помощью. Депутаты, явно не сочувствовавшие Деникину понимали истинные мотивы этого поступка, продиктованного отчаянием. Вынужденные защищать своих товарищей они превратились в сторонников Деникинской России. Это прослеживается и в официальном отчете: «...В Парламенте отчетливо наметились лишь два течения: ориентация большинства – за демократию и остальных восьми, сознательно и несознательно – на Деникинскую Россию»⁶⁹⁹. Но многие абхазские политики не поддерживали отчаянного

⁶⁹⁷ Акт об Автономии Абхазии, от 20 марта 1919г. См.: Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.199.

⁶⁹⁸ ЦГИАГ, ф.1833, оп.1, д.865, лл.8-9.

⁶⁹⁹ Там же.

авантюризма своих товарищей, именно поэтому в отчете указана группа из 8 человек протестовавшая против декларации социал-демократов. Во второй день заседания, после скандала с В.Чхиквишвили депутат Р.Какубава покидает зал заседания⁷⁰⁰. Поэтому, когда вопрос об Акте об Автономии был поставлен на голосование, опротестовали его всего 5 человек (Цагурия, Алания, Чанба, Маргания и Демьянов), причем вопрос о правомочности Совета на решение этого вопроса (о политическом статусе Абхазии - И.А.), в связи с прежними договорами (9 февраля 1918 г. и июньский договор - И.А.) поднял однопартиец Р.Какубава - Демьянов⁷⁰¹. Голосование за Акт производилось постатейно. В связи с тем, что в голосовании за первый пункт из 34 человек, принимавших участие в голосовании, 27 проголосовали за, воздержавшихся оказалось 3, пустых записок было четыре, мы можем предположить, что они принадлежали Цагурия, Алания, Маргания и Чанба. Второй пункт был принят единогласно.

Таким образом, часть абхазских политиков отсутствовала во время голосования, другая - покинула заседания в знак протеста, третья - не проголосовала ни за, ни против, четвертая, судя по всему, проголосовала за автономию. Это наглядно демонстрирует насколько растеряны были представители абхазской политической элиты перед лицом потери возможности самоопределения. Единственной возможностью после принятия Акта об Автономии отстоять свои права была выработка конституции, вот почему за второй пункт Акта об Автономии проголосовали единогласно. Они надеялись отстоять свои права поскольку пункт второй Акта предусматривал, что работа над конституцией будет осуществляться «смешанной комиссией в равном числе от Членов Учредительного Собрания Грузии и Народного Совета Абхазии»⁷⁰². Однако дальнейшие события показали насколько это проблематично.

В ответ на принятие Акта об Автономии Абхазии группа абхазских депутатов, членов социал-демократической партии - Тарнава М., Барциц К. и Дзкуя Д., в знак протеста из-за того, что вступительная декларация к конституции была составлена в их отсутствие, вышли из состава Фракции социал-демократической партии Грузии и создали новую фракцию - С.Д - интернационалистов⁷⁰³. Они объединились с представителями остальных социалистических партий, и составив группу из 14 человек, написали свой проект Конституции⁷⁰⁴. Однако, судя по всему, они абсолютно не были уверены в успехе, что явствует из заключительной части

⁷⁰⁰ Там же.

⁷⁰¹ Там же.

⁷⁰² ЦГИАГ.Ф.1833, оп.1,д863,л.44.

⁷⁰³ Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.200-202.

⁷⁰⁴ Там же. С.202.

декларации: «...так как вопрос (о взаимоотношениях между Абхазией и Грузией -- И.А.) оставлен на разрешение естественного хода вещей и процесса борьбы реальных соотношений, то Фракция С.Д. - Интернационалистов будет в своей деятельности в Совете добиваться в каждом отдельном случае частичного осуществления...тех принципов, которые положены в основу проекта Конституции Абхазии, выработанной особой группой депутатов Совета»⁷⁰⁵. Таким образом, осознав свою малочисленность в Совете и сложность международной обстановки, группа абхазских депутатов решила смириться с Актом об Автономии и начать борьбу за предоставление более широких прав в рамках автономии.

Незаконные выборы в Абхазский Народный Совет, дали возможность, провести парламентским путём присоединение территории Абхазии к Грузии. Это документ грузинские политики могли использовать в качестве законного основания своих претензий на территорию Абхазии перед мировым сообществом. Причем они были абсолютно уверены, что за Акт проголосуют, потому что в докладе, представленном делегацией Грузии на Парижской мирной конференции, датированным 14 марта 1919 г., т.е. - за 6 дней до принятия Акта об Автономии, Абхазия была включена в границы Грузии⁷⁰⁶. Акт о независимости Грузии от 26 мая 1918 г. был утверждён Учредительным Собранием Грузии только 19 марта 1919 г. а значит за день до принятия Акта об Автономии Абхазии⁷⁰⁷. Таким образом, все было подготовлено к мирной конференции.

III.2.в. Вопрос о политическом статусе Абхазии на Парижской мирной конференции. Парижская мирная конференция имела огромное значения для судеб многих народов, и грузинское правительство, должно было решить все территориальные проблемы до её начала. Отношение к независимости Кавказских народов и к Грузии со стороны представителей Антанты продемонстрировано в письме главы британского командования в Закавказье генерала Кийза на имя начальника генерального штаба Добровольческой армии⁷⁰⁸. «...При отсутствии объединяющего русского правительства и стремлении всех отдельных народностей Закавказья отделиться от России, общие указания даваемые британским войскам, первоначальная задача которых была принудить неприятеля к эвакуации Закавказья, заключалась в том, чтобы в ожидании решения мирной конференции, охранять порядок и поддерживать правительства, находящиеся у власти, пока они ведут себя подобающим образом...»⁷⁰⁹. Под словами «подобающим образом», судя по всему,

⁷⁰⁵ Там же. С.202.

⁷⁰⁶ Доклад представленный делегацией Грузии Парижской мирной конференции 14 марта в 1919г. // Сагария Б.Е. К вопросу о границах Абхазии с Грузией в 19117-1921 гг. С.61.

⁷⁰⁷ Авалов З. указ. Соч.С.217.

⁷⁰⁸ Лукомской А.С. Деникин и Антанта.//Абхазия – документы и материалы 1917-1921 гг. С.142.

⁷⁰⁹ Там же. С.142.

понимались действия ненасильственные, законные, значит парламентские. Но поскольку, ни британцы, ни их союзники не хотели особо разбираться во внутренней жизни народов Кавказа, грузинские политики могли рассчитывать на то, что формального, хоть и незаконного документа будет достаточно для мирной конференции. Тем более, что они взяли все внешнеполитические функции Абхазии в свои руки и не собирались допускать представителей абхазского народа к участию в мирной конференции, как когда-то не допустили к Батумской. Абсолютно уверенные в том, что никто не сможет опротестовать их доклада, они называют территорию Абхазии и Черноморскую губернию историческими землями Грузии. Среди областей Грузии сохранившими свою политическую независимость до присоединения к России в документе называется «Гурийско-Абхазское княжество»⁷¹⁰. А претензии на Черноморскую губернию объяснялись «удобством этой границы с точки зрения административной»⁷¹¹. Причем подчеркивалось, что с этнографической точки зрения присоединение этого края к Грузии не может вызвать никаких возражений из-за отсутствия местного населения, выселенного с территории в XIX в. Авторы доклада не забыли подчеркнуть, что эта территория принадлежала им (Грузии - И.А.) в прошлом⁷¹². Ведь документ о том, что это территория исторически принадлежала абхамам от АНС, они уже имели. Поскольку единственными конкурентами на эту территорию представители грузинского правительства считали представителей Северного Кавказа, то они позволили себе особо оговорить территорию Черноморской губернии. «Если бы встал вопрос о возвращении на родину горцев, вывезенных в Турцию, или о присоединении части Черноморского побережья к государству на Северном Кавказе, Грузия очевидно не возражала бы против того, чтобы предложенная линия была изменена в этом случае или заменена другой, которая пройдет между реками Макопсе и Мзымта»⁷¹³. Очевидно, в решении проблемы с присоединением территории от р.Ингур до р.Мзымта представители правительства Грузии уже не сомневались. Однако в представителях Северного Кавказа грузинские политики еще нуждались и возможно готовы были пожертвовать в случае необходимости Черноморской губернией.

Между тем, положение грузинской делегации в Париже было весьма затруднительным. Председатель правительства грузинской республики Ной Жордания 10 мая получил от начальника британских войск в Закавказье генерала Томсона уведомление о предстоящем уходе британских войск и замене их

⁷¹⁰ Приложение к докладу грузинской делегации на Парижской мирной конференции. //Сагария Б.Е.Указ соч. С.67.

⁷¹¹ Там же. С. 68.

⁷¹² Приложение к докладу грузинской делегации на Парижской мирной конференции // Сагария Б.Е. Указ. Соч.С. 68-69.

⁷¹³ Там же. С. 69.

итальянскими⁷¹⁴. На тот момент Грузия никак не могла лишиться международной опеки в лице Англии, поскольку еще существовала угроза со стороны Деникина. Вот что об этом писал в своих воспоминаниях Авалов, член грузинской делегации на Парижской конференции: «...дело принимало нешуточный оборот (уход британских войск из Грузии -- И.А.), тем более, что в это время «деникинская угроза» становилась все более острой»⁷¹⁵. Несмотря на то, что идея о полной независимости была очень популярна в Грузии, тем не менее, были силы, которые понимали всю сложность существовавшего положения. Поэтому, грузинская делегация приняла решение и впервые стала обсуждать вопрос о так называемом «мандате», по сути, протекторате, по принципу соглашения с Германией в 1918 г., но уже с одной из стран победительниц⁷¹⁶. После подачи меморандума, для обеспечения своих требований, грузинская делегация посещала по выражению Авалова «различных персонажей»⁷¹⁷, т.е. представителей официальных лиц разного уровня. Такие же шаги предпринимали и представители Армении, Азербайджана и Северного Кавказа. Причем, представители двух последних делегаций объединились для достижения своей цели. С этим вероятно и была связана оговорка относительно Черноморской губернии.

В преддверии Парижской мирной конференции абхазские политики оказались в ситуации, почти аналогичной Батумской. После разгона АНС 10 октября 1918 г. бывшие представители АНС, по-видимому, вновь решили обратиться за помощью к своим братьям с Северного Кавказа. В январе 1919 г. на открытии Союзного Совета (парламента) Горской республики присутствовал бывший депутат АНС Г.Туманов. В своей речи он выразил благодарность за приглашение представителя Абхазии в состав делегации Горской республики на Парижской конференции⁷¹⁸. Речь Туманова была встречена бурными аплодисментами, однако, когда он говорил о страданиях Абхазии «...от узких шовинистических дремлений, от смертельного дыхания удушливых газов Грузинского правительства», раздался звонок председателя⁷¹⁹. Видно, председатель парламента, не мог допустить таких речей в адрес «союзников» по работе на международной конференции. Таким образом, создавалась парадоксальная ситуация, при которой, ни представители Горской республики, ни представители Грузии не могли себе позволить действовать врозь для достижения своих целей, при этом каждая из республик желала иметь в своих границах территорию Абхазии. Поэтому, представительство Абхазии в делегации

⁷¹⁴ Авалов З. указ. соч. С.222.

⁷¹⁵ Там же. С.223.

⁷¹⁶ Там же. С.218.

⁷¹⁷ Авалов З. Указ. соч. С.218

⁷¹⁸ Абхазия-документы и материалы 1917-1921 гг. С.171-172.

⁷¹⁹ Там же. С.172.

Горской республики не носило официального характера. Но если во время Батумской конференции, грузинская делегация еще боялась обидеть горцев своими претензиями на Сухумский округ и всячески препятствовала встрече абхазов с представителями Северного Кавказа, то в Париже речь шла лишь о возможной уступке Черноморской губернии. Безусловно, представители Грузии были осведомлены о присутствии среди делегации от Горской республики и представителя Абхазии, но этого уже можно было не опасаться. А обижать представителей Горской республики грузинские политики тоже не могли, поскольку нуждались в авторитете и личных связях некоторых из них. Одним словом, представители Кавказских народов в Париже отчаянно пытались решить свои проблемы и использовали друг друга в своих интересах.

Отношение союзников к независимости народов Кавказа зависело от исхода Гражданской войны в России. В ноябре 1919 г. Верховный Совет Союзных держав, убедившись в том, что Добровольческая армия безнадежно разбита, принимает решение поддержать закавказские республики. Как и прежде, Закавказье рассматривалось державами Антанты в качестве буфера от продвижения Советской России⁷²⁰. Грузия, Армения, Азербайджан были признаны де-факто, однако вскоре стало ясно, что союзники рассматривали Закавказье как часть России даже после признания⁷²¹. Но все это не являлось поводом для грузинских политиков отказываться от своих территориальных претензий. И пока представители грузинской делегации в Париже - И. Церетели, Н.Чхеидзе, А.Чхенкели, З.Авалов – пытались добиться признания у европейских чиновников, их коллеги в Абхазии проводили националистическую политику на всех уровнях. Самая острая борьба развернулась в Абхазском Народном Совете по вопросу принятия Конституции Автономной Абхазии.

III.2.2. Борьба абхазской политической элиты за проект Конституции Абхазии.

После принятия Акта об Автономии Абхазии Абхазский Народный Совет был переименован в Народный Совет Абхазии и перестал быть национальным законодательным органом во всех смыслах этого слова. Разработка Конституции Автономной Абхазии привела к жарким дискуссиям среди членов нового Народного Совета.

Поскольку, как уже отмечалось, большинство в Совете составили представители грузинской социал-демократической партии 27 человек из 40 депутатов то вполне естественно, что они должны были проводить политику центральной грузинской власти. Среди представителей грузинской социал-

⁷²⁰ Зекидзе Ф. Указ соч. С.257-258.

⁷²¹ Там же. С.528.

демократической партии были и представители этнические абхазы, которые разделяли идеи социал-демократии, но явно не могли примириться с националистической политикой, к которой перешла эта партия. Так, из-за разногласий, возникших среди членов социал-демократической партии, часть ее представителей абхазской национальности, как уже отмечалось, вышла из состава этой партии и создала отдельную фракцию - Социал- демократов Интернационалистов⁷²². В результате, в Народном Совете сложилась группа из 14 депутатов в которую входили: С.Д. - Интернационалисты - М. Тарнава, А.Чукбар, Д. Дзкуя, К. Барциц, А. Цвижба, Е. Кобахия, бывший социал-демократ, впоследствии беспартийный – Д. Базба, социал-демократ – Р.Чкотуа, независимые - социалисты – М. Цагурия, Д. Алания, С.Чанба, И.Маргания, народные - социалисты – Р. Какуба и А. Демьянов. Состав группы не был устойчивым и менялся за счет исключения из Совета (Чкотуа, Демьянов) и наоборот объединение с представителями других фракций разделявших политические интересы группы, например беспартийного эстонца Августа Мартина, социал-революционеров – В. Анчабадзе, Берулава и других.

В результате работы Народного Совета было выработано три проекта Конституции, которые были отправлены на рассмотрение Конституционной Комиссии, созданной из представителей всех фракций Народного Совета. После рассмотрения проектов членами Конституционной комиссии, проекты проходили процедуру голосования и проект, набравший большинство голосов, представлялся на утверждение Народного Совета. Именно во время голосования за проекты конституций группе Тарнава удалось заручиться голосом Д.Базба, который являлся представителем социал-демократической партии в Конституционной Комиссии. В результате этого с перевесом в один голос проект Конституции группы М.Тарнава набрал большинство голосов⁷²³. Однако представители социал-демократической фракции не хотели примириться с этим фактом и обсуждение проектов было продолжено и во время заседания Народного Совета 19 и 21 июля 1919г. После бурных дебатов заседания Народного Совета 19 июля, на заседании 21 июля в повестке дня стоял вопрос лишь о выборе членов делегации в Тифлис, которые должны были представить на рассмотрение грузинского правительства проект Конституции большинства Конституционной Комиссии. Однако бывший член социал-демократической партии, беспартийный депутат Г. Зухбай для снятия напряжения в Народном Совете предложил взять за основу проект конституции, представленный Комиссариатом Абхазии, который был «средним» вариантом, как его назовут в последствии, между проектом группы «14» и проектом социал-

⁷²² Абхазский Народный совет 1917-1820 гг. С.200-202.

⁷²³ ЦГИАГ, Ф.1861, оп.2, д.119, лл.2-13.

демократической фракции⁷²⁴. Несмотря на протест депутата А.Чукбар о незаконности действий председателя, он все же ставит на голосование два проекта – проект Комиссариата и проект «14»⁷²⁵. Но ни один из проектов не набрал квалифицированного большинства голосов. Из присутствовавших в этот день на заседании Народного Совета 34 депутатов за проект Комиссариата проголосовало 20 человек, а за проект группы «14» – соответственно 14 человек⁷²⁶. Несмотря на это, председатель все же вынес на обсуждение вопрос о выборе делегации в Тифлис. Это вновь вызвало протест со стороны группы «14» (депутата Демьянова). Тогда председатель поставил вопрос об обсуждении вопроса о выборе делегации на голосование, за – проголосовало 20 человек, против голосов не было, а группа «14» воздержалась от голосования. Депутат Чукбар заявил, что группа выражает особое мнение и отказывается от участия в делегации⁷²⁷. Тем самым, потеряв место в делегации, группа «14» так ничего и не добились. Во-первых, они могли опротестовать обсуждение других проектов конституции в виду того, что их вариант прошел голосование в Конституционной комиссии, во вторых, они могли заручиться поддержкой представителей других фракций, в частности эсеров, что к стати было сделано социал-демократами во время перерыва⁷²⁸. В третьих, активно участвовать в обсуждении вопроса о выборе делегации и настаивать на незаконности ее отправки ввиду того, что ни за один проект конституции так и не проголосовало квалифицированное большинство депутатов. И наконец, было большой ошибкой терять свое представительство среди членов делегации в Тифлис, раз уж это было неизбежно. В результате непродуманных действий группы «14» оппозиционных депутатов, ни один из ее представителей не попал в делегацию, а их законные два места заняли представители социал-демократической фракции. В нее вошли: от социал-демократической фракции - Гурджуа, Королев, Цава, Убирия и от эсеров - Бериулава⁷²⁹.

Представители фракции С.Д. - Интернационалистов совместно со своими коллегами, написали заявление на имя председателя грузинского правительства, в котором обвиняли председателя Совета В.Шервашидзе в нарушении «Наказа». К заявлению они приложили свой вариант Конституции и просили правительство дать ответ о принятии проекта или его отклонении во всем объеме до 15 августа 1919г⁷³⁰. Таким образом, представители группы «14» депутатов продемонстрировали, что не собираются идти на компромисс и будут продолжать настаивать на своем варианте

⁷²⁴ Там же

⁷²⁵ Там же

⁷²⁶ Там же

⁷²⁷ ЦГИАГ, ф.1861, оп.2, д.119, лл.2-13.

⁷²⁸ Там же

⁷²⁹ Там же

⁷³⁰ Там же

конституции. Однако, это заявление, судя по всему, осталось без ответа. По крайней мере, документами, свидетельствующими об обратном, мы не располагаем.

Следует отметить, что проект конституции (а вернее Положение, которое должно было лечь в основу проекта конституции - И.А.), группы «14» отличался от Положения паритетной комиссии всего лишь двумя пунктами - 11-м и 12-м. В пункте 11-м в проекте группы «14» говорилось; «В области земельных отношений Народный Совет Абхазии, руководствуясь общими аграрными законами и декретами Республики, устанавливает увеличение и уменьшение земельных наделов и условия передачи земли трудовому классу»⁷³¹. В аналогичном пункте Положения паритетной комиссии, это право, также передавалось Народному Совету, но по соглашению с Министерством Земледелия Республики⁷³². В пункте 12-м - все земли, культурные имения и недра отдавались в управление Народного Совета под общим руководством и контролем центральной власти⁷³³. Аналогичная статья паритетной комиссии отдавала это право центральной власти⁷³⁴. Таким образом, представители группы «14» депутатов хотели оставить в руках Народного Совета экономические ресурсы, которые в условиях тяжелейшего экономического кризиса имели огромное значение для населения Абхазии.

Дальнейшие события показали бессмысленность борьбы внутри Народного Совета, поскольку к рассмотрению не был принят ни один из вариантов. Правительство не принимало делегацию, оно говорило лишь с отдельными его членами и им даже заявляли, что им некогда с ними разговаривать⁷³⁵. Такое отношение центрального правительства привело к тому, что группа «14» депутатов написала протест⁷³⁶, а разочарованные представители фракции социал - демократов направили на имя председателя правительства докладную записку. В ней, в частности, говорилось: «...Во всех сторонах жизни давало себя жестоко чувствовать чудовищное в 20 веке оторванность этой части Республики, не только от всего мира, но и от своей метрополии... Имевшие место случаи вмешательства центральной власти в местные дела, ошибочные действия ведомств... поселили недоумение населения и естественно использовались для критики правительства...»⁷³⁷. Далее в записке испрашивалось мнение правительства по представленным пунктам (они же частично были представлены в проекте конституции -- И.А.), главным из которых, на наш взгляд, является пункт первый:

⁷³¹ Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.204.

⁷³² Абхазский Народный Совет 1917 -1920 гг. С. 229.

⁷³³ Там же. С. 204.

⁷³⁴ Там же. С. 229.

⁷³⁵ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921 гг. С.325.

⁷³⁶ Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.230-235.

⁷³⁷ Там же. С.236.

«Признает ли Правительство Республики, до выработки конституции, создавшуюся на территории Абхазии форму автономного политического существования, ее местный законодательный и исполнительный органы с предоставлением последним прав внутренней самоорганизации, прав, не противоречащих акту о независимости Дем. Респ. Грузии»⁷³⁸.

Таким образом, создавшимся положением были недовольны представители всех фракций. Но если одни, в силу партийной солидарности, пытались сгладить противоречия, идя на уступки центру, то вторые, напротив, открыто выступали против несправедливой политики центральных властей и пытались добиться максимальной свободы во внутреннем управлении.

Народный Совет вернулся к обсуждению Конституции лишь в мае (21-го) 1920 г. В этот день после длительных дебатов, депутаты решили взять за основу проект комиссариата Абхазии. Над проектом работали в течении сентября и октября 1920 г. 16 октября 1920 г. за проект конституции голосовали по пунктам. В результате обсуждения депутаты Народного Совета не смогли договориться лишь по 4-м пунктам, которые они оставили в двух редакциях⁷³⁹. Нужно отметить, что проект предусматривал право установления размеров земельных наделов и передачи земли народу за Народным Светом⁷⁴⁰. Земли, культурно-ценные имения, климатические станции, минеральные, целебные воды и леса, также оставались в ведении Народного Совета⁷⁴¹. Лишь пункт 7-й ст.5-ой прошел с уточнением. Но в целом, Конституция получила одобрение.

Более бурные споры вызвала сама делегация, а вернее выбор ее участников. Представители блока социалистических партий, выступавших за широкие права автономии, опасались, что в случае составления паритетной комиссии представители социал-демократов окажутся в большинстве. Это было вполне вероятно, т.к. в паритетную комиссию должны была войти представители Учредительного собрания Грузии, большинство из которых являлось членами социал-демократической партии. После продолжительных споров в состав делегации было выбрано 9 человек: 5 социал-демократов - Пашалиди, Убирия, В.Шервашидзе, Гурджуа, Захаров, от группы социалистических партий - социал-революционер - Бериулава, народные-социалисты - Цагурия, Алания и С, Д, Интернационалист - Тарнава⁷⁴². Однако, делегации отказали в паритетном рассмотрении проекта конституции, заявив, что депутаты АНС могут лишь

⁷³⁸ Там же. С.237.

⁷³⁹ Абхазский Народный Совет 1917-1920.С. 553.

⁷⁴⁰ Там же. С. 557.

⁷⁴¹ Там же. С. 557.

⁷⁴² Там же. С. 367.

присутствовать во время обсуждения проекта Учредительным собранием в качестве наблюдателей. Это привело к расколу делегации⁷⁴³.

«Положение об Автономии Абхазии» было утверждено Учредительным Собранием Грузии только 21 февраля 1921 г.⁷⁴⁴ Даже находясь на грани краха грузинские социал-демократы не отказывались от своих претензий на Абхазию. Принятие самой Конституции Демократической Грузии так и Положения об Автономии Абхазии (не Конституции - И.А.) было уже предсмертной агонией. Видимо, международное признание Грузии, которое произошло 26 января 1921г. на Конференции Союзных держав в Париже⁷⁴⁵, окончательно вскружило голову лидерам грузинских социал-демократов и не давало возможность трезво оценивать ситуацию. 25 февраля 1921г. грузинский посланник во Франции - А.Чхенкели вручил верительные грамоты президенту Франции. В этот же день войска Советской России заняли Тифлис⁷⁴⁶.

Итак, бурные политические дебаты между представителями социал-демократической партии в Народном Совете Абхазии и социалистического блока сторонников широкой автономии все же завершились принятием компромиссного варианта Конституции. Однако дальнейшие события показали, что все парламентские прения были бессмысленны. Главной целью грузинского правительства было добиться легитимного (т.е. прошедшего парламентскую процедуру голосования) принятия Акта об Автономии Абхазии, а по сути, добровольное присоединение к Грузии. Это гарантировало Грузии возможность включение Абхазии в свои границы и уже в этих границах добиваться международного признания. Поэтому для предотвращения этого необходимо было бороться на стадии принятия закона о выборах в Народный Совет, а после его принятия - не агитировать за бойкот выборов, а наоборот стремиться к составлению большинства в Совете. Однако отсутствие политического опыта, малочисленность абхазской интеллигенции, сложность внешнеполитической ситуации, большевистская угроза и отсутствие военной поддержки не дали возможность представителям абхазской политической элиты составить большинство в Народном Совете Абхазии, тем самым, превратив его в послушный орган управления центрального грузинского правительства.

III.3. Абхазская интеллигенция в борьбе за независимость в 1920-1921гг.

⁷⁴³ Там же. С.637.

⁷⁴⁴ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.78.

⁷⁴⁵ Зекидзе Ф. Указ. Соч. С.260-261.

⁷⁴⁶ Зекидзе Ф. Указ соч. С.261.

Несмотря на окончание Первой мировой войны в ноябре 1918г., относительная международная стабильность наступает лишь к 1920г. В течение 1919-1920гг. подписывается ряд международных соглашений, определявших политические границы стран Европы и Азии. В связи с гражданской войной в России бывшие территории Российской империи определяют свои территории лишь к концу 1920г., а закавказские народы, несмотря на активность их политических элит, получили признание лишь в 1921г. Если первое время, преимущественно в конце 1918 первой половине 1919г., союзники надеялись при помощи кавказских народов и белогвардейских сил сломить Советы, то поражение Деникина на Северном Кавказе и на Юге России показали несостоятельность этих планов. Измотанные войной европейские державы не были больше готовы поддерживать при помощи своих войск молодые кавказские республики, но все еще были заинтересованы в кавказском сырье. Поэтому британские войска оставляют территорию Грузии 9 сентября 1919 г., однако Батум они не покидают вплоть до лета 1920 г. Ключевое значение в этом сыграла советизация Азербайджана в апреле 1920 г.

Между тем, Советская Россия, несмотря на враждебность со стороны Союзных держав, продолжает принимать активное участие в международной политике. После поражения Германии в первой мировой войне, Россия аннулировала Брест-Литовский договор, а вместе с ним и обязательство перед Германией в признании Грузии. Это означало, что Россия не отказывается от своих претензий в этом регионе. Не отказывались от своих интересов и Союзные державы, несмотря на вывод своих войск. Поэтому противостояние Союзников и Советской России на Кавказе в 1920-1921гг. из вооруженного конфликта перешло в русло дипломатического. Однако большая часть соглашений этого периода носила временный характер. Несмотря на это, Московский договор от 7 мая 1920г. между Советской Россией и Грузией имел немаловажное значение, в том числе и для Абхазии. Легализация деятельности большевиков на территории Грузии частично вывела из подполья и абхазских большевиков, чья популярность стала возрастать по мере усиления националистической политики ГДР, способствуя «большевизации» части абхазских социалистов. Противоречия между представителями АНС и грузинским правительством касались и экономической сферы.

III.3.a. Противоречия между АНС и НСГ в экономической сфере. Однако, помимо политических вопросов представителям абхазской политической элиты приходилось решать и экономические проблемы, которых становилось все больше. На экономическом совещании в октябре 1920г. Ной Жордания признал: «мы

(Грузия - И.А.) дошли до катастрофы»⁷⁴⁷. Чем глубже был кризис в республике, тем острее его влияние ощущалось и в Абхазии. Вся экономика Закавказья была органически связана с Россией; мировая и гражданская войны разорвали эти связи. В частности Абхазия получала из России хлеб и промышленные товары. При этом на своей территории Абхазия развивала такие отрасли сельского хозяйства как: табаководство, промышленное садоводство, виноградарство и шелководство, а также промышленная заготовка леса, выделка кожи, пчеловодство и другие сельскохозяйственные отрасли⁷⁴⁸. Самой доходной отраслью было табаководство. Однако, общая площадь табачных плантаций в 1920 г. не превышала 1200 десятин, в то время как в 1914 г.-13107 десятин, а валовый сбор табака в 1920 г. составлял 100 тыс. пудов, тогда как в 1914г.-602270⁷⁴⁹. Несмотря на сокращение площадей под табачное производство, только табак являлся стратегическим товаром, который мог принести реальный доход в денежном эквиваленте. Причем как выяснилось, на него рассчитывали не только в Абхазии, но и в Грузии.

Экономический кризис усугубился неурожаем 1920 г.⁷⁵⁰. Все это привело к повышению цен на продукты питания, в связи с бесперывным вывозом кукурузы из Абхазии, и к продовольственному кризису⁷⁵¹. Политическое руководство Грузии не только не спешило с принятием конституции, но и лишило абхазские власти всех экономических рычагов, монополизировав все источники доходов Абхазии. Такое положение вещей приводило в недоумение и вызывало негодование не только представителей оппозиции, но и правых фракций в Народном Совете. Еще 4 октября 1919 г. делегация Народного Совета Абхазии, состоявшая из представителей правых фракций – эсеров и социал-демократов – Королева, Убирия, Цава, Гурджуа, Григолия - в докладной записке правительству, среди неотложных нужд называла следующие вопросы: «Снабжение население продовольствием и С-хоз орудиями /между прочим и как компенсация за вывозимый табак/ - (так в тексте- И.А.); Участие местных органов в осуществлении монополии на вывоз листового табаку»⁷⁵². Нужно отметить, что сложность экономического положения связанного с введенной правительством монополией использовали в политических целях партии национал-демократов и социал-федералистов во время выборов в Учредительное собрание Грузии. Хотя, в основном, абхазское население бойкотировало эти выборы, представители названных партий пытались набрать голоса местного населения, указывая на

⁷⁴⁷ Цит. по Дзидзария Г.А. Очерки политической истории Абхазии 1910-1921 гг. С.279.

⁷⁴⁸ Там же. С.279.

⁷⁴⁹ Дзидзария Г.А. Очерки политической истории Абхазии 1910-1921гг. С.290.

⁷⁵⁰ Там же. С.283.

⁷⁵¹ Там же. С.283-284.

⁷⁵² Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.237.

грубые нарушения их прав правительством социал-демократов. Это ярко продемонстрировано в речи представителя национал-демократической партии в Учредительном Собрании Грузии некоего Кедия. Сетую на недоразумения, имеющие место между грузинским правительством и абхазскими политиками, он отмечал: «Монополиями на сельские продукты: табак, кукурузу, лобии – господствующая партия обостряет недовольство абхазского крестьянина... Почему это крестьянин (абхазский - И.А.) должен страдать и своим горбом поддерживать грузинского крестьянина... это приводит к национальной борьбе. Правительство этого не замечает. Устранить опасность, перекинуть мост единения можно только буржуазной политикой. Пусть отменят монополию, пусть опираются на весь народ, а не на низшие классы, и все заживут счастливо... Социал-демократам надо или отказаться от партии или от государственности. Одно с другим не совместимо»⁷⁵³. Конечно же, это типичная предвыборная речь, проникнутая популизмом, но она ярко демонстрирует насколько остро стояла проблема монополизации сельскохозяйственных продуктов, в особенности табака в Абхазии. Причем это проблема затронула не только торговцев, представителей крупной и средней буржуазии, но и крестьян. Мустафа Бутбай, представитель абхазов-махаджиров, путешествовавший по Абхазии в 1920 г., описывал отношение к этому вопросу со стороны абхазского крестьянства. Один из абхазских крестьян рассказывал ему о действиях грузинских властей в Абхазии и, среди прочего, поведал, что «грузины забрали у крестьян табак, не выплатив ничего»⁷⁵⁴. Крестьянин также говорил, что «...абхазы очень озлоблены против грузин...»⁷⁵⁵.

Недовольство было и среди членов Абхазского Народного Совета и Комиссариата Абхазии, так как в связи с отменой попудного налога на табак, они лишились единственного источника дохода. Это привело к тому, что без заработной платы остались как работники разных учреждений, так и члены Народного совета. Отмена так называемых «керенок» и замена их бонами Грузинской республики привела и к финансовому кризису. М.Тарнава докладывал Финансово-экономическому Совету при Комиссариате Абхазии о валютном кризисе в начале января 1920 г.⁷⁵⁶. В докладе М.Тарнава рассказывал о том, что Народный Совет отправлял делегацию в Тифлис для прояснения этого вопроса. Делегация ходатайствовала перед правительством о замене «керенок», имевшихся у населения Абхазии на грузинские бонны⁷⁵⁷. Получив категорический отказ, делегация попросила правительство разрешить принимать «керенки» от населения

⁷⁵³ Абхазия – документы и материалы 1917-1921 гг. С.308-309.

⁷⁵⁴ Мустафа Бутбай. Путешествие по Кавказу. С.329.

⁷⁵⁵ Там же. С.329.

⁷⁵⁶ Там же. С.297-298.

⁷⁵⁷ Абхазия – документы материалы 1917-1921 гг. С. 297.

в уплату государственного поземельного налога. Однако делегация получила категорический отказ и по этому вопросу⁷⁵⁸.

После принятия Акта об автономии Абхазии делегацией Народного Совета была подготовлена подробная докладная записка на имя председателя правительства Грузии об экономическом кризисе в Абхазии⁷⁵⁹. Среди предложений по поводу оздоровления экономики Абхазии делегация предлагала следующие меры: монополизировать в распоряжение Комиссариата Абхазии, наравне с кукурузой, заготовку в пределах Абхазии фасоли, сена, свинины; заготовку (продуктов – И.А.) в пределах Абхазии впредь поручать Комиссариату Абхазии; урегулировать вопрос о надлежащей постановке расположенных в пределах Абхазии народно-ценных имений; предоставления разрешения на вывоз 50 тыс. пудов табака, а также мелкого ореха и вина за границу⁷⁶⁰. Хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в докладной записке особо подчеркивалось, что «...перечисленные вопросы ни в коей мере не затрагивают вопросов Конституции Абхазии, но вытекают из необходимости культурно-хозяйственного развития края»⁷⁶¹. Таким образом, представители Народного Совета Абхазии, прекрасно отдавали себе отчет в том, что решение политического вопроса может занять длительное время, тогда как экономические и хозяйственные вопросы не требуют отлагательств. Причем, именно в этом вопросе, Народный Совет как никогда был единодушен. Постановление было принято единогласно⁷⁶².

Не могут не обратить на себя внимания, представленные в докладной записке цифры и просительный тон. «...Делегация считает своим долгом указать на то, что в Абхазии в настоящее время имеется *свыше одного миллиона пудов табаку из этой цифры уступить краю хоть бы 50 000 тыс. пудов. Т.е. менее одной двадцатой части всего наличного запаса, является элементарной справедливостью*»⁷⁶³. (*курсив наш - И.А.*) Но даже такая просьба не получила удовлетворения. В ответ на это делегация написала заявление на имя председателя правительства, в котором говорилось, что делегации не удалось достигнуть соглашения с министром снабжения Эрадзе. А также, вместо просимого Комиссариатом десятиmillionного займа, было постановлено выдать три миллиона и то, по 1-му миллиону в месяц⁷⁶⁴. В заявлении делегация сделала новые предложения, на еще более выгодных условиях для центрального правительства.

⁷⁵⁸ Там же. С. 297.

⁷⁵⁹ Там же. С. 307-321.

⁷⁶⁰ Абхазия – документы и материалы 1917-1921гг. С. 309-310.

⁷⁶¹ Там же. С. 319.

⁷⁶² Там же. С. 319.

⁷⁶³ Там же. С. 310.

⁷⁶⁴ Там же. С. 323.

«Наше предложение заключается в следующем: разрешить Комиссариату Абхазии *закупить за свой счет* - (курсив наш—И.А.) на одинаковых с монополизированным табаком условиях, 100 000 табаку и участие государства в чистом доходе в размере 50%, причем в порядке детально разработанной инструкции должна быть исключена конкуренция с государством – как в области заготовки, так и реализации табака»⁷⁶⁵ - в частности, говорилось в заявлении. На документе стоит резолюция о рассмотрении его 3.01.20, в которой указано: «На эту первую партию 40%, а потом в зависимости от результатов их деятельности вопрос будет поставлен вновь»⁷⁶⁶. Однако, судя по всему, грузинское правительство получило более выгодные предложения от частных лиц, с которыми уже Комиссариат не мог конкурировать.

III.3.б. Сближение части представителей АНС с большевиками Абхазии.

В то время как Абхазии правительство Грузии не находило возможным удовлетворить просьбу Народного Совета о займе в 10 миллионов рублей и предоставляет три миллиона и то в рассрочку, оно находило возможным выделить 2 миллиона рублей на переселение⁷⁶⁷. Вопрос этот поднял и предложил к рассмотрению М.Тарнава на заседании Народного Совета 19 октября 1920г.⁷⁶⁸. На вопрос М.Тарнава о том, известно ли ему (председателю Комиссариата - И.А.) о том, что в данный момент происходит массовое заселение края выходцами из Грузии, Эмухвари ответил: «Категорически заявляю, что никакого переселения нет. Есть захваты и это носит массовый характер»⁷⁶⁹. Однако, после представленных М.Тарнава документов, депутаты решили создать парламентскую комиссию для того, чтобы разобраться в деле⁷⁷⁰. Парламентская Комиссия пришла к выводу о том, что факты планомерной политики грузинского правительства о переселении грузин на территорию Абхазии имели место. Занимавшийся заселением Абхазии «надежным элементом»⁷⁷¹, представитель Грузии при Комиссариате Абхазии Месхи, не отрицал, что действовал по поручению грузинского правительства, выделившего 2 миллиона рублей на это дело⁷⁷². Так же Месхи подтвердил, что он действовал на территории Абхазии через члена Грузинского Национального Совета Григолия⁷⁷³.

⁷⁶⁵ Ф.1861, оп.2, д.120.лл.1-7а.

⁷⁶⁶ Там же.

⁷⁶⁷ Абхазия – документы и материалы 1917-1921 гг. С.596.

⁷⁶⁸ Там же. С. 575-596.

⁷⁶⁹ Там же. С. 579.

⁷⁷⁰ Там же. С. 593.

⁷⁷¹ Там же. С. 585.

⁷⁷² Там же. С.597.

⁷⁷³ Там же. С. 597.

На этом же заседании Народного Совета М.Тарнава следующим образом охарактеризовал политику грузинского правительства относительно Абхазии: «Здесь затевается чисто грузинская политика, которая напоминает старую русскую; её называли шовинистической, но та была умелой, а вы проводите неумело»⁷⁷⁴. Эти и другие факты привели к сближению блока социалистических фракций в Народном Совете с большевиками Абхазии.

Дзидзария Г.А. считал, что группа «независимцев» сыграла активную роль в срыве выборов в Учредительное собрание Грузии⁷⁷⁵. При этом Дзидзария ссылаясь на статью в меньшевистской газете «Наше слово», в которой говорилось: «Конечно, их ориентация ясна. Это ориентация на Советскую Россию»⁷⁷⁶. Далее в той же газете сообщалось о попытке «независимцев», путем маневра с изготовлением новых списков, отложить выборы в Учредительное собрание, и как сообщала та же газета это им отчасти удалось⁷⁷⁷. Сомневаться в том, что «независимцы», стремились сорвать выборы в Учредительное собрание Грузии у нас нет никакого основания. Этот бойкот хоть и не мог принести никакой практической пользы для будущего Абхазии, но и вряд ли мог навредить ее интересам. Потому что, как показывали предшествующие и последующие отношения между абхазскими властями и грузинским правительством, с мнением и интересами Абхазии в Тифлисе никто не собирался считаться. Да и Народный Совет, после его выборов и принятия Акта об Автономии Абхазии, превратился в обычный орган местного самоуправления, от которого ничего не зависело. На заседании Народного Совета Абхазии в феврале 1920 г. депутат Цагурия выговаривал председателю Комиссариата Абхазии: «...нужно иметь маленькое самолюбие, чтобы стоять во главе Правительства, и когда законы его высшего органа аннулируются, не вступить за свои права»⁷⁷⁸. Цагурия обвинял Комиссара в намеренном затягивании решения финансовых вопросов. Это, в свою очередь должно было привести к тому, что депутаты, лишённые жалованья разошлись по домам, а комиссар объявил о том, что «совет изжил себя, оказался нежизнеспособным органом» - считал Цагурия⁷⁷⁹. Сложно не согласиться с Цагурией, речь которого была очень эмоциональна, но совершенно точно определила грузинскую политику в отношении Абхазии. Как правильно отмечал Цагурия, все те проблемы, которые должен был решить Совет как легитимный представительный орган власти, для закрепления территории Абхазии за Грузией -

⁷⁷⁴ Там же. С.590.

⁷⁷⁵ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921 гг. С.302.

⁷⁷⁶ Цит. по Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921 гг. С.302.

⁷⁷⁷ Там же. С.302.

⁷⁷⁸ Абхазия – документы и материалы 1917-1921 гг. С.417.

⁷⁷⁹ Там же. С.417.

он сделал. Об этом открыто на этом же заседании заявлял он в своем выступлении: «Разве мы не говорили, что Совет нужен был центру как фиговый листок для Деникина, то для союзников, то для Турции, то для конференции, чтобы показать, что существует автономия»⁷⁸⁰. Видимо, осознание бессмысленности открытой борьбы на парламентской площадке привели представителей абхазской интеллигенции в Народном Совете к необходимости подпольной работы. Это доказывает и продолжение речи Цагурия в этот же день в парламенте. «Мы недавно имели частное совещание, посвященное вопросу – будем ли мы, в конце концов, работать или нет. Решили, что нужно работать, но ничего все же не сделано. Остаться в таком положении нельзя...»⁷⁸¹. Ориентация на Советскую Россию, в которой обвиняла «независимцев» меньшевистская газета «Наша слово», означала ориентацию на большевиков. Конечно же, эта ориентация не устраивала представителей социалистического блока и ряда беспартийных членов Народного Совета. Но практика показала, насколько ошибочной оказалась попытка сближения с Деникиным и ориентация на более близкую по партийным взглядам социал-демократическую Грузию.

Связь «независимцев» с большевиками не только осуждалась в меньшевистских газетах, но меньшевиками были предприняты и реальные практические шаги по предотвращению их деятельности. В мае 1920 г. двух представителей оппозиционной группы в Народном Совете И. Маргания и Д.Алания арестовали по обвинению в преступлении против государства с санкции Министерства Юстиции республики⁷⁸². Объяснение по поводу задержания депутатов в Народном Совете давал Комиссар внутренних дел М.Убирия. Он объяснил факт ареста Алания и Маргания «...необходимостью самозащиты государства в чрезвычайных обстоятельствах»⁷⁸³. Маргания и Алания были освобождены по ходатайству Президиума Народного Совета⁷⁸⁴. Конечно же, фракция «независимцев» ходатайствовала перед президиумом по поводу освобождения своих коллег и выразила протест по поводу их задержания. Правительству и Учредительному Собранию Грузии⁷⁸⁵. Однако вряд ли протесты и ходатайства со стороны оппозиции могли бы помочь в освобождении Маргания и Алания, если бы не смена международной обстановки, а именно подписание мирного договора между Грузией и Советской Россией 7 мая 1920г. В преамбуле к договору особо подчеркивалось, что одной из причин подписания договора

⁷⁸⁰ Там же. С. 417.

⁷⁸¹ Абхазия – документы и материалы 191-1921гг. С. 417.

⁷⁸² Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С. 339.

⁷⁸³ Там же. С. 339.

⁷⁸⁴ Там же. С. 339.

⁷⁸⁵ Там же. С. 339-340.

является «... (необходимость - И.А.) оградить от насилия и произвола проживающих на территории Грузии коммунистов»⁷⁸⁶. Это было закреплено статьей 10-й договора: «Грузия обязуется освободить от наказания и от дальнейшего преследования судебного или административного всех лиц, подвергшихся на территории Грузии таковому преследованию за деяния совершенные в пользу Российской Федеративной Советской Республики или в пользу коммунистической партии. *Примечание. Грузия обязуется немедленно освободить лиц, находящихся в тюремном заключении за деяния указанного выше рода (курсив наш – И.А.)*»⁷⁸⁷.

Подтверждением этому служит протокол заседания Народного Совета от 18 мая 1920 г. После оглашения порядка дня, председатель сообщает об аресте Маргания и Алания, а также о том, что последние освобождены после ходатайства Президиума и *в связи с последними событиями*⁷⁸⁸ (курсив наш - И.А.). Под последними событиями, безусловно, Председатель подразумевал договор между Грузией и Советской Россией, по поводу которого Народный Совет на этом же заседании принял резолюцию. В ней, в частности, говорилось: «...Народный Совет приветствует начинающееся восстановление дружественных отношений с демократией России и одобряя все шаги Правительства для защиты Республики от турецких полчищ, выражает готовность всеми силами поддерживать принимаемые правительством чрезвычайные меры»⁷⁸⁹. При этом, следует отметить, что фракция «независимцев» выражала протест по поводу тюремного заключения не только членов Народного Совета, что было вполне естественно, в силу того, что депутаты обладали иммунитетом. Но, они также сумели добиться амнистии со стороны Народного Совета и для абхазских большевиков, в частности. Е.Эшба⁷⁹⁰. Однако, судя по тому, что им приходилось обращаться с запросом к Комиссару о причинах заключения Е.Эшба после его амнистирования, решение Народного Совета об амнистии не сразу было приведено в исполнение.

Как известно, политические заключенные были освобождены, как на территории Грузии, так и на территории Абхазии после заключения Московского договора. Соответственно, Московский договор между Советской Россией и Грузией можно считать переломным в соотношении сил между большевиками и меньшевиками, а точнее между сторонниками самоопределения Абхазии и ее

⁷⁸⁶ Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика и Грузинская Демократическая Республика их взаимоотношения.--1921.

⁷⁸⁷ Российская Федеративная Социалистическая Республика и Грузинская Демократическая Республика их взаимоотношения – 1921.

⁷⁸⁸ Абхазский Народный Совет 1917-1920 гг. С.339

⁷⁸⁹ Там же. С. 339.

⁷⁹⁰ Там же. С. 333.

противниками. Дело в том, что Московский договор имел и секретное дополнительное соглашение. Статья 1 секретного соглашения гласила: «Грузия дает заверения признать право на легальную деятельность Коммунистической партии и, в частности, ее право на свободу слова и печати (включая печатные органы)»⁷⁹¹. Это значительно облегчило деятельность большевиков как на территории Абхазии, так и на территории Грузии. Нужно отметить, что Грузия взяла на себя обязательства не преследовать большевиков на территории Грузии в одностороннем порядке. Т.е. подрывная деятельность грузинских меньшевиков на территории России не амнистировалась. Однако у представителей грузинского правительства не было времени на продумывание таких тонкостей; признание со стороны России должно было облегчить международное признание Грузии. Несмотря на противостояние между Союзными державами и Советской Россией, вопрос о признании Кавказских республик все же не рассматривался без оглядки на Россию. Ной Жордания по этому поводу писал в своих воспоминаниях: «Ясно было, что с Россией хоть и ослабленной, очень считались, не хотели ее расчленения. Я решил начать переговоры с Москвой о признании, и если она нас признает, с этим векселем мы можем предстать перед ареопагом Европы и этим мы достигнем цели»⁷⁹². В конечном итоге, после подписания мирного договора между Россией и Грузией, последняя была признана Союзными державами.

Несмотря на выгодные условия договора для Советской России, грузинские большевики были недовольны этим обстоятельством. После установления Советской власти в Азербайджане в апреле 1920 г. большевики Грузии ждали, что следующим этапом должна стать советизация Грузии. Сам договор, надо отметить, подписывался в условиях особой секретности, как в Грузии, так и в России⁷⁹³. А представители Кавбюро Орджоникидзе и Киров надеялись на дальнейшее продвижение советских войск вглубь Закавказья. В секретной телеграмме Сталину и Ленину (от 3 мая) писал: «События развиваются так, что не позже 15 надеюсь быть в Тифлисе»⁷⁹⁴. Однако в связи с широкомасштабными военными действиями против Польши и против Врангеля в Крыму, советское правительство решило заключить перемирие с Грузией⁷⁹⁵.

Советская Россия действительно рассматривала этот договор как перемирие и не собиралась соблюдать его нормы. Поэтому договор начал нарушаться сразу

⁷⁹¹ Зекидзе Ф. Указ. Соч. С.284.

⁷⁹² Цит. по Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С. 776.

⁷⁹³ Зекидзе Ф. Указ. соч. С.282.

⁷⁹⁴ Цит. по Муханову В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С. 775.

⁷⁹⁵ Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации. С.775.

же после его подписания, демонстрируя всю циничность международной политики рассматриваемого периода. Об этом свидетельствуют многочисленные источники. По-видимому, власти Грузии тоже не доверяли большевикам и понимали, что договор является лишь временной передышкой и прикрытием для Советской России. Но при этом очень надеялись, что заручившись этим договором, они получат международную защиту в лице Союзных держав. В силу этих обстоятельств, пока грузинская делегация работала над разрешением вопроса о признании Грузии Союзниками, в самой Грузии и на территории Абхазии работали представители органов внутренних дел, пытавшиеся предотвратить деятельность большевиков, не нарушая договора. Об активной деятельности большевиков на территории Абхазии свидетельствует подробный доклад Министерству внутренних дел Грузии о деятельности большевиков в Абхазии, датированный августом 1920 г.⁷⁹⁶. Докладная записка начинается с указания на факт нелегальной деятельности коммунистов и после заключения договора⁷⁹⁷. В ней продемонстрирована хорошо поставленная агентурная работа под прикрытием с чужими документами. Один из большевиков, который работал под чужими документами, даже служил в Кодорской земской управе в качестве инструктора земельного отдела, причем в декабре 1919 г. был командирован в Тифлис на агрономический съезд⁷⁹⁸. Деятельность большевиков активно финансировалась, большевики снабжались оружием⁷⁹⁹. Большевики Абхазии работали и за ее пределами - Е. Эшба и Н. Лакоба⁸⁰⁰. «Главарем» большевистского движения внутри Абхазии в рассматриваемый период в докладной записке указывается Василий Агрба⁸⁰¹. Но, по-видимому, грузинские власти не ограничивались только сбором агентурных сведений, еще и прибегали к крайним репрессивным мерам, в частности, к военно-полевым судам. Об этом свидетельствует запрос членов Народного Совета от 10 сентября 1920 г. М. Тарнава, К. Барциц, С. Чанба и Д. Алания в Комиссариат Абхазии⁸⁰². Таким образом, вторая половина 1920 г и начало 1921 г., характеризуются активизацией, как открытой – парламентской, так и подпольной – нелегальной работой как большевиков, так и блока социалистических фракций в Народном Совете Абхазии.

Легализация деятельности большевиков на территории Грузии, позволила поднять их работу большевиков новый уровень. В мае 1920 г. большевистская организация Грузии была оформлена в Коммунистическую партию (большевиков)

⁷⁹⁶ Борьба за октябрь в Абхазии. Сборник документов и материалов 1917-1921. С.146-154.

⁷⁹⁷ Там же. С. 146.

⁷⁹⁸ Там же. С. 153.

⁷⁹⁹ Там же. С. 151.

⁸⁰⁰ Там же. С. 151.

⁸⁰¹ Там же. С. 151.

⁸⁰² Там же. С. 154.

Грузии. В его состав входили Ф.Махарадзе, М.Орахелошвили, М.Цхакая, А.Назеретян и другие. А 7 июня 1920г. Сухумский окружной комитет РКП(б) был реорганизован во Временный Сухумский окружной комитет КП(б) Грузии⁸⁰³. Такая реорганизация партии большевиков, скорее всего, была продиктована практическими соображениями. А тот факт, что Сухумский Окружной Комитет был назван временным, в свою очередь, доказывает, что политические вопросы о будущих взаимоотношениях между Абхазией и Грузией еще преждевременны. В целом по Абхазии в 1920 г. в разных уездах действовало несколько десятков партийных комитетов. К примеру, только в Гудаутском участке насчитывалось 8 сельских партийных комитетов⁸⁰⁴. Меншевицкая организация крайне плохо работала; это было отмечено на втором съезде меньшевиков в Абхазии в сентябре 1920 г⁸⁰⁵. Такая пассивность меньшевиков объясняется тем, что, придя к власти, они не видели необходимости в агитационной политике. А жесткая националистическая политика меньшевиков не только против коренного абхазского населения, но и против представителей других национальностей - греков, армян, русских, эстонцев - явно не способствовала популярности меньшевицкой партии среди широкого круга населения Абхазии. Нерешенный земельный вопрос также способствовал популяризации идей большевиков. Согласно отчету Гумистинской Земской управы от 9 января 1920г., «малоземельные и безземельные поселяне вынуждены будут самовольно осуществлять свои заветные мечты о куске земли для собственной обработки...»⁸⁰⁶. Поэтому большевики Абхазии и их идеи становились все более популярны в Абхазии.

III.3.в.Участие абхазских большевиков в международной политике 1920-1921гг. Дзидзария Г.А. называет самой передовой частью абхазской интеллигенции -интеллигентов-большевиков, которые «сыграли выдающуюся роль в подготовке и проведении Великой Октябрьской Социалистической революции»⁸⁰⁷. Конечно, такая оценка соответствует духу того времени, когда писал автор. Однако, стоит отметить, что исходя из результатов их деятельности, активная работа именно этой части абхазской интеллигенции, однозначно можно оценивать как наиболее успешную в деле достижения самоопределения Абхазии. Абхазские большевики - Н. Лакоба, В. Лакоба, Е. Эшба, Н. Акиртава, В. Агрба, М. Гобечия, К. Инал-ипа И. Вардания, К. Аппба и М. Цагурия - не только принимали активное участие в борьбе за установление Советской власти в Абхазии, но и вели активную работу за

⁸⁰³ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921гг. С.307.

⁸⁰⁴ Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921гг. С.307.

⁸⁰⁵ Там же. С.308.

⁸⁰⁶ Там же. С.296.

⁸⁰⁷ Дзидзария Г.А. Формирование дореволюционной абхазской интеллигенции. Сухуми, 1976. С.5.

ее пределами. К примеру, с декабря 1918 г. Е. Эшба стал одним из руководителей Наркомата по делам национальностей и вошел в Центральное Бюро Коммунистических организаций народов Востока при ЦК РКП(б)⁸⁰⁸; А.Н.Лакоба руководил подпольной работой в Батумской области, а затем возглавил Горскую секцию Кубано-Черноморского исполкома⁸⁰⁹. По мнению ряда абхазских и зарубежных историков, зарубежная дипломатическая деятельность Н.Лакоба и Е.Эшба сыграла заметную роль в определении независимого статуса Абхазии уже в рамках Советской государственности.

В этой связи наиболее актуальным в настоящее время является вопрос о влиянии на процесс советизации Закавказья конфиденциальных дипломатических переговоров между Советской Россией и кемалистской Турцией, а также роли абхазских большевиков Е.Эшба и Н.Лакоба в этом процессе.

Впервые вопрос о роли абхазских большевиков в установлении Советско-турецких дипломатических отношений был исследован С.З.Лакоба. Он же связал вопрос о политическом статусе Советской Абхазии с решением Батумского вопроса⁸¹⁰. На этом хотелось бы остановиться немного подробнее, поскольку роль абхазской большевистской интеллигенции в упрочении власти Советов на Востоке представляется нам немаловажной.

Кавказ не переставал играть важную роль в международной политике на протяжении первой четверти XX в. Традиционно основными соперниками за влияние в этом регионе были Российская и Османская империи. Не собирались отказываться от влияния в регионе и их преемницы, Советская Россия и Кемалистская Турция. Если, в 1918 г. слабая, раздираемая Гражданской войной большевистская Россия вынуждена была уступить свои позиции на Кавказе, то к 1920 г. ситуация в корне изменилась. После большевизации Северного Кавказа и Азербайджана, позиции Советской России были гораздо прочнее как на Кавказе, так и на международной арене. Турция же, раздираемая внутренними политическими противоречиями находилась на грани развала. К.Амбарцумян считает, что Европейские державы, наблюдая за внутренним развалом бывших империй, рассчитывали разделить их на отдельные несамостоятельные государства⁸¹¹. На наш взгляд, позицию Западных держав относительно Советской России, Турции и Кавказа, вряд ли можно назвать столь однозначной. Политическая нестабильность, этническая чересполосица и связанная с этим конфликтогенность региона не могли

⁸⁰⁸ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С.80.

⁸⁰⁹ Там же. С.80.

⁸¹⁰ Лакоба С. Очерки политической истории Абхазии. С.80-81.

⁸¹¹ Амбарцумян К. Место Южного Кавказа в Советско-Турецком сближении в 1920-1921гг. // Исторические науки и археология. УДК94(47).084. – СКФУ. С.9.

позволить Западным державам надеяться на стабильность в столь важном в экономическом и стратегическом отношении регионе. В связи с этим, Запад выбрал позицию пассивного вмешательства, т.е. используя в основном тайную дипломатию. Относительно же Турции, в связи с ее внутренней нестабильностью, Союзными державами были предприняты более активные шаги. Турция подверглась интервенции: западные области были заняты Францией, Англией, Италией, Грецией, в ближневосточных провинциях были активны антиосманские настроения, поддерживаемые Англией⁸¹². Ключевое значение для рассматриваемого периода, имеет мирная конференция в Сан-Ремо 1920 г., «где прошло распределение мандатов на отчуждаемые от Османской империи территории»⁸¹³. В такой сложной международной ситуации национально-освободительная война привела к революции, приходу к власти Мустафы Кемала и созданию Великого Национального Собрания Турции. Поскольку европейские державы предпочитали иметь дело с правительством в Константинополе, Мустафа Кемаль обращается к СНК с просьбой о помощи в апреле 1920 г. В ноте Мустафа Кемаль декларировал и свою внешнюю политику, в которой были представлены обещания права на самоопределение посредством референдума для Турецкой Армении и Батумской области⁸¹⁴. Турции, как и России, необходима была внешняя поддержка, но давая такие обещания, последняя, скорее всего, рассчитывала на положительный исход референдума в пользу ориентации на Турцию. Это было связано с тем, что в Батумской области имелись значительные протурецкие силы⁸¹⁵, а армянское население Турецкой Армении значительно сократилось. 3 июня 1920 г. Г.В. Чичерин отправил ответную ноту турецкому правительству, в которой предложил установить дипломатические и консульские отношения⁸¹⁶. В этой связи советскому правительству были необходимы люди, хорошо разбиравшиеся в тонкостях восточной политики и имевшие связи в Турции. В.В. Новиков считает, что многие историки несправедливо обходили вниманием значение неофициальной дипломатии между РСФСР и кемалистской Турцией⁸¹⁷. Как уже отмечалось, впервые об этом написал С.З.Лакоба в книге «Очерки политической истории Абхазии». В ней, в частности, Лакоба сообщает о поездке абхазской делегации в Турцию. Среди представителей абхазских большевиков - Н.Лакоба, Е.Эшба, К.Инал-ипа, Е.Т. Дамения, М. Лакоба, Х. Миканба, Х. Эджибия, Мартын Тарнава (брат члена АНС –

⁸¹² Амбарцумян К. Место Южного Кавказа в Советско-Турецком сближении в 1920-1921 гг.. С.9.

⁸¹³ Там же. С.9.

⁸¹⁴ Там же. С.9.

⁸¹⁵ Новиков В.В. «Он логичен в своих ориентациях»: абхазские большевики Н.А.Лакоба и Е.А.Эшба о своей поездке в Турцию в конце 1920-1921гг.[интернет ресурс] www/kavkazoved.info/ntws/ (дата обращения: 07.09.2020)

⁸¹⁶ К.Амбарцумян. Место Южного Кавказа в Советско-Турецком сближении в 1920-1921 гг. С. 9.

⁸¹⁷ Новиков В.В. Указ.соч.

Михаила Тарнава.)⁸¹⁸ Обращает на себя внимание и указанное время поездки - октябрь-декабрь 1920 г.⁸¹⁹. Новиков В.В. считает, что подобного рода международные соглашения не подписываются быстро и требуют времени для подготовки⁸²⁰. Итак, первыми нотами Советы и кемалистская Турция обменялись в апреле-июне 1920 г., а договор был подписан лишь 16 марта 1921 г. В этой связи посредничество неофициальной дипломатии имело немаловажное значение, особенно в свете Восточной политики Советов. В связи с тем, что в этой политике немаловажную роль сыграли абхазские большевики, которые способствовали созданию Коммунистической партии Турции⁸²¹, то вполне понятно, почему именно они стали проводниками тайной дипломатии Советов в Турции.

В работе «Очерки политической истории Абхазии», С.Лакоба пишет: «Остается только надеяться, что когда-нибудь из партийного архива извлекут «особый секретный отчет Эшба (или Лакоба) об этой крайне интересной поездке...»⁸²². Книга была издана в 1990 г. и с тех пор действительно увидели свет архивные материалы, которые проливают свет на описываемые события. Часть из них была представлена самим С.Лакоба в статье «Абхазия, ее лидеры и некоторые особенности социального эксперимента (20-30е гг.ХХв.)»⁸²³. Он сообщает о письме Е.Эшба к соратнице Ленина Е. Д. Стасовой от 10 декабря 1920 г., в котором Эшба настоятельно рекомендует направить Нестора Лакоба советским консулом в Трапезунд. Эшба характеризует Н. Лакоба как человека «хорошо понимающего условия жизни восточных народов и досконально усвоившего политическое положение». Как мы знаем из последующих событий, Н. Лакоба не стал советским консулом в Трапезунде, однако его дипломатический талант и знания особенностей жизни восточных народов были использованы Советским правительством для тайной дипломатии. Подтверждением этому служит недавно извлеченный из архивов В.В.Новиковым отчет Н. Лакоба о Мустафе Кемале⁸²⁴. В нем, в частности, говорилось: «Этот человек - ловкий политический делец. По идее он самый реакционнейший из реакционных: панисламистская его натура слишком определена и оформлена, чтобы из-за пустяков продаться кому то ни было. Последний умен, чтобы хорошо ориентироваться в международной политической ситуации... Если надо, если это даст достижение цели, то он станет заигрывать с Антантой и «пугать» Советроссию, - а если же надо проделать обратное, то и в этом случае он найдет

⁸¹⁸ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С. 81.

⁸¹⁹ Там же. С. 81.

⁸²⁰ Новиков В.В. Указ. соч.

⁸²¹ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С. 80.

⁸²² Там же. С.81.

⁸²³ Лакоба С. Выступление на круглом столе «Абхазия трудный путь возрождения» (к 125-летию Н.Лакоба и Е.Эшба). ухум, 27 марта 2018 г.

⁸²⁴ Новиков В.В. Указ. соч.

всегда лазейку. Советскую Россию и буржуазную Европу он рассматривает, как два непримиримых врага...он одинаково ненавидит оба враждебных лагеря. Смерть того или другого, а то и обоих вместе, сразу для него безразлична: убить одним выстрелом двух зайцев. В этом заключается весь идиотизм Кемаля и его сподвижников...»⁸²⁵. По-видимому, Советское правительство не оставило без внимания отчет Н.Лакоба и стало использовать не только официальные кемалистские связи, но и турецких военных генералов за рубежом, также опираясь при этом на кавказскую диаспору. Речь идет об Энвер-Паше, который в тот момент проживал в Германии. Энвер-Паша возглавлял Северо-Кавказское политическое общество, которое было создано в Турции во время Первой мировой войны для продвижения интересов последней на Северном Кавказе⁸²⁶. Часть исследователей считает, что фигура Энвер-Паши нужна была Советам для консолидации российских мусульман, в том числе и кавказских⁸²⁷. Но, по-видимому, все же, Советское правительство не доверяло Кемалю и пыталось налаживать и другие связи, тем более что именно военные офицеры играли важную роль в политической жизни Турции этого периода. Однако, Советы были не одиноки в поисках надежной военной альтернативной силы в Турции. Ключевой фигурой в рассматриваемое время становится фигура другого генерала - Кязим Карабекир-паши, который был командующим войсками Восточного фронта и вел себя достаточно независимо в отношении М.Кемаля⁸²⁸. В 1920 г. он встречался с английским разведчиком и информатором лорда Керзона Альфредом Роулинсоном и пообещал ему устроить встречу с М.Кемалем⁸²⁹. Кязим Карабекир встречается с представителями правительства Грузии в обход советского представительства⁸³⁰. Это несомненно, должно было насторожить Советское правительство. 23 февраля 1921 г. командующий турецким восточным фронтом генерал К.Карабекир потребовал от грузинских властей освободить города Артвин и Ардаган⁸³¹. Новиков В.В. полагает, что грузинские меньшевики вступили в секретные переговоры с Кязимом Карабекиром и договорились о занятии Батума турками для того, чтобы спровоцировать советско-турецкий конфликт⁸³². Действительно, Ной Жордания, в своих воспоминаниях писал, о личном общении с Кязим-беем, который изъявлял готовность защищать независимость Грузии от большевиков⁸³³. Но связь с Турцией вряд ли была инициирована грузинскими меньшевиками, скорее это была

⁸²⁵ Новиков В.В. Указ. соч.

⁸²⁶ Амбарцумян К. Место Южного Кавказа в Советско-Турецком сближении в 1920-1921 гг. С.10.

⁸²⁷ Там же. С. 10

⁸²⁸ Там же. С. 11.

⁸²⁹ Там же. С. 11.

⁸³⁰ Там же. С. 13.

⁸³¹ Новиков В.В. Указ соч.

⁸³² Новиков В.В. Указ. соч.

⁸³³ Жордания Н. Указ соч. С.115.

инициатива Великобритании, но уже, судя по результатам, не лорда Керзона, друга Грузии, а Ллойд Джорда. К. Амбарцумян объясняет действия Кязима Карабекира тем, что в момент Советско-Турецких переговоров в Москве, 4 марта 1921г. министр иностранных дел Турции Бекир Сами и Ллойд Джордж договорились о создании Кавказской Федерации. Согласно договору Батум, Ахалцих и Ахалкалак аннексировались Турцией. А К. Карабекир уже под предлогом защиты мусульманского населения вошел в указанные территории⁸³⁴. Поэтому в Батуме в дни советизации Грузии одновременно оказались и советские и турецкие войска.

Московский договор о дружбе между ВНСТ и РСФСР был подписан 16 марта 1921г., и только 23 марта Карабекир дал приказ отступать. По договору между Турцией и Советской Россией – Карс, Ардаган, Артвин отходили Турции, а Батум-Грузии⁸³⁵. Таким образом, в Турции одержала победу политическая линия Советской России, а не Великобритании и, видимо, не без участия абхазских большевиков, Этим, скорее всего, и объясняется тот факт, что в момент установления Советской власти в Абхазии, два главных абхазских большевистских лидера находились в Турции, справедливо считает С.Лакоба⁸³⁶. Таким образом, усилиями Н.Лакоба и Е.Эшба, Грузия сохранила Ахалцих, Ахалкалак, а так же Батум – главный морской транспортный узел Кавказа.

Следующим шагом после восстановления Советской власти в Абхазии должно было стать определение ее политического статуса. 26 марта 1921г. Ревком Абхазии сообщил Ленину о своем постановлении: «1. Абхазия должна быть объявлена Советской республикой; 2. Советская Абхазия должна непосредственно входить в общероссийскую федерацию; 3. Общая политика в Абхазии должна быть умеренно осторожной по отношению к буржуазии и крестьянству»⁸³⁷.

31 марта 1921 г. Абхазия была официально провозглашена советской Социалистической республикой⁸³⁸. Таким образом, долгожданное самоопределение Абхазии осуществилось в рамках советской государственности. Решение было принято на Батумском совещании 28-31 марта 1921г. с участием представителей Кавбюро ЦК РКП(б) и ЦК КП Грузии и Абхазии⁸³⁹. Решение это было принято вопреки планам большевиков, в особенности С. Орджоникидзе⁸⁴⁰. Планы Турции и Советской России относительно Кавказа были разными, Турция намеревалась

⁸³⁴ Амбарцумян К. Место Южного Кавказа в Советско-Турецком сближении в 1920-1921гг.// Там же. С. 13.

⁸³⁵ Там же. С. 13.

⁸³⁶ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С. 82.

⁸³⁷ Там же. С. 83.

⁸³⁸ Борцы за октябрь в Абхазии. Сборник документов и материалов 1917-1921 гг. С.220-221.

⁸³⁹ Лакоба С.З. Очерки политической истории Абхазии. С. 83.

⁸⁴⁰ Там же. С. 83.

создать из Кавказа Федерацию, большевики – Единую кавказскую республику. В условиях нерешенности территориальных споров и этнической чересполосицы план большевиков, на первый взгляд, выглядел логичнее. Однако время показало всю несостоятельность этой идеи. В этой связи, временная уступка лидерам абхазских большевиков, в виде независимой ССР Абхазии, видимо, не представлялась серьезным препятствием для создания в дальнейшем единого государства. Однако лидеры Советского государства так и не сумели этого сделать и создали неравноправную федерацию, законсервировав нерешенные этно-территориальные проблемы.

Итак, 1920-1921гг. поставили перед абхазской интеллигенцией сложные внешнеполитические и внутривластные задачи. Положение абхазской интеллигенции, представленной в Народном Совете, значительно осложняется. Их борьба фактически была проиграна на этапе разработки закона о выборах, который и предрешил их результат. Однако следует отметить, что, несмотря на удобный закон о выборах, этнический состав третьего Народного Совета, все же демонстрировал абхазское большинство. Но при этом, даже без учета того, что часть этих абхазов была представлена давно огрузинившимися представителями Самурзакана, часть - социал-демократической партией Грузии, их количество в Народном Совете явно не давало им квалифицированного большинства голосов. Это в свою очередь, обеспечило социал-демократам возможность принять Акт об Автономии Абхазии. Этот документ гарантировал грузинскому правительству сохранение Абхазии в территориальных границах Грузии и давал возможность продемонстрировать мировому сообществу легитимность этого акта. Поэтому вся дальнейшая борьба внутри Народного Совета вокруг Конституции Абхазии, развернувшаяся в 1919-1921гг. практически оказалась бессмысленной. Для грузинского правительства вопрос о широте прав автономной Абхазии был решен уже в момент принятия Акта об Автономии. Нужно отметить, что столь откровенное вмешательство во внутренние дела Абхазии возмущало и никак не устраивало даже этнических грузин, особенно это касалось экономических вопросов, в которых Совет, в большинстве случаев, проявлял единодушие. Таким образом, уже к середине 1920 г. стало ясно, что единственным выходом из создавшегося положения может быть только вооруженное сопротивление, которое стало возможно путем объединения большинства абхазских политических сил; и представителей Народного совета и большевиков.

Итак, в 1920-1921гг. лидеры как блока социалистических партий в Народном Совете, так и большевики Абхазии преимущественно занимались подпольной

работой и тайной дипломатией. Только объединенные усилия представителей всех политических направлений в Абхазии позволили осуществить долгожданную мечту о самоопределении Абхазии, но уже в форме ССР Абхазии.

Заключение

Нестабильные в политическом отношении периоды времени войны и революции - порождают выдающихся личностей. Одних мы чествуем как героев, других клеймим проклятьями. Отношение к героям и антигероям меняется в зависимости от времени. Безусловно, очень сложно оправдать поступки и преступления тиранов, но и им находят если не оправдание, то, по крайней мере, объяснение с точки зрения объективных причин. Итак, роль личности в истории имеет большое значение, но только конкретные исторические условия дают возможность проявить себя этой личности. Одни в новых для себя условиях проявляют чудеса героизма и способны на самопожертвование ради великой цели, других охватывает малодушие; кто-то становится способным принимать правильные и оправданные временем решения, другие же, наоборот, безрассудны в своих действиях. Проявиться эти качества могут только в определенных условиях. Все эти условия сложились в переломное время крушения великих империй в результате Первой мировой войны, что привело к переоценке существовавших ценностей. А две русские революции, ставшие причиной распада одной из самых крупных империй, неожиданно поставили перед национальной интеллигенцией абсолютно новые задачи, к которым в своем большинстве она не была готова. Вчерашние народные учителя, врачи, инженеры, ветеринары, писатели и военные встали перед необходимостью решения вопросов, к которым они не готовились, чему они специально не обучались, и самое главное, этого они не ожидали. Мотивом их действий была безусловная любовь к своей родине и желание видеть ее процветающей, но пути достижения этой цели всем представлялись по-разному. И объективных причин для принятия тех или иных решений было гораздо больше, чем субъективных.

В рамках работы мы постарались проанализировать мотивы действий представителей абхазской интеллигенции, учитывая их социальную и территориальную принадлежность, политические взгляды, личные качества, исходя из конкретно-исторической ситуации, в которой они жили и действовали.

XX век – является веком великих перемен, в котором, были разрушены социальные, расовые и гендерные предрассудки. Однако, в начале этого бурного

столетия, даже в Европе, все эти предубеждения, продолжали существовать. Российская империя очень сложно преодолевала неуклонно проникавшие в ее интеллектуальные круги идеи о равенстве и все еще продолжала оставаться страной с очень сильными феодальными пережитками. На огромных просторах империи, на ее окраинах, капиталистические отношения внедрялись еще медленнее, а вместе с тем также медленно проникали и новые либеральные идеи. Известно что, в Западной Европе либеральные идеи шли снизу, т.е. источником их стала нарождавшаяся буржуазия. Отличительной же чертой либерального течения в Абхазии и России являлся тот факт, что эти идеи пришли относительно сверху, т.е. из княжеско-дворянской среды как наиболее образованной части общества. Что касается буржуазии, то, за ее практическим отсутствием, в особенности в Абхазии, она попросту не могла стать источником этих самых либеральных идей. Это и стало отличительной чертой абхазской общественной мысли в начале XX в. Поскольку источником либеральных идей в Абхазии изначально была княжеско-дворянская среда, то им был присущ некий примиренческий характер. В либеральном течении Абхазии, пришедшем из Грузии, доминировала идея братства и отсутствия классовых противоречий в абхазском обществе. Отчасти это было так, однако было бы несправедливо вовсе отрицать наличие таковых в абхазском обществе. Принимая во внимание особенности сословных отношений в Абхазии, все же следует признать их существование.

Непримирение большевиков большинством абхазской интеллигенции, даже не являвшихся членами социал-демократической партии, сыграло определяющую роль в ориентации их на меньшевистскую Грузию. Неуклонно сжимавшееся большевистское кольцо вокруг Абхазии, сначала на Северном Кавказе, затем на территории Черноморской губернии, и в самой Абхазии, ввергло представителей АНС в панику. Отсутствие финансовых возможностей и военных ресурсов осложняло их положение. Но при этом следует сказать и о серьезных ошибках: выжидательная позиция вместо активных действий в борьбе с большевиками, отсутствие стратегии на перспективу привели к беспомощности Народного Совета. К объективным причинам можно отнести отсутствие достоверной информации о происходящем, и, конечно же, малочисленность абхазов в целом, и абхазской интеллигенции, в частности. Роковую роль сыграл тот факт, что ни у кого из них не было политического опыта. Все эти обстоятельства, а также планомерная политика представителей грузинского правительства по распространению своей власти на территорию Абхазии, поставили представителей абхазской интеллигенции в тупик. Полное отсутствие времени на обдумывание принимаемых решений, невероятный прессинг со стороны грузинского правительства, привели к подписанию июньского соглашения 1918 г., который стал формальным основанием для ввода в Абхазию

войск меньшевистского грузинского правительства. С этого момента все дальнейшие действия грузинских властей на территории Абхазии, опиравшиеся на военную силу, были обречены на успех. Тем более, что большевистская угроза оставалась реальной и казалось более опасной, чем угроза со стороны Грузии.

Исследование показало, что социальное положение не являлось определяющим в выборе внешнеполитической ориентации. Среди представителей абхазской интеллигенции, ориентировавшихся на союз с Грузией, были как представители дворянства, так и значительное количество крестьян. Причем, если говорить о дворянах, ориентировавшихся на Грузию, то главным мотивом для выбора такого пути была, конечно же, идеологическая связь с либеральным движением в Грузии, при помощи которого они стремились добиться самоопределения. К таким представителям относятся Георгий Шервашидзе. Вряд ли можно сомневаться в желании абхазских князей и дворян оставить власть в своих руках, или, по крайней мере, претендовать на первые роли в этом новом мире. Это продемонстрировал и состав Временного комитета общественной безопасности: Александр Григорьевич Шервашидзе (председатель), Джото Шервашидзе, Варлам Лакербай, Арзакан Эмухвари и Андрей Чочуа⁸⁴¹. Присутствие среди князей и дворян А.Чочуа, которого в случае отсутствия должен был заменять М.Цагурия⁸⁴², свидетельствует о том, что они были готовы к сотрудничеству с крестьянами и относились с должным уважением к ним, но ведь, ни А.Чочуа, ни М.Цагурия не были большевиками. А это было самым главным для них, поскольку представителей княжеско-дворянской элиты очень пугал радикализм большевиков и к нему они явно не были готовы.

Еще одним фактором, влиявшим на внешне политическую ориентацию, был фактор общности партийных интересов. Наибольшей популярностью среди абхазского населения, как впрочем, и грузинского, пользовалась социал-демократическая партия, а именно, ее меньшевистское крыло. Членами этой партии среди абхазов были как дворяне, так и крестьяне. К примеру, среди дворян - Варлам Шервашидзе, Владимир Константинович Чачба, Дмитрий Эмухвари, Владимир Гурджуа, Иван Маргания, Рафаил Чкотоуа, Константин Акиртава. Из крестьян членами партии были такие видные представители абхазской политической элиты как: Антон Чукбар, Михаил Тарнава, Дмитрий Алания (позже независимый социалист), Михаил Цагурия (независимый социалист), Самсон Чанба (независимый социалист), Калистрат Барциц, Дмитрий Дзкуя, Дмитрий Базба, Алхас Цвижба, А.Кирия, Е. Кобахия. Даже этот не полный список показывает, что крестьян в социал-демократической партии было гораздо больше. Помимо социал-

⁸⁴¹ Абхазия – документы и материалы (1917-1921 гг.). С. 14.

⁸⁴² Там же. С. 14.

демократической партии абхазы в АНС были представлены и другими социалистическими партиями, к примеру, Рожден Какубава являлся народным социалистом, а Вионор Анчабадзе - кадетом. Активными участниками политических событий были и священнослужители такие Георгий Аджамов (Багратуни, князь) и Георгий Туманов, которые также были против большевиков. Но при этом именно Туманов стал одним из главных инициаторов встречи представителей АНС с «Киараз» и сближения с большевиками. Но в это время еще не все представители абхазской интеллигенции были к этому готовы, в результате чего это попытка закончилась провалом.

Желание большинства населения Абхазии в выборе союза с Северным Кавказом наглядно продемонстрировал Первый крестьянский съезд, который большинством голосов высказался за этот союз, проигнорировав уговоры представителей Закавказья, как впрочем, и большевиков. Таким образом, после февральской революции, впервые получив возможность для самоопределения, большинство населения Абхазии выбрало под влиянием социалистического блока передовой абхазской интеллигенции, путь на самоопределение в рамках будущего федеративного демократического российского государства совместно со своими братьями с Северного Кавказа. Решающим, по всей видимости, стало этническая близость, общность исторического пути и, конечно же, личные связи и авторитет на Северном Кавказе Александра Шервашидзе, Симона Ашхацава и Симона Басария. Объединяла всех этих представителей разных партий их антибольшевистская позиция. Это же антибольшевистская позиция подтолкнула их всех обратиться за помощью к своим единомышленникам в Грузии. Представители абхазских социалистических партий, долго жили идеалами своих политических убеждений, и не могли поверить, что можно предать партийные ценности. Их грузинские коллеги, опьяненные псевдо свободой, очень быстро перешли на платформу национал-демократов, поскольку именно грузинская либеральная интеллигенция, задолго до революции готовила почву для освоения и заселения территории Абхазии грузинским этническим элементом. О переходе почти всех партий в Грузии на платформу национал-демократической партии Грузии, под лозунгом социал-патриотизма (т.е. выбрав работу во благо только своего народа), говорил в своей речи на открытии третьего АНС С.Чанба⁸⁴³. Однако осознание этого абхазской интеллигенцией, к сожалению, произошло слишком поздно. В этой же речи С.Чанба особо подчеркивал, что представители Грузии всегда стремились присоединить Абхазию к Грузии, и уже почти это сделали⁸⁴⁴. А выращенная на территории Абхазии грузинская интеллигенция в лице, в первую очередь Акакия Чхенкели,

⁸⁴³ Агазет «Апсны» №4. Апрель 5, 1919 ш.

⁸⁴⁴ Там же.

Валико Джугели, Николая Тавдгеридзе, Вениамина Чхиквишвили активно этому способствовала, тем более, получая поддержку извне.

О преднамеренной политике грузин по заселению Абхазии еще в XIX в., свидетельствуют документы прессы, собранные и переведенные Т.А.Ачугба⁸⁴⁵. В XX в. у грузинской политической элиты появились возможности по осуществлению этого плана и военная поддержка Германии.

Таким образом, страх перед большевизацией одних и антагонизм к представителям всех остальных партий кроме большевистской, а также космополитизм и тех и других представителей абхазской интеллигенции столкнулся с отчаянным национализмом представителей грузинского государства. Причем в вопросе относительно Абхазии, они также проявляли единодушие.

Для подведения итогов относительно социальной характеристики описываемых событий, стоит привести в пример слова Н.Тавдгеридзе, который сказал буквально следующие: « Нужно отметить странный факт: в вопросах, вызывающих раздор и экономическую пертурбацию, абхазцы-крестьяне, большевики действуют совместно с грузинами-социалистами, а в вопросах, требующих сепаратных выступлений, грозящих разрывом с Грузией, те же крестьяне – абхазцы идут солидарно с дворянами»⁸⁴⁶. И это единодушное неприятие грузин было спровоцировано националистической политикой, заставившей забыть о политических разногласиях представителей абхазской интеллигенции и объединиться в борьбе за независимость. По-видимому, немаловажную роль в этом сыграла трагедия махаджирства предшествующего периода, которая, по сути, коснулась всех сословий и привела к бесправию на своей территории, как дворян, так и крестьян. Т.А. Ачугба справедливо характеризует состояние этнического самосознания абхазов, как махаджирского, так и постмахаджирского периода, как стрессовое⁸⁴⁷. Новым вызовом для абхазского общества стали революционные события 1917 г. Поскольку, к этому времени абхазы смирились с новыми условиями своей жизни и стали постепенно адаптироваться к ним, то крах империи в феврале-октябре 1917 г., явился для них новым ударом судьбы. Этот новый исторический вызов привел сначала к расколу по политическим взглядам и социальной принадлежности, а затем, в результате грузинской агрессии, к объединению.

⁸⁴⁵ Ачугба Т.А. Этническая «революция» в Абхазии. /по следам грузинской периодики XIX в.//Сухум,1995.

⁸⁴⁶ ЦИАГ, ф.1836, оп.1, дело12, лл.140-141а.

⁸⁴⁷ Ачугба Т.А. Этническая история абхазов в XIX-XX вв. С. 154.

Таким образом, осознание общей трагической национальной судьбы, выработала в абхазском народе идею о строительстве национального государства, поскольку, только в рамках своего государства возможно сохранение этноса.

Подводя итоги исследования можно сказать, что, несмотря на многочисленные ошибки и просчеты, допущенные абхазской интеллигенцией в сложный период истории нашей страны, только благодаря отчаянной борьбе видных ее представителей в 1917-1921гг. абхазскому народу удалось сохранить свою самоидентичность, воссоздать сначала государственность в рамках советского государства и заложить основы современного абхазского государства.

Перспективы дальнейшего исследования проблемы мы видим в более детальном изучении особенностей формирования общественно - политических взглядов абхазской интеллигенции в исследуемый период.

Вне рамок работы, к сожалению, осталась культурно - просветительская работа передовой абхазской интеллигенции, которая, безусловно, наложила отпечаток на формирование их политических взглядов.

По-прежнему, много вопросов остается относительно места Абхазии в системе международных отношений тех лет, а двусмысленность многих заключенных соглашений и противоречивость официальных документов делает необходимым более глубокого изучения проблемы.

Список сокращений:

1. АНС – Абхазский Народный Совет
2. В.С.Ю.Р. – вооруженные силы на юге России
3. ВЦИК – Всероссийский Центральный исполнительный комитет
4. ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации
5. ГДР – Грузинская демократическая республика
6. ЗДФР – Закавказская демократическая федеративная республика
7. СНК – Совет народных комиссаров
8. НСА – Народный Совет Абхазии
9. Нар. Ком. – Народный Комиссариат
10. РСДРП – Российская социал-демократическая рабочая партия
11. РСФСР – Российская Социалистическая Федеративная Республика
12. Ревком – Революционный комитет
13. ОЗАКОМ – Особый Закавказский комитет
14. ЦИАГ – Центральный исторический архив Грузии

Источники и литература

Источники:

1. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д. 12,лл.140-141а
2. ЦИАГ, ф. 1818,оп.2, д. 135,лл.6-7 а
3. ЦИАГ, ф. 1818,оп.2, д.135,лл.24-26
4. ЦИАГ, ф.1818,оп.1, д.125,лл.6-9
5. ЦИАГ, ф.1836,оп.1, д.12,л.99
6. ЦИАГ, ф.1818,оп.1, д.48,л.140
7. ЦИАГ, ф.1831, оп.2,д.411,лл.1-3.Руклпись
8. ЦИАГ, ф.1831,оп.2,д.411,л.3.Рукопись
9. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.19,лл.66-67
10. ЦИАГ, ф.1863,оп.1,д.734,лл.1-20
11. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.19л.30. Рукопись
12. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.19,лл.28-28д. Рукопись
13. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.37,л.70
14. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.40,л.9
15. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.40,л.10
16. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.37,лл.21-21а
17. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.37,лл.53-53а
18. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.37,л.70
19. ЦИАГ, ф.1938,оп.1,д.421,18
20. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.40,л.16
21. ЦИАГ, ф.1938,оп.1д.421,л.13
22. ЦИАГ, ф.1938,оп.1д.421,лл.20-21
23. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.38,лл.1-1а; 14-19а
24. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.900,лл.28-29
25. ЦИАГ, ф.1863,оп.1,д.1284,лл.1-1а
26. ЦИАГ, ф.1833, оп.1,д.863,л.44
27. ЦИАГ, ф.1833,оп.1,д.52,л.7
28. ЦИАГ, ф.1861,оп.1,д.23,лл.1-1а
29. ЦИАГ, ф.1833,оп.1,д.865,лл.10-11а
30. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.73,лл.1-2
31. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.119,лл.2-13
32. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.119,лл.14-15

33. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.120,лл.1-77а
34. ЦИАГ, ф.1861,оп.1д.583,лл.1-1а
35. ЦИАГ, ф.1833,оп.1.д.1288,лл.11-14
36. ЦИАГ, ф.1833,оп.1,д.934,лл.12-13
37. ЦИАГ, ф. 1833,оп.1,д.1272,лл.11-11а
38. ЦИАГ, ф.1833,оп.1,д.1272,л.10
39. ЦИАГ, ф.1915,оп.1,д.92,лл.111-111а
40. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.117,лл.5-6а
41. ЦИАГ, ф.1833,оп.1,д.863,л.32
42. ЦИАГ, ф.1833,оп.1,д.865,лл.1-7а
43. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.175,лл.2-2а
44. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.37,лл.54-54а
45. ЦИАГ, ф.1836,оп.1,д.40,лл.12-14
46. ЦИАГ, ф.1861,оп.2,д.37,л.59
47. Агазет. «Апсны» (1919-1921шш.). Акэа,2006. 611 – с.
48. Абхазия – документы и материалы (1917-1921гг.). Сухум,2009. 707 – с.
49. Абхазский Народный Совет.1917-1920гг. Документы и материалы. Сухум,2007. 348-с.
50. Авалов З. Независимость Грузии в международной политике 1918-1921гг. Воспоминания. Очерки. Париж,1924. 312 – с.
51. Борьба за октябрь в Абхазии. Сборник документов и материалов 1917-1921. Сухуми,1967. 252 – с.
52. Деникин А.И. Очерки русской смуты.М.,1991.295 -с.
53. Джугели В. Тяжелый крест. (записки Народогвардейца). Тифлис,1920.
54. Жордания Н. Моя жизнь. Перевод Инны Жордания.Stanford (Calif),1968.130-с.
55. История революционного движения Абхазии по фондам Государственного архива Российской Федерации (1905-1917гг.). М.,2019. 270-с.
56. Из стенограммы Учредительного собрания. [интернет ресурс] <http://hitorvsibsutinarod.ru/vs12htm>
57. Квинитадзе Г.И. Мои воспоминания в годы независимости Грузии 1917- 1921.Paris,1985.
58. Российская Социалистическая Федеративная Республика и Грузинская Демократическая Республика их взаимоотношения. Составлен по официальным материалам Нар.Ком. Иностраных дел РСФСР. 1921.

59. Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918гг.), Горская республика (1918-1920гг.) (документы и материалы). Махачкала,1994. 438 – с.

60. Трапезундская и Батумская мирные конференции. Документы и материалы. Февраль-май 1918года. Тбилиси,2018. 466 – с.

61. Участники освободительного движения Абхазии 1917-1921. Воспоминания киаразовцев, красногвардейцев и красны партизан. Сухум,2007. 566-с.

Литература:

62. Андерсон Э. Абхазия и Сочи. Корни конфликта 1918-1921гг. – 2014.

63. Анчабадзе З.В. Очерки этнической истории Абхазии. Избранные труды. В двух томах. Т.1. Сухум,2010.204 – с.

64. Ачугба Т.А. Этническая история абхазов в XIX- XX вв. 357 –с.

65. Ачугба Т.А. Этническая революция в Абхазии./по следам грузинской периодики./ Сухум,1995. 99 – с.

66. Басария С. Абхазия в географическом, этнографическом и экономическом отношении. Сухум,2003.167 –с.

67. Бгажба М.Т. Нестор Лакоба. Тбилиси,1965. 58-с.

68. Бгажба Х.С.ТрудыТ.1.Этюды и исследования. Сухуми,1977.285 – с.

69. Бутбай (Бутба) М. Воспоминания о Кавказе.Махачкала,1993. 63 – с.

70. Вачагаев М.М. Союз горцев Северного Кавказа и Горская республика. История несостоявшегося государства (1917-1920) – 2018. 352 – с.

71. Дамения И.Х. Из истории культурных взаимоотношений в XIX-XXвв. Санкт-Петербург,1994. 72 – с.

72. Дзидзария Г.А. «Киараз». Сухуми,1981. 47-с.

73. Дзидзария Г.А. Ефрем Эшба.М.1967.69-с.

74. Дзидзария Г.А. Очерки борьбы за Советскую власть в Абхазии 1917-1918гг. Сухуми,1958. 203 – с.

75. Дзидзария Г.А. Очерки истории Абхазии 1910-1921. Тбилиси,1963.406 – с.

76. Дзидзария Г.А. Роль Советов и «Киараза» в истории революционной борьбы в Абхазии в 1917-1921гг. Сухуми,1971. 90 – с.

77. Дзидзария Г.А. Формирование дореволюционной абхазской интеллигенции. Сухуми,1979.346-с.
78. Дзидзария Г.А. Формирование дореволюционной абхазской интеллигенции. Сухуми,1979. 356 – с.
79. Зекимзаде Ф. Борьба за Закавказье(1917-1921гг.) Баку,2010. 328 – с.
80. История Абхазии. Учебное пособие под ред.С.Лакоба,Ю.Воронова,Б.Сагария.Сухум,1991. 320 – с.
81. Кварчия В.Е. Собрание трудов в семи томах. Т.IV.Историческая топонимика. Сухум,2019. 448 – с.
82. Куправа А.Э. Люди; время и жизнь. Сухум,2010.496 – с.
83. Лакоба Н.П. Самсон Чанба. Жизнь и творчество. Сухуми,1972.165 –с.
84. Лакоба С. Абхазия после двух империй XIX- XXIвв.Supporo,2004. 208 – с.
85. Лакоба С. Ответ историкам из ТбилисиСухуми,2000. 178 –с.
86. Лакоба С. Очерки политической истории Абхазии.Сухуми,1990. 152 – с.
87. Лежава Г.П. Между Грузией и Россией исторические корни и современные факторы абхазо-грузинского конфликта (XIX-XX вв.). 349-с.
88. Ментешашвили А. Из истории взаимоотношений Грузинской Демократической Республики с Советской Россией и странами Антанты1918-1921гг.Тбилиси,2000.
89. Ментешашвили А. Из истории грузинского, абхазского и осетинского народов. Тбилиси,1990.
90. Муханов В.М. Грузинская демократическая республика от первых дней независимости до советизации.М.2018. 886 – с.
91. Муханов В.М. Кавказ в переломную эпоху(1917-1921гг.) М.2019. 360 – с.
92. Пипия Г.В. Германский вопрос в Закавказье в 1910-198гг.- 1978. 224 – с.
93. Сагария Б.Е. Большевики Абхазии в годы первой русской революции. Сухуми,1997. 59 – с.
94. Сагария Б.Е. К вопросу о границах Абхазии с Грузией в 1917-1921гг.Сухум,1998.
95. Хварцкия М.Ш. Андрей Максимович Чочуа. Тбилиси,1981. 136 – с.

96. Цвижба Л. Абхазская сотня на фронтах Первой мировой войны.<http://www/kavkazoved.info/>

97. Чочуа А. Страницы жизни. Собрание сочинений в трех томах. Т.3.Сухуми,1976. 314 –с.

98. Шамба Т.М. Непрошин А.Ю. Правовые основы государственности и суверенитета. М. 2004. 262 – с.

99. Эшба Е. Асланбек Шерипов. Сухуми,1990. 196-с.

Статьи:

100. Авакова Э.Б. Великие потрясения 1917г в России: внешнеполитические последствия и новые международные реалии.// Исторические, философские, политические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики.Тамбов,2017.С.13-19.

101. Алиева С. Азербайджан и Горская республика: стремление к единению [интернет ресурс] <https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения:15.04.2020).

102. Алиева С.И. Азербайджанская демократическая республика и Горская республика во внешней политик Турции. [Интернет ресурс] <https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения: 17.03.2020).

103. Амбарцумян К.Р. Английское военное присутствие в пределах Большого Кавказа в 1918-1920 годах и его итоги. Западноевропейская цивилизация// история: факты и символы.№3(12),2017. С.168-176.

104. Амбарцумян К.Р. Место южного Кавказа в советско-турецком сближении в 1920-1921гг.// Исторические науки и археология. СКФУ.С.8-15.

105. Амбарцумян К.Р. Особенности взаимоотношений Союза объединенных горцев Северного Кавказа и Грузинской демократической республики (1918-1919гг.) // История: факты и символы.№4 (17),2018. С.104-113.

106. Амбарцумян К.Р. Участие России и Турции в политических процессах Южного Кавказа в 1918году. Since Journal VolSu/Area Studies International Relations 2018.Vol.23№2.

107. Анчабадзе Ю.Д. Симон Басария: педагог, этнограф, краевед.//Репрессированный этнографы.М.2005.вып.2.

108. Анчабадзе .Ю.Д. Абхазская интеллигенция в исследованиях Г.А.Дзидзария и в судьбах XX столетия. «Кавказ в исторических переломах XIX-XX столетий: проблемы политической, социальной и интеллектуальной истории»// Материалы Международной научной конференции, посвященной 100-летию Г.А.Дзидзария. Сухум,2016. С.40-54.
109. Архипова Е.В. Трапезундская конференция как дипломатический триумф Османской империи. Международные отношения и политология. Вестник Волгоградского Гос. Ун-та. Сер.4 История,2014. №5(29).С.122-128.
110. Багирова И. Закавказский Сейм: несостоявшееся объединение Центрального Кавказа// Кавказ и глобализация. Геоистория. Том 2.Выпуск 2., 2008. С.140-150
111. Багирова И. Интеграционные процессы на Северном Кавказе и политика Великих держав в исторической ретроспективе XX века. Кавказ и глобализация.
112. Бакрадзе Л. Абхазия и Грузия в 1918г.по документам Германского МИД. Аспекта грузино-абхазского конфликта. Материалы грузино-абхазского конфликта преемственность в государственном строительстве. Ирвайн,2011.
113. Воробьев Н. О несостоятельности претензий грузин на Сухумский округ (Абхазию).[интернет ресурс] [http// www.apsnyteka.org](http://www.apsnyteka.org). (дата обращения: 5.07.2020).
114. Гаччиладзе Р. Конфликтогенность распада и реставрации империи; политико-географический подход (на примере бывшего Российского Закавказья 1917-1923гг.// Кавказ и глобализация. Том 6.Выпуск 3.,2013.с.160-174.
115. Гожба Р. Из истории Кавказской туземной дивизии: Абхазские всадники (краткое сообщение) [интернет ресурс] [https//www.apsnyteka.org](https://www.apsnyteka.org)
116. Гожба Р. Предсмертное обращение Георгия Чачба к абхазскому народу.// Газета Акэа- Сухум №5.14.09.2020.
117. Гришанин П.И. Внешнеполитическая стратегия командования добровольческой армии (1918г.). [интернет ресурс][https//www/cyberleninka.ru](https://www.cyberleninka.ru) (дата обращения: 16.08.2020)
118. Гусейнова И.С. Проблема международного признания Горской республики. Историческая и социально-образовательная мысль. Т.7.№5,часть1,2015. С.121-125.

119. Зими́на В.Д. Интеллигенция Российского Зарубежья 1920-30 гг; новые споры о старом. [Интернет ресурс] <https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения: 14.07.2020).С.1-8.
120. Зухба М.И. К проблеме политического статуса Абхазии в 1917-1921гг. [Интернет ресурс]<https://www.kavkazoved.info>.
121. Карпенко С.В. «Россия на Кавказе останется надолго»; Добровольческая армия и независимая Грузия (1918-1919гг).[интернет ресурс]<https://www.cyberleninka.ru>.(дата обращения: (15.08.2020)
122. Кожаров А. Организация «Союз объединенных горцев и сепаратизм на Северном Кавказе: предпосылки, движущие силы и итоги (1917-1919гг.) «Вестник АГУ» Выпуск 1 (214),2018.С.28-38.
123. Кожаров А.Г. Союз объединенных горцев и проблема автономии народов Северного Кавказа в 1917-1920гг.// Известия Самарского научного центра РАН. Т.13,№3,2011.С.112-117.
124. Лагвилава Т.И. Общественно-политические силы Грузии в период от февраля к октябрю 1917г.// Восточный архив№1(23),2011.154-168
125. Лагвилава Т.И. Политическое и государственное устройство Грузии в 1917-198гг.// Восточный архив №18.,2008.
126. Лакоба С. Абхазия ее лидеры и некоторые особенности социального эксперимента (20-30-е гг.). интернет ресурс.
127. Лакоба С. Август Мартин и эстонские материалы о событиях в Абхазии 91917-1921гг.)//Диалог времен. История. Традиция. Культура. Альманах.№2.АБИГИ. Сухум,2018.
128. Лакоба С. К вопросу о кавказской конфедерации. Абхазия и Грузия: вместе или врозь? [интернет ресурс] <https://www.fpsnyteka.org>(дата обращения: 5.07.2020)
129. Литвинова Т.Н. Политическая институализация и борьба элит на Северном Кавказе в период революции 1917г. и гражданской войны.// Журнал социологии и социальной антропологии, 20940; 154-168[интернет ресурс] <https://www.doirog//> (дата обращения:27.01.2020)
130. Литвинчук В.И. Историко-политологический анализ специфики грузино-абхазских отношений.// Вестник Нижегородского университета.№5.,2008.С.232-235.
131. Лобанов В.В. Контрреволюционная национальная государственность на Северном Кавказе: деятельность Горского правительства в 1918г. Гражданские войны на постимперском

пространстве. Круглый стол. Петербургский исторический журнал №3, 2018. С. 212-224.

132. Мацаберидзе М. Разработка конституции Закавказского Сейма и Национальный совет Грузии. // Кавказ и глобализация. Том 2. Выпуск 2., 2008. с. 151-160

133. Михайлов В.В. Пученков А.С. Добровольческая армия и Грузия в 1918г [интернет ресурс] <https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения: 16.08.2020)

134. Новиков В.В. «Он логичен в своих ориентациях» абхазские большевики Н.А.Лакоба и Е.А.Эшба о своей поездке в Турцию в конце 1920-1921гг. [интернет ресурс] [www.kavkazoved.info.news](http://www.kavkazoved.info/news). дата обращения: 07.09.2020.

135. Покровский М.Н. Грузия под английским владычеством Правда №133 от 16 июня 1921г. [интернет ресурс] <https://www.olden.rl.ru>.

136. Сагария Б.Е. Правда об образовании ССР Абхазии и союзный договор. [Интернет ресурс] <http://www.fpsnyteka.org/>

137. Следнева Г.В. Проблемы политического устройства Абхазии в послереволюционный период. [Интернет ресурс] <https://www.cyberleninka.org>

138. Тамазов М.С. Пазов И.С. Германия и образование Грузии в 1918 году. // Исторические науки и археология. №4(52), 2016.

139. Эльмурзаев С.М. Политика Советской России и Грузии в 1917-1919 годах. [Интернет ресурс] <https://www.cyberleninka.ru> (дата обращения: 27.08.2020)